INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Příručka pro věcné hodnocení a výběr projektů OP VK

VERZE: **6**

VYDAL: Řídící orgán OP VK

DATUM PLATNOSTI: **21. DUBNA 2010**

DATUM ÚČINNOSTI: **19. KVĚTNA 2010**

OBSAH

I. VĚCNÉ HODNOCENÍ A VÝBĚR INDIVIDUÁLNÍCH PROJEKTŮ (IP) A GRANTOVÝCH PROJEKTŮ (GP) OP VK .. 3

ÚVOD ... 3
ČÁST A: PODMÍNKY PRÁCE HODNOTITELE/ZPRAVODAJE ... 6
1A. Kritéria výběru a role hodnotitele/zpravodaje grémia ... 6
2A. Role hodnotitele/zpravodaje grémia v hodnoticím procesu ... 8
3A. Nestrannost a mlčenlivost ... 9
3A.1 Individuální hodnotitelé a zpravodajové grémia ... 9
4A. Střet zájmů ... 10
4A.1 Střet zájmů individuálních hodnotitelů/zpravodajů grémia ... 10
4A.1.1 Upřesňující podmínky podjatosti/nepodjatosti zpravodaje pro zasedání grémia ... 10
4A.2 Střet zájmů člena grémia/výběrové komise/Ex. Sk. OP VK ... 11
5A. Smluvní vztahy ... 11
5A.1 Uzavírání smluvní vztahy s individuálními hodnotiteli a zpravodaji grémia ... 11
ČÁST B: KROKY HODNOCENÍ PROJEKTŮ OP VK ... 12
1B. Krok 1: Výběr individuálních hodnotitelů a zpravodajů grémia ... 13
2B. Krok 2: Předání projektových žádostí individuálním hodnotitelům ... 14
3B. Krok 3: Hodnocení projektu individuálními hodnotiteli ... 14
4B. Krok 4: Předání projektových žádostí arbitrovi/zpravodaji grémia ... 15
5B. Krok 5: Provedení arbitráže ... 16
6B. Krok 6: Výpočet bodového hodnocení projektové žádosti ... 16
7B. Krok 7: Vrácení projektové žádosti k přepracování ... 17
8B. Hodnocení projektu ... 19
8B.1 Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu ... 19
8B.1.1 Zdůvodnění záměru, vazba na danou Oblast podpory – (subkritérium 1.1) ... 19
8B.1.2 Potřebnost a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu – (subkritérium 1.2) ... 20
8B.2 Cílová skupina ... 20
8B.2.1 Vymezení a přiměřenost cílových skupin – (subkritérium 2.1) ... 20
8B.2.2 Způsob zapojení cílových skupin – (subkritérium 2.2) ... 21
8B.3 Popis realizace projektu ... 21
8B.3.1 Klíčové aktivity a stádia realizace – (subkritérium 3.1) ... 21
8B.3.2 Připravenost na možná rizika a jejich řešení – (subkritérium 3.2) ... 22
8B.3.3 Předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů – (subkritérium 3.3) ... 23
8B.3.4 Publicita – (subkritérium 3.4) ... 23
8B.3.5 Udržitelnost projektu po skončení financování z OP VK – (subkritérium 3.5) ... 24
8B.4 Finanční řízení ... 24
8B.4.1 Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu – (subkritérium 4.1) ... 24
8B.4.2 Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu – (subkritérium 4.2) ... 25
8B.4.3 Nastavení vnitřního kontrolního systému (subkritérium 4.3.) ... 25
8B.5 Výsledky a výstupy ... 25
8B.5.1 Kvantifikace výsledků a výstupů – (subkritérium 5.1) ... 25
8B.5.2 Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů – (subkritérium 5.2) ... 26
8B.5.3 Monitorování projektu – (subkritérium 5.3) ... 27
8B.6 Horizontální témata ... 27
8B.6.1 Aktivity podporující rovné příležitosti – (subkritérium 6.1) ... 27
8B.6.2 Aktivity podporující udržitelný rozvoj – (subkritérium 6.2) ... 28
8B.7 Specifické požadavky ... 29
8B.7.1 Specifické požadavky – (subkritérium 7.1 až 7.4) ... 29
9B. Souhrn hodnocení ... 29
10B. Závěr ... 31
ČÁST C: SEZNAM PŘÍLOH A VZORŮ ... 33

I. Věcné hodnocení a výběr individuálních projektů (IP) a grantových projektů (GP) OP VK

Úvod

Hodnotící proces se řídí pravidly Manuálu OP VK a na něj navazujících Příruček. Podle této příručky jsou hodnoceny a vybírány individuální a grantové projekty předkládané v rámci OP VK. Za řízení procesu vyhodnocování předložených žádostí zodpovídá u grantových projektů (dále jen GP) zprostředkující subjekt (ZS), u individuálních projektů (dále jen IP) odbor CERA (O 46). Hodnotící kritéria a maximální možné bodové ohodnocení jejich plnění jsou stanoveny na základě rozhodnutí Monitorovacího výboru OP VK.

Tato příručka se skládá z několika částí:

- *Část A* popisující podmínky práce hodnotitele/zpravodaje
- *Část B* popisující jednotlivé kroky hodnocení projektů IP a GP.
- *Část C* obsahující přílohy, vzory dokumentů, hodnoticích tabulek apod.

Příručka je určena zejména pro následující typové pozice:

Typová pozice	Použitá zkratka
projektový manažer pro IP Odboru řízení OP VK	PM pro IP O 41
finanční manažer pro IP Odboru řízení OP VK	FM pro IP O 41
vedoucí Oddělení implementace OP VK v rámci Odboru řízení OP VK	VeO 411 O 41
ředitel odboru CERA	Ře 46
projektový manažer Odboru CERA	PM O 46
finanční manažer Odboru CERA	FM O 46
vedoucí Oddělení projektů počátečního vzdělávání v rámci Odboru CERA	VeO O 46
vedoucí Oddělení projektů terciárního vzdělávání v rámci Odboru CERA	VeO O 46
gestor oddělení 412	G
Vedoucí Oddělení projektů celoživotního vzdělávání v rámci Odboru CERA	VeO O 46
projektový manažer útvaru kraje v roli ZS administrující GG	PM ZS
finanční manažer útvaru kraje v roli ZS administrující GG	FM ZS
hodnotitel/zpravodaj grémia	

Způsoby věcného hodnocení projektů OP VK

Věcné hodnocení je 3. fázi v procesu administrace/schvalování projektových žádostí a je prováděno na základě posuzování projektové žádosti ve vztahu k platným výběrovým kritériím schváleným Monitorovacím výborem OP VK. Věcné hodnocení je zahájeno po ukončení hodnocení formálního a přijatelnosti. Hodnotitelé dostávají projekty k hodnocení od vyhlašovatele výzvy (MŠMT/ZS kraje).

Pro zabezpečení fáze věcného hodnocení projektové žádosti (IPo, IPn, GP) je možné použít některý z níže uvedených způsobů věcného hodnocení. Způsob hodnocení je zvolen vyhlašovatelem výzvy s ohledem na zaměření (vybrané aktivity, okruh příjemců, vymezené cílové skupiny) a charakter výzvy (kolová, průběžná, očekávaný počet žádostí apod.). Zvolený způsob je uveden ve vyhlášené výzvě.

Číslo	Způsob	Možnost využití
1	hodnocení s využitím zpravodajů grémia	IPo, GP
2	hodnocení s využitím arbitra	IPo, GP
3	hodnocení třemi individuálními hodnotiteli	IPn
4	zjednodušený proces výběru projektů při využití metody „lump sums“	IPo – lump sums [1]
5	využití hodnotící komise v případě, kdy je výzva vyhlášena formou veřejné zakázky	IPo – oblast podpory 3.1 Individuální další vzdělávání

Základní pojmy

Arbitr – v režimu individuálních hodnotitelů s využitím arbitra je arbitrem 3. hodnotitel projektové žádosti. V režimu individuální hodnotitel s využitím zpravodaje je arbitrem zpravodaj grémia, kterému byl k posouzení přidělen projekt.

Arbitráž – v režimu individuální hodnotitel s využitím arbitra je arbitráží 3. hodnocení projektové žádosti. V režimu individuální hodnotitel s využitím zpravodaje je vytvoření hodnoticí tabulky zpravodaje z posudků individuálních hodnotitelů.

CDH – Centrální databáze hodnotitelů, slouží ke sběru informací o potencionálních hodnotitelích OP VK.

Grémium zpravodajů (GZ) – skupina odborníků zajišťující proces věcného hodnocení a výběrový proces při režimu individuální hodnotitel s využitím arbitra. Doporučují/neodporučují projekty k podpoře.

Hodnotitelský modul (HoMo) – Prostřednictvím této aplikace HoMo jsou zasílány hodnotitelům/zpravodajům grémia IPo a GP nabídky hodnocení (anotace), návrh smlouvy, samotný projekt, hodnoticí tabulka, text výzvy včetně všech příloh a dalších náležitostí (postupy při zasílání materiálů a jednotlivých kroků v procesu administrace se mohou při práci s HoMo podle jednotlivých vyhlašovatelů lišit). Po přihlášení do aplikace je k dispozici nápověda.

[1] Tento postup je pouze další varianta hodnocení, která bude rozpracována v případě jejího využití v navazující metodice.

Hodnotící komise – Hodnoticí komise bude pro věcné hodnocení využita pouze v případě, kdy je výzva vyhlášena formou veřejné zakázky. Tato varianta platí pouze pro oblast podpory 3.1 Individuální další vzdělávání.

Individuální hodnotitel – proškolená osoba v podmínkách OP VK v kontrérní prioritní ose, která provádí věcné hodnocení.

IPRM – Po ukončení fáze věcného hodnocení projektu (individuálními hodnotiteli/grémiem) se při výpočtu celkového bodového hodnocení aplikuje 10% bonifikace projektům, které splňují obě níže uvedené podmínky zároveň:

- jsou prokazatelně součástí schváleného Integrovaného plánu rozvoje města (IPRM) – [blíže viz Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování IPRM, usnesení vlády z 13. 8. 2007 č. 883]. Potvrzení o součásti projektu v daném IPRM vystavuje příslušné město, vzor prohlášení je uveden ve výzvě. Potvrzení bude předáno písemně a žadatel jej předloží jako součást žádosti o finanční podporu;
- dosáhly při věcném hodnocení v průměru minimálně 65 bodů.

Bonifikaci provádí PM O46/ZS po ukončení věcného hodnocení projektu individuálními hodnotiteli/GZ. Dalším krokem je zanesení stavu *„projekt je v IPRM“*do systému Monit7+. U IPn se bonifikace neaplikuje.

Lump sums – paušální jednotkové částky. Tato metoda bude uplatněna pouze u IPo, které jsou předloženy na základě uplatnění metody lump sums. IPo – lumps sums v tomto případě procházejí pouze hodnocením formálním a rozšířeným hodnocením přijatelnosti (viz příslušný checklist, který je součástí *Příručky pro administraci IP OP VK*).

Zpravodaj grémia – arbitr v režimu individuální hodnotitel s využitím zpravodaje grémia.

Zpravodaj výběrové komise – u IPo předem určený člen výběrové komise, který v na zasedání VK krátce a výstižně představí projekt/y. U GP není členem výběrové komise. Jedná se o člena sekretariátu výběrové komise/ tajemníka výběrové komise – zástupce ZS.

Zpravodaj individuálního projektu národního - člen Ex. Sk. OP VK určený pro sledování průběhu a pokroku realizovaného IPn (ve fázi monitorování).

Výběrová komise (VK) – skupina odborníků, kteří v režimu individuální hodnotitel s využitím arbitra, doporučuje/nedoporučuje projekty k podoře.

Expertní skupina OP VK (Ex.Sk.OP VK) – skupina nezávislých expertů, kteří jsou poradním orgánem ministra/ministryně. Doporučují/nedoporučují projekty k podpoře.

ČÁST A: Podmínky práce hodnotitele/zpravodaje

1A. Kritéria výběru a role hodnotitele/zpravodaje grémia

Podmínkou pro vykonávání funkce hodnotitele/zpravodaje grémia je jeho registrace v Centrální databázi hodnotitelů OP VK (CDH). Žádost o zaregistrování do CDH je k dispozici na www.msmt.cz. CDH je využívána odpovědnými pracovníky implementační struktury, kteří z ní vybírají hodnotitele/zpravodaje grémia dle volitelných parametrů (odbornost, profesní zaměření, lokální vymezení apod.) tak, aby co nejlépe odpovídali zaměření dané výzvy.

V případě nedostatku individuálních hodnotitelů či zpravodajů grémia je CDH otevřena pro možnost nových registrací. Zájemci o práci hodnotitele/zpravodaje grémia, kteří se zaregistrují v CDH, vyplní relevantně všechny povinné údaje ve svém dotazníku a splňují-li kvalifikační kritéria, jsou na základě potřeby Řídícího orgánu (ŘO) OP VK vyzváni elektronickou pozvánkou na povinné školení, které organizačně a věcně zajišťuje ŘO, pro danou prioritní osu/oblast podpory, kterou hodnotitelé/zpravodajové grémia vyplnili ve svém dotazníku. Ze strany ŘO a gestorů je rovněž při zvaní odborníků na školení posouzeno, zda splňují všechny podmínky pro práci hodnotitele. Školení se konají několikrát do roka dle potřeby ŘO OP VK a krajů a ve vazbě na počet proškolených hodnotitelů a zaregistrovaných odborníků v CDH.

Kritéria pro individuální hodnotitele:

- znalost českého jazyka;
- vysokoškolské nebo minimálně středoškolské vzdělání s maturitou; (v případě prioritní osy 2, oblasti podpory 2.2 a prioritní osy 4, při hodnocení projektů zaměřených na problematiku terciárního vzdělávání pouze vysokoškolské vzdělání);
- minimálně 5 let praxe v oboru, který je blízký zaměření OP VK [tzn., pokud chce hodnotitel hodnotit projekty v prioritní ose 1 Počáteční vzdělávání v oblasti školních vzdělávacích programů (ŠVP), musí mít minimálně 5letou praxi na mateřské škole, základní či střední škole];
- absolvování povinného školení pořádaného O 41 (na prioritní osu, kterou si hodnotitel vybral v dotazníku CDH) a obdržení *Osvědčení* (po úspěšném absolvování testu) opravňující hodnotitele k hodnocení projektů v dané prioritní ose;
- v případě, že je to vyhlašovatelem výzvy požadováno, absolvování také specifického školení, které je zaměřeno na specifické podmínky dané výzvy, kritéria, způsob hodnocení žádostí, časový plán hodnocení, formu zpracování a odevzdání výsledků hodnocení;
- registrace hodnotitele v Centrální databázi hodnotitelů a relevantně vyplněný dotazník hodnotitele.

Kritéria pro zpravodaje grémia:

- znalost českého jazyka;
- minimálně vysokoškolské vzdělání;
- minimálně 5 let praxe ve 2 a více tématech (oborech z Centrální databáze hodnotitelů, které obsahují jednotlivé obory daných oblastí podpory), která se objevila ve vyhlášené

výzvě2 (resp. 5 let praxe v každé oblasti dané prioritní osy/oblasti podpory, o jejíž hodnocení projevil dotyčný v dotazníku CDH zájem);

- absolvování povinného školení pořádaného O 41 (na prioritní osu, kterou si dotyčný vybral v dotazníku CDH) a obdržení Osvědčení (po úspěšném absolvování testu) opravňující k hodnocení projektů v dané prioritní ose – tato podmínka platí pro osoby, které nemají Osvědčení pro individuální hodnotitele OP VK pro danou prioritní osu;
- absolvování specifického školení pro zpravodaje (budoucí členy grémia), které je zaměřeno na specifické podmínky dané výzvy, kritéria, způsob hodnocení žádostí, časový plán hodnocení, formu zpracování a odevzdání výsledků hodnocení; způsob a podmínky práce zpravodaje apod.;
- registrace zpravodaje grémia v Centrální databázi hodnotitelů a relevantně vyplněný dotazník.

Hodnotitelem/zpravodajem grémia projektových žádostí OP VK nemohou být pracovníci institucí, které zajišťují implementaci OP VK (tj. Sekce řízení OP EU MŠMT, členové Monitorovacího výboru OP VK, Expertní skupiny OP VK a skupiny II, II, IV a V MŠMT. V případě IPn nemohou být hodnotiteli projektových žádostí členové Expertní skupiny OP VK ani pracovníci PŘO (přímořízené organizace), OPŘO (ostatní přímořízené organizace), MŽP ani ČŠI.

Zaměstnanci krajských úřadů, kteří se nepodílejí na implementaci OP VK a jimž zaměstnavatel a vnitřní směrnice dovolují mít více než jeden pracovněprávní vztah, se mohou stát hodnotiteli/zpravodaji grémia OP VK v případě, že splňují výše uvedená kritéria a podmínky stanovené pro hodnotitele. Tito pracovníci krajských úřadů však mohou hodnotit pouze ty projekty, které jsou předkládány a realizovány v jiném kraji, než je sídlo jejich úřadu.

Hodnotitel/zpravodaj grémia nemůže hodnotit/arbitrovat projekty/v rámci výzvy:

Projekt	Výzva
• Jehož předkladatelem je instituce/zaměstnavatel s nímž má hodnotitel uzavřen pracovně právní vztah nebo u něhož byl zaměstnán během posledních 5 let • Nebo projekt, v němž vystupuje zaměstnavatel jako partner projektu	• Pokud předkládá projekt jako statutární zástupce nebo člen realizačního týmu (podílí se na přípravě projektu)

Zpravodaj grémia může vystupovat v rámci dané výzvy jako člen pouze jednoho Grémia (týká se pouze kolové výzvy). V dané výzvě nemůže být identická osoba zpravodajem a současně hodnotitelem projektů.

[2] Tzn. širší odborný profil a zkušenosti, ne pouze úzké profesní zaměření na jedinou oblast.

Příklad, kdy hodnotitel/zpravodaj grémia nemůže hodnotit:

Proškolený hodnotitel/zpravodaj grémia pro prioritní osu 1 Počáteční vzdělávání, registrovaný v CDH OP VK, je současně i členem realizačního týmu projektu, který předkládá do vyhlášené výzvy prioritní osy 1, oblasti podpory 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání. Vyhlašovatelem výzvy je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) – v této výzvě nemůže hodnotitel/zpravodaj grémia hodnotit/arbitrovat.

Současně jsou však vyhlášeny výzvy pro prioritní osu 1, oblasti podpory 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání i např. v Libereckém a Plzeňském kraji. V těchto výzvách, hodnotitel/zpravodaj grémia může projekty hodnotit/arbitrovat, protože do nich nepředkládá projekt jako žadatel (resp. člen realizačního týmu).

2A. Role hodnotitele/zpravodaje grémia v hodnoticím procesu

Role individuálního hodnotitele

- vyjádřit se, zda nabídnutá hodnocení přijímá či nikoliv;
- provést hodnocení přijatých projektů;
- předat hodnocení zpracované do hodnoticí tabulky (viz Příloha č. 3);
- zapracovat případné připomínky k odevzdanému hodnocení po jeho kontrole vyhlašovatelem výzvy;
- účastnit se specifických školení, pokud jsou taková pro danou výzvu stanovena;
- doložit provedení hodnocení prostřednictvím výkazu práce (v případě, je-li vyžadováno);
- odpovídat zpravodaji na dotazy kladené prostřednictvím systému HoMo (v případě účasti hodnotitele na způsobu hodnocení za využití zpravodaje grémia). Hodnotitel nesmí učinit žádné kroky směřující ke zjištění totožnosti zpravodaje grémia.

Role zpravodaje grémia

- provedení **arbitráže** hodnocení individuálních hodnotitelů;

  Arbitráž spočívá v nezávislém posouzení hodnocení obou individuálních hodnotitelů a je dokončena sestavením výsledné podoby hodnoticí tabulky. Hodnoticí tabulka zpravodaje (viz Příloha č. 4) grémia bude podkladem k jednání grémia a po ukončení jednání bude zaslána ve formě hodnoticí tabulky projektu žadatelům.
- prostudování podkladů pro dané grémium;
- představení projektu na zasedání grémia;
- návrh úpravy bodového hodnocení;
- hlasování o doporučení projektu k podpoře;
- hlasování doporučení/nedoporučení projektů k financování.

3A. Nestrannost a mlčenlivost

3A.1 Individuální hodnotitelé a zpravodajové grémia

Veškeré informace spojené s procesem hodnocení i s obsahem samotného projektu jsou důvěrné. Hodnotitel/zpravodaj grémia je povinen zachovat naprostou mlčenlivost vůči všem subjektům/osobám s výjimkou subjektů/osob odpovědných za kontrolu procesu hodnocení a výběru projektů, dále je povinen zajistit nezpochybnitelnost celého procesu hodnocení. Jakékoli pochybnosti o porušení tohoto pravidla musí být prošetřeny a mohou vést k ukončení spolupráce s hodnotitelem/zpravodajem grémia a v krajním případě k zastavení celého procesu hodnocení se všemi důsledky. Je proto nezbytné zabránit jakýmkoli únikům informací, byť by se tak stalo z nedbalosti.

Vzor prohlášení o mlčenlivosti a nestrannosti (součást hodnoticí tabulky):

> *Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil/a objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý/á na žadateli, nejsem jeho partnerem ani s ním nejsem v žádném smluvním vztahu. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel/a a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl/a.*
>
> *Dále potvrzuji, že jsem si vědom/a, že pokud se prokáže, že uvedené údaje v prohlášení jsou nepravdivé, budou na mne ze strany poskytovatele dotace uplatněny odpovídající sankce*[3] *včetně náhrady škody vzniklé mým nepravdivým tvrzením.*
>
> *Na základě výše uvedeného souhlasím s případnou úhradou všech nákladů, které by v důsledku mého nepravdivého tvrzení vznikly.*

V případě porušení tohoto závazku respektive závazku týkajícího se mlčenlivosti a nestrannosti stanoveného ve smluvním vztahu s hodnotitelem, bude hodnotitel/zpravodaj grémia trvale vyřazen z CDH OP VK a nebude mu vyplacena částka za hodnocení daného projektu. Projekt bude předán k hodnocení jinému hodnotiteli z CDH. Případné další postihy budou upraveny ve smluvním vztahu mezi hodnotitelem/zpravodajem grémia a ZS/ŘO MŠMT.

Postup u IPn

Před převzetím projektu hodnotitel předává na O 46 podepsané Prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti (typem právního aktu je např. Smlouva o dílo nebo Dohoda o provedení práce).

Postup u IPo

Před převzetím projektu hodnotitel/zpravodaj grémia stvrzuje v HoMo *Prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti*. U některých typů smluvních vztahů uzavíraných s hodnotiteli/zpravodaji grémia může být toto prohlášení součástí právního aktu (typem právního aktu je např. Smlouva o dílo, nebo Dohoda o provedení práce).

---

[3] Výše sankce se odvíjí od finančních prostředků, které byly díky nepravdivému prohlášení hodnotitele vynaloženy na věcné hodnocení a následné další hodnocení.

Postup u GP
PM ZS připraví s hodnotiteli podklady pro uzavření právního aktu. (např. Dohodu o provedení práce nebo Smlouvu o dílo podle občanského zákoníku – viz *Sborník dokumentů*). Přílohou nebo součástí právního aktu je prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti.

4A. Střet zájmů

4A.1 Střet zájmů individuálních hodnotitelů/zpravodajů grémia

Potvrzení nepodjatosti stvrzuje v hodnoticí tabulce nebo při přijímání nabídky v HoMo. Všichni hodnotitelé/zpravodajové grémia musí při převzetí anotace k projektovým žádostem prověřit, zda v případě dané žádosti nehrozí střet zájmů. Každý hodnotitel/zpravodaj grémia, u něhož hrozí střet zájmů v důsledku propojení s žadatelem nebo jeho partnerem, příp. partnery, musí prohlásit tuto skutečnost a okamžitě vystoupit z procesu hodnocení/arbitráže příslušné žádosti (resp. odmítnout převzít žádost k hodnocení/arbitráži). Je na zodpovědnosti každého hodnotitele/zpravodaje grémia, aby uvážil, zda jeho případná současná či minulá spolupráce s žadatelem nezakládá střet zájmů ve smyslu podepsaného prohlášení či nikoli, tj. zda jeho nezávislost je nezpochybnitelná. Hodnotitel/zpravodaj grémia musí k posuzovanému projektu přistupovat objektivně a nestranně, s využitím všech svých vědomostí a znalostí, případně s využitím veřejně dostupných informací. **V žádném případě hodnotitel/zpravodaj grémia v procesu hodnocení/arbitráže nesmí kontaktovat žadatele či jeho partnery, a to ani z důvodu doplnění či vysvětlení údajů z projektové žádosti.**

4A.1.1 Upřesňující podmínky podjatosti/nepodjatosti zpravodaje pro zasedání grémia

Podjatost zpravodajů je posuzována v souvislosti k jejich vazbám na hodnocené projekty a řešitelské týmy. Zpravodajové jsou povinni posuzovat předložené projekty s využitím své odborné erudice.

Pouhá existence pracovně právního vztahu mezi zpravodajem a žadatelem nezakládá automatickou podjatost zpravodaje vůči projektům předkládaným danou institucí. Vztah ke konkrétnímu projektu nebo členovi/členům řešitelského týmu je naopak považován za důkaz úzkého vztahu zpravodaje k projektu, a tedy i jeho podjatosti. Pokud zpravodaj usoudí, že je vůči projektu podjatý, nesmí se účastnit jeho projednávání.

Na dodržování pravidel o nepodjatosti zpravodajů dohlíží sekretariát Grémia zpravodajů, který disponuje pravomocí vyloučit zpravodaje z projednávání projektu, pokud je prokázána jeho podjatost.

Zpravodaj má povinnost zhodnotit osobní vztah ke všem projednávaným projektům na zasedání Grémia zpravodajů. Pokud dojde k závěru, že na jednání budou projednávány projekty, které nemůže nestranně a nezávisle zhodnotit, je nezbytné o této skutečnosti informovat sekretariát Grémia zpravodajů. Tato informace je předávána sekretariátu přes aplikaci HoMo (Hodnotitelský modul), a to nejpozději před stažením dokumentace k projektové žádosti. Podrobnější informace jsou uvedeny v nápovědě aplikace HoMo.

4A.2 Střet zájmů člena grémia/výběrové komise/Ex. Sk. OP VK

Zjistí-li člen grémia /VK/Ex.Sk. OP VK spojení nebo vazbu k některému z předložených projektů, která by mohla ovlivnit jeho nestrannost při posuzování projektu, informuje o této skutečnosti předsedu před zahájením jednání. Člen grémia/VK/Ex. Sk. OP VK, který je ve střetu zájmu, se neúčastní projednávání daného projektu, tzn., že na dobu projednávání opustí jednací místnost. Střet zájmů zváží každý ze členů grémia/VK/Ex.Sk. OP VK, a to s ohledem na možné zpochybnění nestrannosti při celém výběrovém procesu. Střet zájmů je identifikován v rovině pracovněprávních vztahů [např. zaměstnanec žadatele/partnera apod. (netýká se zřizovatelů škol a školských zařízení – zástupců měst, obcí a kraje, v případě, že nejsou předkladateli projektů)], ale také v rovině osobních zájmů (např. člen školní rady, rodinný příslušník žadatele).

5A. Smluvní vztahy

5A.1 Uzavírání smluvní vztahy s individuálními hodnotiteli a zpravodaji grémia

Každému hodnotiteli/zpravodaji grémia náleží za věcné hodnocení přiděleného projektu finanční odměna. Výše odměny je vždy uvedena v právním aktu uzavřeném mezi vyhlašovatelem výzvy a hodnotitelem/zpravodajem grémia.

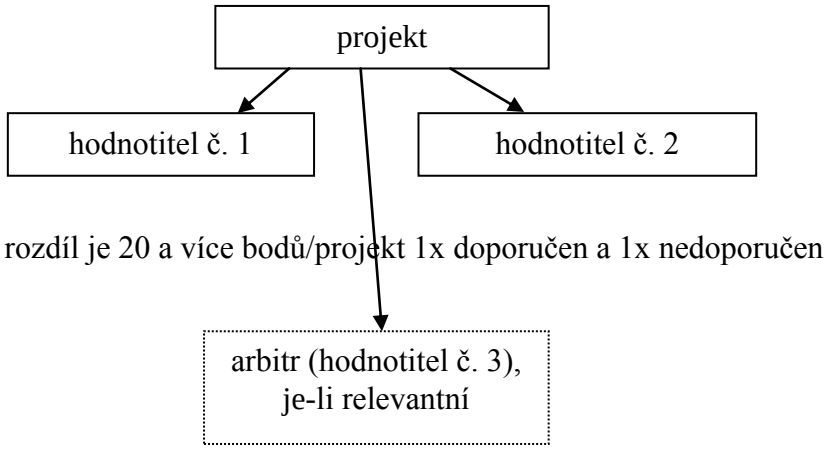
S hodnotitelem/zpravodajem grémia je podepsána Smlouva o dílo nebo Dohoda o provedení práce. Pracovněprávní záležitosti zajišťuje příslušný vyhlašovatel výzvy.

Právní akty jsou s hodnotiteli/zpravodaji grémia uzavírány nejpozději před zahájením hodnocení nebo po absolvování specifického školení.

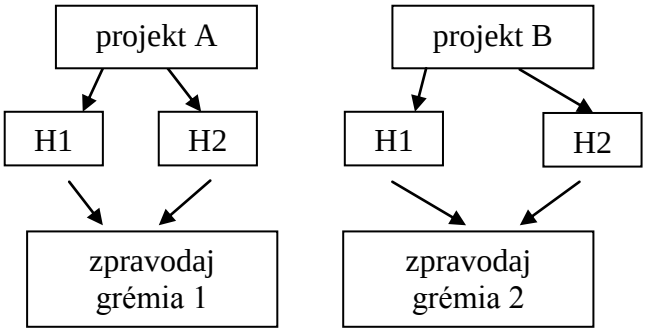
ČÁST B: <u>Kroky hodnocení projektů OP VK</u>

<table>
<tr><th>Krok</th><th>GZ</th><th>VK (Arbitr)</th><th>Ex.Sk.OP VK (tři hodnotitelé)</th></tr>
<tr><td rowspan="2">1</td><td colspan="3">Výběr individuálních hodnotitelů</td></tr>
<tr><td>Výběr zpravodajů grémia</td><td colspan="2">-</td></tr>
<tr><td>2</td><td colspan="3">Předání projektových žádostí k hodnocení individuálním hodnotitelům</td></tr>
<tr><td>3</td><td colspan="3">Hodnocení projektu individuálními hodnotiteli</td></tr>
<tr><td>4</td><td>Předání projektových žádostí zpravodaji grémia</td><td>Předání projektových žádostí arbitrovi (pouze v případě extrémních hodnocení)</td><td>-</td></tr>
<tr><td>5</td><td colspan="2">Provedení arbitráže (je-li relevantní)</td><td>-</td></tr>
<tr><td>6</td><td colspan="3">Výpočet bodového hodnocení projektu</td></tr>
<tr><td>7</td><td>-</td><td>-</td><td>Vrácení žádosti k přepracování (opakuje se proces hodnocení)</td></tr>
<tr><td>8</td><td colspan="3">Předání podkladů k jednání GZ/VK/Ex. Sk.</td></tr>
<tr><td>9</td><td colspan="3">Projednání projektů na GZ/VK/Ex. Sk.</td></tr>
<tr><td>10</td><td colspan="3">Schválení výsledků výběrového procesu</td></tr>
</table>

Obrázek 1. Schéma způsobu věcného hodnocení – hodnocení s využitím arbitra



Obrázek 2: Schéma způsobu věcného hodnocení – hodnocení s využitím zpravodajů grémia



1B. Krok 1: Výběr individuálních hodnotitelů a zpravodajů grémia

Výběr hodnotitelů u IPo

Bezprostředně po zveřejnění výzvy vybírá gestor dle velikosti a zaměření aktivit stanovených výzvou z Centrální databáze hodnotitelů OP VK (CDH) doporučující seznam proškolených hodnotitelů, kteří by svou odbornou erudicí a profesním zaměřením byli vhodnými hodnotiteli projektů vyhlášené výzvy. Konečný počet individuálních hodnotitelů stanovuje ze seznamu doporučeného gestorem O 46 dle počtu obdržených žádostí v dané výzvě.

Návrh konkrétních jmen hodnotitelů (včetně případných náhradníků) předá gestor PM pro IP O 46 nejpozději v den ukončení kolové výzvy/**do 15 pracovních dnů** od vyhlášení výzvy průběžné.

Výběr zpravodajů grémia u IPo

Výběr zpravodajů grémia je tvořen pomocí stejných kritérií jako výběr hodnotitelů. Sběr vhodných zpravodajů grémia může gestor, v případě potřeby, provádět ve spolupráci s PM IP O 46. Návrh konkrétních zpravodajů grémia (včetně případných náhradníků) předá gestor PM O 46 nejpozději v den ukončení kolové výzvy/do 15 pracovních dnů od vyhlášení výzvy průběžné. O 46 zajistí, aby gestor doporučil dostatečný počet osob, které by mohly vykonávat práci zpravodaje grémia. Zpravodaj nemůže u jiného projektu téže výzvy vykonávat roli hodnotitele.

Společný postup pro výběr hodnotitelů/zpravodajů grémia u IPo

V případě nedostatečného počtu navrhovaných hodnotitelů/zpravodajů grémia (oslovení odborníci např. z důvodu střetu zájmu či pracovního vytížení odmítnou hodnotit) si může PM O 46 kdykoli vyžádat od příslušného gestora nový/doplňující návrh seznamu proškolených hodnotitelů/zpravodajů grémia.

Výběr hodnotitelů u IPn

Bezprostředně po zveřejnění kolové výzvy navrhuje PM pro IP O 41 proškolené individuální hodnotitele pro IPn (případně jejich odborný profil) s využitím CDH. Seznam proškolených individuálních hodnotitelů nebo doporučené profily jsou předány PM pro IP O 46. V případě výzvy průběžné, je dle potřeby seznam vhodných hodnotitelů doplňován. PM pro IP O 46 poté transparentním způsobem z doporučených profilů vybere individuální hodnotitele ke konkrétním projektům a zajišťuje další komunikaci s vybranými hodnotiteli.

Výběr hodnotitelů/ zpravodajů grémia u GP

Výběr individuálních hodnotitelů a zpravodajů grémia provede ZS prostřednictvím projektového manažera, případně ve spolupráci s věcně příslušným odborem krajského úřadu nejpozději před zahájením fáze věcného hodnocení. Konečný počet zpravodajů grémia stanovuje ZS dle rozsahu výzvy (tj. množství vyhlášených aktivit/témat a očekávaný/obdržený počet projektových žádostí). Zpravodaj grémia nemůže u jiného projektu téže výzvy, v níž vystupuje jako zpravodaj, vykonávat roli hodnotitele.

2B. Krok 2: Předání projektových žádostí individuálním hodnotitelům

Postup u IPo a GP

Před samotným hodnocením projektů jsou hodnotitelům předávány prostřednictvím aplikace Hodnotitelský modul (HoMo) anotace projektů. Anotace projektů je vytvořena jako sestava z Monit7+ a poté nahrána do HoMo. Hodnotitel při seznámení se s anotací projektu zjistí, zda v daném případě nedochází ke střetu zájmu s žadateli/partnery žádajícími o finanční podporu z OP VK. V případě, že hodnotitel souhlasí s hodnocením projektu, je hodnotiteli předán prostřednictvím aplikace HoMo (O 46/ZS) celý projekt včetně příloh.

Postup u IPn

Před samotným hodnocením projektů jsou hodnotitelům předávány elektronicky anotace projektů. Hodnotitel při seznámení se s anotací projektu zjišťuje, zda v daném případě nedochází ke střetu zájmu s žadateli/partnery žádajícími o finanční podporu z OP VK. V případě, že projekt bude hodnotit, je hodnotiteli PM IP O46 předán celý materiál projektu elektronicky nebo poštou k hodnocení.

3B. Krok 3: Hodnocení projektu individuálními hodnotiteli

Hodnotitel má na jedno hodnocení maximálně 10 pracovních dní od potvrzení nabídky k hodnocení/ akceptace právního aktu. Každému projektu je přidělen pracovník O 46/ZS, který prostřednictvím HoMo/e-mailem kontroluje hodnotiteli vyplněnou hodnoticí tabulku. V případě zjištění nedostatků je hodnotiteli tabulka vrácena k dopracování s komentářem. Opravení či doplnění hodnoticí tabulky musí být ukončeno před uplynutím lhůty stanovené v právním aktu (tj. max. do 3 pracovních dnů od vyzvání hodnotitele k nápravě ze strany ZS/O46).

Postup pro IPo a GP

Každý projekt hodnotí vždy dva individuální hodnotitelé, vybraní z CDH, kteří své hodnocení zpracovávají do *Hodnoticí tabulky pro individuální hodnotitele* (viz *Příloha č. 3*), která je jim předána prostřednictvím HoMo/e-mailem O 46/ZS.

Postup pro IPn

Každý IPn musí být ve fázi věcného hodnocení vždy hodnocen 3 individuálními hodnotiteli.

Hodnotitelé vyplňují *Hodnoticí tabulku pro individuální hodnotitele* (viz *Příloha č. 3*), která je jim předána písemně/e-mailem O 46.

Společný postup pro IPo, GP, IPn

Individuální hodnotitelé posuzují projektovou žádost dle platných výběrových kritérií s tím, že u každého kritéria uvedou slovní komentář a přidělí celkový počet bodů. Do souhrnného hodnocení na závěr hodnoticí tabulky shrne individuální hodnotitel klíčová doporučení či výhrady k projektu, včetně argumentace (zdůvodnění) případných návrhů na úpravu projektu. Hodnotitel do souhrnného komentáře uvádí rovněž silné a slabé stránky projektu. Podrobněji k průběhu hodnocení dle výběrových kritérií, viz *Část C* této Příručky.

Hodnotitelem odeslanou vyplněnou hodnoticí tabulku kontroluje a schvaluje PM/FM O 46/ZS.

4B. Krok 4: Předání projektových žádostí arbitrovi/zpravodaji grémia

- Zpravodaji grémia

Poté, co jsou ze strany O 46/ZS zkontrolována a schválena hodnocení obou individuálních hodnotitelů, jsou jejich hodnoticí tabulky předány zpravodaji grémia prostřednictvím aplikace HoMo. Mezi vybrané zpravodaje jsou rozděleny projekty stejným transparentním způsobem, jako byly rozděleny mezi individuální hodnotitele. Doporučující počet projektů arbitrovaných jedním zpravodajem je 15 projektů v rámci jedné výzvy (týká se pouze kolové výzvy).

- 3. hodnotiteli (arbitrovi)

Pokud jeden individuální hodnotitel doporučuje žádost k financování (projektu přidělil 65 a více bodů) a druhý nikoli (projektu přidělil méně než 65 bodů nebo jej nedoporučuje z důvodu negativního dopadu na některé horizontální téma), nebo jestliže oba hodnotitelé žádost doporučují, ale rozdíl jejich hodnocení činí 20 a více bodů, je projekt předán k hodnocení dalšímu – 3. individuálnímu hodnotiteli (tzv. arbitrovi). Hodnocení třetím hodnotitelem (arbitrem) je provedeno co nejdříve po zjištění výrazné odlišnosti v hodnocení.

5B. Krok 5: Provedení arbitráže

Provedení arbitráže hodnocení s využitím arbitra

Hodnocení projektu probíhá stejným způsobem jako u hodnocení projektu prvními dvěma individuálními hodnotiteli.

Provedení arbitráže hodnocení s využitím zpravodaje grémia

Zpravodaj grémia po prostudování celého projektu a jednotlivých hodnocení získaných od individuálních hodnotitelů a na základě svého vlastního stanoviska k projektu vypracuje celkový (souhrnný) návrh hodnocení projektu včetně návrhu na celkovou výši bodů (viz *Příloha č. 4*). **Výše bodů udělených zpravodajem grémia se musí pohybovat v rozmezí, které stanovili individuální hodnotitelé při svém hodnocení** (např. 1. hodnotitel udělí 82 bodů, 2. hodnotitel 76 bodů, tzn., že zpravodaj grémia stanovuje své výsledné hodnocení v intervalu 76 – 82 bodů). V případě, že jeden hodnotitel dá projektu stejný počet bodů jako druhý hodnotitel, zpravodaj grémia zhodnotí projekt a jeho výsledné bodové hodnocení bude shodné s navrhovanými hodnoceními individuálních hodnotitelů.

V případě, že nebude zpravodaji grémia některé stanovisko nebo vyjádření hodnotitele jasné, nebo nebude s některými závěry plně souhlasit, může s příslušným hodnotitelem konzultovat problematiku prostřednictvím HoMo, kde bude jejich vzájemná komunikace zaznamenána. Hodnotitelé a zpravodaj grémia budou komunikovat anonymně bez zveřejnění své identity, pouze tak může být zajištěna transparentnost hodnocení.

Pokud by zpravodaj grémia nesouhlasil s vyjádřením obou hodnotitelů (např. projekt nedoporučují, oba mu udělili méně než 60 bodů) a nedošlo by k vzájemné dohodě mezi hodnotiteli a zpravodajem grémia, pak je nutné, aby zpravodaj kontaktoval kontaktní osobu vyhlašovatele výzvy (v případě IP O46, v případě GP příslušný ZS), sdělil jí své výhrady k hodnocení hodnotitelů a předložil vlastní návrh na úpravu hodnocení hodnotitelů, resp. hodnocení projektu. Návrh zpravodaje grémia bude projednán **v případě IP**: s PM/FM O 46 a gestorem dané oblasti podpory (případně konzultován s O 41), **v případě GP:** s PM/FM ZS. Pokud se bude výrok PM/FM O 46 a gestora, resp. PM /FM ZS shodovat s názorem zpravodaje, bude projekt předložen na jednání Grémia zpravodajů. Na zasedání grémia zpravodajů pak zpravodaj vysvětlí, z jakého důvodu nesouhlasí s hodnocením ani jednoho individuálního hodnotitele. Jako podklad k projednávaným projektům bude mít GZ k dispozici jak hodnoticí tabulku zpravodaje tak hodnoticí tabulky 2 individuálních hodnotitelů. Další podklady jsou uvedeny v *Části B* (bod 1b.3). Termíny pro svolání grémia a další postup je popsán taktéž ve výše uvedené části této Příručky.

Zpravodaj vyplňuje své hodnocení projektu do *Hodnoticí tabulky pro zpravodaje* (viz *Příloha č. 4*) v aplikaci HoMo. Kontrolu a schválení vyplněné tabulky provádí PM/FM O 46/ZS.

Varianty nesouhlasu zpravodaje grémia s hodnocením hodnotitelů jsou popsány v části 2C. Souhrn hodnocení.

6B. Krok 6: Výpočet bodového hodnocení projektové žádosti

Postup u IPo a GP (v režimu s využitím arbitra)

Výsledným bodovým hodnocením projektu je v případě využití pouze 2 hodnotitelů aritmetický průměr jejich bodových hodnocení. Při uplatnění 3. hodnotitele (arbitra) je aritmetický průměr dvou k sobě bodově nejbližších hodnocení. Úplný postup pro výpočet bodového hodnocení při využití arbitra je popsán v *Příloze č. 13*.

Celý proces věcného hodnocení s využitím arbitra musí být ukončen do 40 pracovních dnů od ukončení předchozí fáze hodnocení projektů (tj. od zhodnocení posledního projektu z hlediska hodnocení formálního a přijatelnosti).

Při výpočtu celkového bodového hodnocení projektové žádosti ve věcném hodnocení (zajišťuje odbor O 46/ZS ihned po ukončení zasedání posledního grémia) je nutné aplikovat bodovou 10 % bonifikaci (více v kapitole 5a).

PM/FM O 46/ZS zkontroluje a poté převede údaje z elektronické verze hodnoticích tabulek nebo z HoMo do systému Monit7+. Následně vygeneruje z Monit7+ výsledné hodnocení projektu vycházející z jednotlivých hodnocení tzv. *Shrnutí věcného hodnocení IP/GP a doporučení žádosti o finanční podporu,* které je podkladem pro členy výběrové komise.

V případě, že projekt nepostupuje do další fáze posuzování, tzn., není předložen k jednání výběrové komise, zašle PM/FM O 46/ZS žadateli *Vyrozumění o vyřazení žádosti na IP/GP* (viz *Příručka pro administraci IP OP VK a Příručka pro administraci GG a GP OP VK*) z dalšího hodnocení. Následně PM O 46/ZS zanese do systému Monit7+ změnu stavu projektu.

Postup u IPn

Výsledné bodové hodnocení IPn je aritmetickým průměrem bodových hodnocení udělených všemi 3 individuálními hodnotiteli.

Celý proces věcného hodnocení IPn musí být ukončen do 30 pracovních dnů od ukončení předchozí fáze hodnocení projektu (tj. od zhodnocení posledního projektu z hlediska hodnocení formálního a přijatelnosti – v případě kolové výzvy).

7B. Krok 7: Vrácení projektové žádosti k přepracování

Tento postup se týká pouze IPn

V případě, že jeden ze tří individuálních hodnotitelů nedoporučí projekt k financování (resp. neudělí mu 65 a více bodů, nebo ho nedoporučí z důvodu negativního dopadu na horizontální téma), je projekt zaslán k přepracování žadateli. Tento postup platí i v případě, že projekt nedoporučí dva nebo všichni tři individuální hodnotitelé. Žadatel od O 46 obdrží *Výstup věcného hodnocení,* který shrnuje připomínky a doporučení individuálních hodnotitelů a který slouží žadateli jako podklad pro přepracování problematických částí projektu.

Jelikož Benefit7 nedovoluje odemčení žádosti po zanesení stavu P2 (= ukončení formální a přijatelnosti), je nutné, aby odpovědný pracovník O 46 zanesl stavy do Monit7+ až po schválení projektu ministrem/ministryní. Žadateli bude od O 46 projektová žádost odemčena pro přepracování. Po zapracování požadovaných úprav žadatel projekt opět finalizuje. Jako přílohu této projektové žádosti O 46 nahraje původní verzi projektu ve formátu *.pdf. Poté PM pro IPn O 46 ve spolupráci s PM pro IP O 41 provede nové

hodnocení přijatelnosti. Projekt je PM pro IPn O46 předán původním individuálním hodnotitelům k provedení opětovného ohodnocení.

Následně PM O 46 vytvoří výsledné hodnocení projektu vycházející z jednotlivých hodnocení tzv. *Souhrnné informace o individuálním projektu/grantovém projektu OP VK,* které je podkladem pro členy Expertní skupiny OP VK.

8B. Hodnocení projektu

V této kapitole jsou popsána jednotlivá hodnotící kritéria, dle kterých posuzují hodnotitelé/zpravodajové grémia projektové žádosti (IP i GP).

Partner/ři v projektu:

Pokud je do projektu zapojen partner nebo partneři (což musí být doloženo *Prohlášením o partnerství*), musí být ve všech částech jasné, jakou roli partner hraje, co je jeho úkolem a jakou má odpovědnost. Je nutné rozpoznat a zamezit skrytým dodavatelským vztahům, které by mohly být podávány jako partnerství.

Pokud by byl partner do projektu zařazen ze spekulativních důvodů, např. proto, aby mohl být obcházen zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, měla by tato skutečnost být uvedena hodnotitelem/zpravodajem grémia v souhrnném komentáři hodnoticí tabulky jako zásadní připomínka. Návrhem by mělo být vyřazení projektu z procesu dalšího posuzování.

8B.1 Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu

8B.1.1 Zdůvodnění záměru, vazba na danou Oblast podpory – (subkritérium 1.1)

Hledisko hodnotí, proč je nutné projekt realizovat vzhledem k potřebám a nedostatkům cílových skupin zjištěným v příslušné oblasti (tematické i geografické). Zdůvodňují se zde cíle projektu a prokazuje se potřeba jejich plnění (např. analýzou potřeb cílové skupiny, studií, dotazníkovou formou, absencí nebo nedostatečností jiných nástrojů, které by měly řešit potřeby cílové skupiny v dané oblasti). Potřeby, resp. nedostatky se dokládají konkrétními poznatky (údaje o konkrétních šetřeních, podrobný výzkum, statistiky, konzultace s relevantními institucemi či jinými důležitými subjekty tam, kde to připadá v úvahu, prokazatelný veřejný zájem). Není nutné, aby žadatel prováděl vlastní analýzy. Může vycházet z již publikovaných zdrojů, analýz, studií a strategických dokumentů. Veřejným zájmem se rozumí, že projekt vychází ze schválené regionální, národní nebo evropské strategie, nebo slouží k naplnění zákona nebo vládního usnesení. Velikost projektu (jeho délka trvání, počet členů projektového týmu, četnost aktivit) a cílová skupina musí odpovídat reálné potřebě dané tematické oblasti a lokalitě. U všech uvedených charakteristik se současně posuzuje míra jejich kompatibility s danou Oblastí podpory.

Jde o stěžejní subkritérium s nejvyšším možným bodovým hodnocením, a proto i posuzování plnění jeho úrovně je velmi důležité. V případě, že žadatel připojil k žádosti přílohu (analýzu, studii), na níž se odvolává, je hodnotitel/zpravodaj grémia povinen se před posouzením projektové žádosti dle tohoto kritéria seznámit i s uvedenou přílohou.

Příklad:
Maximální počet bodů *(10 bodů) získá například projekt, který podrobně uvede, jaké má jím vybraná cílová skupina nebo skupiny potřeby nebo jakým překážkám musí čelit a proč je potřebné nebo vhodné tyto potřeby uspokojit nebo překážky odstranit. Prokáže, že potřeby byly zjištěny výzkumem nebo šetřením, které prováděla určitá organizace,*

případně konzultacemi s relevantními subjekty tam, kde to připadá v úvahu.
Současně bude z projektu zřejmé, že projekt svým rozsahem odpovídá zvolené cílové skupině. Z projektu musí být patrné, že povede k řešení problémů cílové skupiny vymezené pro danou oblast podpory.
Z projektu musí být jasná znalost překážek či omezení, jež v České republice pro danou cílovou skupinu existují a jež musí projekt při své realizaci zohlednit. Projekt musí upřesnit, jak mohou aktivity projektu přispět k překonání všech jmenovaných překážek, případně jak je realizace projektu zohledňuje.
Snížení bodů:
Pokud některé části, viz popis výše, chybí, například není popsáno, jakým způsobem byly zjištěny potřeby cílové skupiny a projekt se omezí pouze na obecné a ničím nepodložené konstatování, sníží hodnotitel počet bodů podle rozsahu chybějících konkrétních údajů nebo nedostatečně vysvětlených částí.
Rovněž tak musí dojít ke snížení bodového hodnocení v případě, kdy i kvalitní a přesvědčivé zdůvodnění záměru není plně v souladu se záměry stanovenými v příslušné oblasti podpory.

8B.1.2 Potřebnost a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu – (subkritérium 1.2)

Cílovými skupinami se rozumí lidé, kteří budou těžit z konečných výstupů aktivit projektu (např. žáci, studenti, pedagogové, pracovníci školní inspekce atd.). Hledisko hodnotí, jaký má projekt dopad na cílovou skupinu a jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny. Projekt musí konkrétně uvést, jaký byl výsledek analýzy, studie, dotazníkového šetření cílové skupiny (mj. s ohledem na rovné příležitosti) a jak se zlepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu.

Příklad:
Maximální počet bodů (8 bodů) *získá projekt, ve kterém je jasně popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Projekt musí jasně a konkrétně prokázat, že je pro zvolenou cílovou skupinu potřebný, a vyjádřit, v čem spočívá očekávaný přínos pro cílovou skupinu.*
Snížení bodů:
Pokud není z projektu jasné, jak klíčové aktivity cílovou skupinu ovlivní, nebo je konstatováno obecně, že projekt např. zvýši jazykové dovednosti studentů bez toho, aby byly uvedeny cílové hodnoty – kupř. stupeň jazykových znalostí dle klasifikace MŠMT, sníží hodnotitel počet bodů v závislosti na obecnost popisu.

8B.2 Cílová skupina

8B.2.1 Vymezení a přiměřenost cílových skupin – (subkritérium 2.1)

Hledisko hodnotí, zda je velikost cílové skupiny (počty účastníků uváděné v přehledu zvolených monitorovacích ukazatelů, tj. indikátorů) přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele nebo jeho partnerů, požadovanému finančnímu objemu projektu a také vzhledem k danému tématu oblasti podpory. Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou, zapojení partnerů do práce s cílovou skupinou. Z projektu by mělo také vyplývat, zda a jaké má žadatel na cílovou skupinu kontakty, zda

s touto cílovou skupinou již pracoval a je-li zaručeno, resp. zda existuje vysoký předpoklad, že cílová skupina přijme jeho pozvání k účasti v projektu. K projektu může být připojeno i stanovisko zástupců cílové skupiny.

Příklad:
Maximální počet bodů *(5 bodů) získá projekt, který jasně a logicky popisuje, jakým způsobem byly cílové skupiny identifikovány, například vlastním průzkumem nebo z jiných relevantních podkladů. Z projektů musí být jasná velikost cílové skupiny a ta musí odpovídat kapacitním možnostem žadatele, případně. i jeho partnerů.*
Není přijatelné, aby žadatel např. uváděl nereálně vysoké počty žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, které by neodpovídaly situaci v dané oblasti a lokalitě. V projektu by mělo být uvedeno, zda žadatel s cílovou skupinou již pracoval nebo s ní bude pracovat poprvé. Skutečnost, že žadatel s touto cílovou skupinou ještě nepracoval, však sama o sobě ještě nemusí být důvodem ke snížení bodového ohodnocení, žadatel mohl dosud úspěšně ***pracovat s obdobnými skupinami. Vždy je třeba vycházet z konkrétního projektu.***
Snížení bodů:
Pokud velikost cílové skupiny nekoresponduje s kapacitními možnostmi žadatele, případně i partnerů, nebo není z projektu zřejmé, jakým způsobem byla cílová skupina vybrána, nebo žadatel a partneři nemají dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů.

8B.2.2 Způsob zapojení cílových skupin – (subkritérium 2.2)

Subkritérium hodnotí způsob získávání a výběru členů cílových skupin, způsob propagace v médiích vedoucí k upoutání pozornosti cílové skupiny a způsob práce s cílovou skupinou. Pokud projekt jasně nepopisuje způsob získání a zapojení cílové skupiny, například obsahuje pouze obecné konstatování, že budou osloveny základní školy v daném regionu, nebo není z projektu jasné, jakým způsobem bude prováděn výběr účastníků projektu, nebo není zajištěna dostatečná informovanost o projektu u cílových skupin, případně návrh není příliš reálný, sníží hodnotitel počet bodů.

Příklad:
Maximální počet bodů (5 bodů) získá projekt, který jasně popisuje, jakým způsobem budou cílové skupiny kontaktovány a zda tento způsob je reálný a pro cílovou skupinu dostupný. Například není příliš reálné očekávat, že si např. děti žijící v sociokulturně znevýhodněném prostředí najdou informaci, která je přivede k zapojení se do projektu na internetu.
Z projektu musí být zřejmé, jak bude prováděn výběr účastníků cílové skupiny. Projekt musí popsat, jakým způsobem (metodou) se bude s cílovou skupinou pracovat, aby se do projektu zapojila. Způsob propagace nebo náboru musí být adekvátní k cílové skupině. Musí být zajištěna informovanost všech potenciálních účastníků projektu.
Pokud nejsou splněny výše uvedené podmínky, hodnotitel přiměřeně sníží počet bodů a upozorní na to v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

8B.3 Popis realizace projektu

8B.3.1 Klíčové aktivity a stádia realizace – (subkritérium 3.1)

Hledisko hodnotí navržený způsob realizace projektu, resp. zda klíčové aktivity a fáze projektu, jejich plánování a metody realizace jsou odpovídající vzhledem k potřebám

cílových skupin a možnostem žadatele a jeho partnerů (realizačního týmu). V čem je projekt inovativní, zda rozvíjí nové metody a postupy nebo nově charakterizuje cílové skupiny. Důležité je též posoudit, zda klíčové aktivity směřující „dovnitř projektu“, (tj. ty, které jsou zaměřené výhradně na činnost projektového týmu samotného a na „provozní“ chod projektu) nepřevažují nad aktivitami zaměřenými na cílové skupiny.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt*, který jasně a konkrétně popisuje plánované aktivity a stadia realizace projektu. Způsob plánování a realizace musí odpovídat možnostem žadatele nebo jeho partnerů. Z popisu a chronologického sledu aktivit by mělo být zřejmé, že jsou uskutečnitelné, navazují na sebe, nevylučují se navzájem a jsou časově zvládnutelné. Aktivity mohou být logicky uspořádány do jednotlivých tematických částí nebo etap (hlavně u déle trvajících projektů).*
Pokud je popis aktivit příliš obecný, není z něj jasné, co a jak chce žadatel realizovat, například navrhuje vzdělávací kurz pro pedagogy působící v oblasti vzdělávání cizinců, ze kterého není patrno, co má být jeho obsahem, jak dlouho má trvat, pro kolik účastníků je určen, kde se bude konat, jaké materiály účastníci obdrží, nebo není realizace příliš reálná (např. žadatel plánuje realizovat pět běhů kurzu ve velmi krátké době bez odpovídajícího technického a lektorského zabezpečení), sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů a upozorní na to v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.
Stejně tak hodnotitel v komentáři upozorní, pokud nepřiměřeně velká část aktivit (a následně pravděpodobně i výdajů) nesměřuje „dovnitř projektu“, ale např. na výběr členů projektového týmu, nastavování kompetencí, konzultace, materiálně-technické zajištění, administrace apod., přičemž potřebám cílové skupiny se projektový tým začne věnovat až po mnoha měsících „příprav“.

8B.3.2 Připravenost na možná rizika a jejich řešení – (subkritérium 3.2)

Prokázání vědomí rizik při získávání a zapojení cílové skupiny, při realizaci klíčových aktivit a při finančním a provozním řízení projektu; způsoby předcházení rizik; návrhy variantních řešení realizace projektu v případě nestandardních situací. Sleduje se, nakolik si je žadatel vědom rizik a jaké kontrolní mechanismy použije, aby je eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt*, jehož žadatel si je vědom možných rizik realizace a prokáže schopnost tato rizika eliminovat. Pokud například žadatel ví, že vytvoření informačních a poradenských center na školách může být ohroženo nedostatkem prostorových kapacit, posuzuje se, zda má připraveno variantní řešení, které je předpokladem realizace aktivit bez nutnosti redukce.*
Snížení bodů:
V případě zjištění nedostatečně uvedených rizik projektu, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů za dané subkritérium a navrhne doplnění konkrétního rizika a jeho možné řešení, jako podklad pro výběrovou komisi/Expertní skupinu OP VK.
Je nutné pamatovat na to, že četnost rizik je přímo úměrná délce trvání projektu. Zájmy a potřeby cílové skupiny mohou v čase kolísat a u déletrvajících projektů je pravděpodobné, že se v době jejich trvání mohou změnit např. i místní materiálně-technické a ekonomické podmínky pro realizaci.

8B.3.3 Předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů – (subkritérium 3.3)

Kritérium hodnotí zkušenosti žadatele, respektive navrženého realizačního týmu s řízením obdobných projektů, případně s jejich realizací či podílu na realizaci v minulosti. Pokud se projektů zúčastní další partneři, tak i zkušenosti těchto partnerů.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt, *ze kterého bude patrno, že žadatel má zkušenosti s realizací obdobných projektů (např. v předchozím programovém období realizoval projekt v rámci Operačního programu Rozvoj lidských zdrojů) nebo má partnera, který tyto zkušenosti má, případně je z projektu zřejmé, že zkušenosti nemají vazbu na realizaci projektu, neboť projekt dává jasné předpoklady pro úspěšnou realizaci i bez předchozích zkušeností žadatele. Hledisko by nemělo být chápáno jako diskriminační vůči subjektům, které nemají žádné nebo mají menší zkušenosti s obdobnými projekty. Absence zkušeností institucionálního žadatele (např. nedávno vzniklé organizace) může být nahrazena rozsáhlými zkušenostmi členů realizačního týmu. Složení týmu (odbornost jeho členů) však v takovém případě musí být ze žádosti patrné. Je tu však riziko, že složení týmu uváděné v žádosti může být nezávazné, nebo že se kvalifikovaný tým nepodaří udržet při práci na projektu po celou dobu trvání. Tato potencialita by měla být brána v úvahu i v oblasti připravenosti na možná rizika.*
Pokud žadatel nebude mít žádné nebo má pouze malé zkušenosti a zároveň bude z textu samotné žádosti patrno, že si žadatel s realizací neví příliš rady (ukáže se to např. na profesním složení projektového týmu, problematickém rozdělení a vyváženosti kompetencí členů týmu apod.), sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů a na pochybnosti o schopnostech žadatele upozorní v závěrečném komentáři.

8B.3.4 Publicita – (subkritérium 3.4)

Tímto termínem se rozumí povinná publicita projektu vyplývající z nařízení Evropské komise.
Hledisko hodnotí, kde a jak bude projekt propagován, jak o něm bude informováno v jeho průběhu, například na internetu nebo v místním tisku, jak bude využíváno logo ESF a OP VK a jak budou šířeny informace o projektu po jeho dokončení. Posuzuje se i to, zda si je vůbec žadatel vědom potřebnosti publicity, jaké nástroje publicity plánuje použít a zda budou tyto nástroje ve vazbě na cíle projektu efektivní.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt, který bude odpovídajícím způsobem propagovat průběh a výsledky projektu i samotný ESF a daný operační program.
Z projektu bude patrno, jakým způsobem budou jeho výsledky a výstupy po ukončení předávány dále a – pokud je to u projektu možné – jaká publicita je pro projekt plánovaná (například, že projekt bude zakončen tiskovou konferencí nebo závěrečná zpráva bude rozeslána do všech základních škol v regionu, případně bude závěrečná zpráva přístupná pro všechny zájemce na internetu). Stejně tak se bere v úvahu, jak budou samotní účastníci - členové cílových skupin informováni o podpoře z ESF a zda formy propagace a výdaje na ní vynaložené jsou adekvátní rozsahu a obsahu projektu.

8B.3.5 Udržitelnost projektu po skončení financování z OP VK – (subkritérium 3.5)

Subkritérium hodnotí, v jakém rozsahu a intenzitě budou činnosti projektu pokračovat i po ukončení financování z OP VK, jaké jsou další zdroje financování, zda budou nově vzniklé produkty v budoucnu soběstačné. Obecně musí projekt usilovat o soběstačnost, neboť OP VK poskytuje pouze krátkodobé financování.

Hodnotitel/zpravodaj grémia musí zohlednit při přidělování bodového ohodnocení tohoto kritéria fakt, že výstupy a klíčové aktivity projektu musí být udrženy minimálně v rozsahu např. vytvořených metodik, příruček, kurzů nebo jiných produktů vzniklých v rámci klíčových aktivit po dobu 5 let ode dne ukončení financování projektu z OP VK.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt, který vhodným způsobem doloží, že i po ukončení financování bude pokračovat z vlastních zdrojů, pokud je to pro danou aktivitu možné, nebo jeho výsledky jsou opakovatelné. Projekt musí mít jasně definované zdroje financování po ukončení podpory z OP VK, musí být zřejmé, že tyto zdroje jsou reálné a dosažitelné pro tento projekt.
Snížení bodů:
Pokud je z projektu zřejmé, že nemá další zdroje, spoléhá se pouze na prostředky OP VK, není u něj předpoklad dalšího pokračování, výsledky jsou úzce zaměřené na žadatele bez možnosti jejich opakování, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů a důrazně na to upozorní v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení. Projekty, jejichž „důvodem vzniku" je pouze možnost získání finančního pokrytí na krátkodobé aktivity, bez přesahu do doby po realizaci operačního programu, je nutno považovat za problematické, míjející se s hlavním globálním cílem OP VK.
***Nejnižší počet bodů udělí hodnotitel** ve chvíli, kdy zjistí, že je v rámci udržitelnosti uvedeno, že bude projekt udržován prostřednictvím navazujícího projektu financovaného opět z prostředků EU nebo jiného dotačního programu.*

8B.4 Finanční řízení

Hodnotitel musí vždy uvést konkrétní návrh na úpravu (krácení, přesun, vyškrtnutí) položky v rozpočtu projektu Při přesunu položky z jedné kapitoly do druhé kapitoly musí dbát na to, aby překontroloval, zda tímto přesunem nedošlo k překročení limitu v rámci kapitoly, do níž byla položka přesunuta.

8B.4.1 Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu – (subkritérium 4.1)

Posuzuje se opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k velikosti cílové skupiny, délce trvání projektu a obsahu klíčových aktivit; dále přiměřenost mzdových nákladů realizačního týmu vzhledem k intenzitě a odbornosti jeho činnosti jako i k délce aktivit zaměřených na cílové skupiny (na stránkách http://www.trexima.cz naleznete aktuální informace o průměrných mzdách, popřípadě se můžete zorientovat prostřednictvím Metodického dopisu (MD) č. 4 ***Doporučení pro stanovení rozmezí mezd/platů v projektech OP VK***, který je zveřejněn na www.msmt.cz);

posuzuje se proporcionalita jednotlivých rozpočtových kapitol uvnitř rozpočtu a míra respektování procentuálního omezení některých rozpočtových položek (případné limity rozpočtových položek jsou uvedeny v *Příručce pro žadatele o finanční podporu z OPVK* či zpřesněny v dané výzvě).

8B.4.2 Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu – (subkritérium 4.2)

Posuzuje se, nakolik se diferenciace klíčových aktivit odráží ve výdajích na jejich realizaci a také zda u výdajů na jednotlivé klíčové aktivity nejde o zdvojování týchž rozpočtových položek. Vše, co se objevuje v rozpočtu, musí být dohledatelné a zdůvodněné v jednotlivých částech projektu, zejména pak v klíčových aktivitách projektu. Najde-li hodnotitel v rozpočtu položku, jejíž zdůvodnění nenalezne v klíčových aktivitách či jiných částech projektu, je oprávněn navrhnout její vyškrtnutí. Dále se sleduje i to, zda role partnera v projektu je zřejmá a nezbytná, zda není partner spíše skrytým dodavatelem.

Příklad na provázanost klíčových aktivit s rozpočtem projektu:
Např. v rozpočtu je uveden nákup 10 počítačů pro cílovou skupinu – tato informace musí být v daném počtu uvedena i v klíčové aktivitě, pokud je v klíčové aktivitě uveden jiný počet počítačů, musí hodnotitel navrhnout zkrácení částky na nákup počítačů dle počtu uvedeného v klíčové aktivitě)
Návrh na vyškrtnutí položky v rozpočtu:
Žadatel do rozpočtu zahrne náklady na cestovné do zahraničí a v ostatních částech projektu nikde není popsáno, o jakou cestu se jedná, co je jejím účelem, kdo a proč se jí zúčastní). V tomto případě musí hodnotitel/zpravodaj grémia navrhnout vyškrtnutí této neodůvodněné položky z rozpočtu.

8B.4.3 Nastavení vnitřního kontrolního systému (subkritérium 4.3.)

Sledují a vyhodnocují se kontrolní opatření, která mají za úkol zajistit čerpání přidělené podpory v souladu s pravidly stanovenými zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a prověřuje se, nakolik je příjemce podpory připraven je aplikovat při práci projektového týmu. Hodnotitel se při hodnocení seznámí i se zakládací listinou, statutem apod. (povinná příloha projektové žádosti), které obvykle informace o vnitřním kontrolním systému obsahují.

8B.5 Výsledky a výstupy

8B.5.1 Kvantifikace výsledků a výstupů – (subkritérium 5.1)

Posuzuje se odhad žadatele při plnění kvantifikovaných ukazatelů pro danou oblast podpory, na jejichž plnění je projekt zaměřen ve vazbě na cílovou skupinu, resp. oblast realizace projektu. Hodnotí se též přiměřenost udávaných hodnot povinných indikátorů vzhledem k cílům a rozpočtu projektu, jako i vhodnost a reálnost volitelných indikátorů uváděných v žádosti.

Zejména se zde hodnotí efektivita a hospodárnost projektu z hlediska vztahu mezi finančními vstupy (náklady) na realizaci plánovaných aktivit a očekávanými výstupy a výsledky.

Monitorovací indikátory se v žádosti uvádějí v číselných či procentuálních hodnotách, některé indikátory jsou pro danou oblast podpory povinné (jsou zpravidla uváděny ve výzvě k předkládání žádostí), jiné jsou volitelné s ohledem k zaměření projektu (tzn. žadatel si indikátor stanoví sám ve vazbě na zaměření projektu). Seznam indikátorů pro OP VK a v jeho rámci pro dané prioritní osy a oblasti podpory je uveden v Prováděcím dokumentu OP VK (PD OP VK) nebo příslušné výzvě.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt*, ze kterého je jasné, co je výsledkem a výstupem projektu. Může to být například počet osob, kterým se dostane poradenské podpory, nebo konkrétní popis publikace (počet výtisků, přibližný rozsah apod.), vytvoření webové stránky nebo databáze s obecně využitelnými údaji, které lze aplikovat v jiném místě nebo u jiné cílové skupiny (např. vzdělávací moduly vytvořené v rámci projektu budou k dispozici i jiným vzdělávacím střediskům, která je mohou využít pro stejné nebo obdobné cílové skupiny). Pokud jsou výstupy nebo výsledky formulovány nejasně a nekonkrétně, není zřejmé, co je vlastně výstupem, nebo výstupy neodpovídají plně nebo částečně navrhovaným aktivitám (např. žadatel udává nereálné, přemrštěné počty účastníků), sníží hodnotitel počet bodů a upozorní na to v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.*
Praktický příklad – co musí hodnotitel/zpravodaj grémia uvést do hodnotící tabulky*:*
Indikátor č. 07.41.14 není správně vypočítán, žadatel uvádí počet 150 proškolených studentů, což nesedí s počtem podpořených osob cílové skupiny vymezené v projektové žádosti kapitoly Cílová skupina, kde je uvedeno 250 proškolených studentů a z hlediska popisu výstupů jednotlivých klíčových aktivit. Navrhuji navýšit indikátor dle výstupů jednotlivých aktivit a to z počtu 150 na 250.

8B.5.2 Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů – (subkritérium 5.2)

Kritérium hodnotí, jakými kroky se dosáhne navrhovaných výsledků a výstupů, zda existuje plán pro případ, že projekt nebude dosahovat plánovaných výsledků a výstupů, jaké jsou možné problémy nebo rizika při realizaci projektu a jak mohou být řešeny.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt, ve kterém jsou jasně a srozumitelně popsány kroky, které povedou k dosažení plánovaných výsledků nebo výstupů. Zároveň musí být z projektu zřejmé, jaké problémy mohou při realizaci nastat a jak budou problémy řešeny.
Snížení bodů:
Pokud jsou kroky směřující k dosažení výstupů nebo výsledků nejasné, nekonkrétní, rozporuplné nebo neuskutečnitelné, případně chybí identifikace možných problémů a rizik nebo návrh možných řešení těchto situací, sníží hodnotitel počet bodů a upozorní na to v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.
Povinnost hodnotitele/zpravodaje grémia:
Vždy je nutné uvést konkrétní návrh na zvýšení nebo navýšení indikátorů a uvést jaké indikátory se mají ponížit nebo navýšit v návaznosti na objem finančních prostředků v rozpočtu projektu a jednotlivých cílů projektu.

8B.5.3 Monitorování projektu – (subkritérium 5.3)

Kritérium hodnotí způsob monitorování a hodnocení realizace projektu v jeho průběhu a po jeho dokončení, stanovení přiměřených ukazatelů pro kvalitu řízení projektu a jejich sledování po celou dobu jeho trvání. Jde o průběžné vyhodnocování realizace projektu samotným projektovým týmem v zájmu případných korekcí či změn v řízení projektu.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt, *ve kterém jsou jasně stanoveny hodnotící ukazatele, například dosažení dostatečného počtu účastníků, dodržování harmonogramu, míra dosažení předpokládaných výstupů a výsledků. Maximální počet bodů získá projekt, který jasně popisuje, jakým způsobem bude prováděno monitorování a hodnocení v průběhu projektu, jak bude projekt vyhodnocen po svém dokončení a uvede zdroje, ze kterých bude možné získat konkrétní údaje pro monitorování a hodnocení (statistiky, přehledy, dílčí průběžné zprávy, prezenční listiny, zápisy apod.).*
Pokud nebude z popisu projektu zřejmé, jakým způsobem bude monitorován a vyhodnocován nebo budou chybět hodnotící ukazatele, případně budou z možné škály vybrány nevhodné a nepřípadné hodnotící ukazatele, sníží hodnotitel počet bodů a upozorní na to v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

8B.6 Horizontální témata

8B.6.1 Aktivity podporující rovné příležitosti – (subkritérium 6.1)

Subkritérium hodnotí dopad projektu na ženy a muže, etnické menšiny, osoby se zdravotním postižením, případně další skupiny ohrožené sociálním vyloučením: jak projekt respektuje rovné příležitosti a jak navrhované aktivity realizují rovné příležitosti – např. tam, kde je to vhodné, by měly být materiály dostupné v Braillovu písmu či jazycích etnických menšin nebo v elektronické formě pro neslyšící. Žadatel by měl např. vybírat nebo zajistit taková místa pro realizaci projektu, kde bude bezbariérový přístup pro osoby s postižením apod.

Se zvláštním zřetelem bude hodnotitel posuzovat toto subkritérium v případě projektů určených pro žáky se zvláštními vzdělávacími potřebami – v případě takových projektů je problematika rovných příležitostí stěžejní a prolíná se všemi částmi projektové žádosti.

Ukázka popisu Aktivity podporující rovné příležitosti ze cvičného projektu:
Podpora rovných příležitostí:
Vliv projektu na rovné příležitosti:
Je zaměřen
Popis aktivit a zdůvodnění vlivu na rovné příležitosti:
U dětí z vesnického prostředí (i malých měst) se předpokládá, že tráví většinu času ve venkovském prostředí. Rovněž sociální situace rodičů na malých vesnicích nebývá ideální a z těchto důvodů mají tito žáci omezené příležitosti vyjíždět mimo školu na delší poznávací výjezdy a využívat možnosti jiných vyučovacích metod a forem a poznávat v praxi nové oblasti. V souvislosti s menší možností zastupitelnosti jejich pedagogů na malé škole jsou tyto možnosti "výjezdů" skupin žáků omezovány na minimum. Projekt jim umožní snížit tyto handicapy pokrytím výdajů na výjezd a nahraditelnost chybějících kantorů ve škole.

8B.6.2 Aktivity podporující udržitelný rozvoj – (subkritérium 6.2)

Kritérium hodnotí vztah projektu k udržitelnému rozvoji, zejména jeho environmentálnímu pilíři. Je třeba posoudit návrhy k omezování vlivů na životní prostředí (obecně, podporované činnosti a skupiny i činnosti vlastního projektu), příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), uvážlivému využívání přírodních zdrojů tam, kde je to vhodné a také to, jak projekt přispívá k posilování sociálního a ekonomického pilíře udržitelnosti.

Tato kritéria jsou **tzv. vylučovací** – v případě, že bude konstatováno, že projekt má negativní dopad na některé z uvedených horizontálních témat bude z dalšího hodnocení vyloučen (byť by např. dosáhl na hranici 65 bodů).

Ukázka popisu Aktivity podporující udržitelný rozvoj ze cvičného projektu:
Podpora udržitelného rozvoje:
Vliv projektu na udržitelný rozvoj:
Je zaměřen
Popis aktivit a zdůvodnění vlivu na udržitelný rozvoj:
Projekt je přímo zaměřen na udržitelný rozvoj nejen žáků, ale i pedagogů škol. Vzhledem k možnosti vyjet a ověřit předem vytvořené materiály, vzniká metodika, která umožní pracovat se žáky v praktickém prostředí s konkrétními materiály, památkami, prostředí atd. z vybrané oblasti. Metodiky pro práci se žáky v přírodním prostředí – v aplikaci na prostředí budou na rozdíl od učebnic trvale aktuální a tímto způsobem bude i učitel připravovat vždy aktuálně svou přípravu a trvale se rozvíjet.

Hodnotitel/zpravodaj grémia uděluje ke každému kritériu body takto:

- **0 bodů:** pokud žadatel uvádí, že projekt má neutrální dopad na horizontální témata;
- **0 bodů:** pokud existuje oprávněné podezření či je zřejmé, že projekt bude mít negativní dopad na problematiku horizontálních témat;

  udělení 0 bodů je hodnotitel vždy povinen okomentovat – zda se jedná o neutrální či negativní dopad na horizontální témata;
- **1 bod:** pokud se v projektu objevují informace o podpoře rovných příležitostí, inkluzivního vzdělávání, environmentálního vzdělávání výchovy a osvěty či udržitelného rozvoje. Uvedené problematice musí být věnována minimálně 1 klíčová aktivita.

- **2 body:** pokud má projekt zřejmý pozitivní dopad na environmentální témata, jeho cíle a více než 1 klíčová aktivita se zaměřují na podporu rovných příležitostí, inkluzívního vzdělávání, environmentálního vzdělávání výchovy a osvěty či udržitelného rozvoje.

Příklad vhodného komentáře hodnotitele/zpravodaje grémia k Horizontálním tématům:
0 bodů:
Uděluji za toto kritérium 0 bodů, protože má projekt neutrální dopad na horizontální témata.
Uděluji za toto kritérium 0 bodů, protože má projekt negativní dopad na jedno/obě horizontální témata. Tudíž projekt z tohoto důvodu nedoporučuji k podpoře.
1 bod:
Uděluji za toto kritérium 1 bod, protože je projekt zaměřen v jedné aktivitě (uvést konkrétní aktivitu z projektové žádosti) na Aktivity podporující udržitelný rozvoj/Aktivity podporující rovné příležitosti.
2 body:
Uděluji za toto kritérium 2 body, protože je celý projekt aktivně zaměřen na Aktivity podporující udržitelný rozvoj/Aktivity podporující rovné příležitosti.

8B.7 Specifické požadavky

8B.7.1 Specifické požadavky – (subkritérium 7.1 až 7.4)

Hodnoticí tabulka musí obsahovat subkritéria, která jsou doplňována do části hodnoticí tabulky nazvané Specifické požadavky. Subkritéria jsou definována ve výzvě dané oblasti podpory včetně maximálního možného počtu bodů.

Specifická subkritéria mohou být pro různé oblasti podpory rozdílná a pro každou výzvu se vytvářejí nová na základě zaměření konkrétní výzvy, a proto vyhlašovatel výzvy vytváří pro každou výzvu a každou oblast podpory jedinečnou hodnoticí tabulku.

Pro hodnocení je stanoveno celkem 5 kritérií, každé kritérium se hodnotí podle několika dílčích subkritérií (maximálně pěti). Celková bodová hodnota specifických požadavků (součet hodnot specifických subkritérií) musí být v případě IP i GP 15 bodů.

9B. Souhrn hodnocení

V bodě VII. Hodnoticí tabulky hodnotitel/zpravodaj grémia označí, zda projekt doporučuje k podpoře či nikoli: **ANO** (pokud projekt získá 65 a více bodů) nebo **NE** (pokud projekt získá méně než 65 bodů nebo má negativní dopad na jedno z horizontálních témat).

Pokud má podle názoru hodnotitele/zpravodaje grémia projekt negativní vliv na některé horizontální téma (rovné příležitosti, udržitelný rozvoj), označí to hodnotitel v bodech V. a VI. hodnoticí tabulky. Takto označený projekt nelze doporučit k financování i přesto, že získal 65 a více bodů.

Upozornění:
Projekt nelze doporučit k podpoře, jestliže získá méně než 65 bodů.

Pokud projekt podle názoru hodnotitele:

- *není přesvědčivě zdůvodněn;*
- *zvolené klíčové aktivity a stadia jejich realizace nedávají záruku ani předpoklad dosažení proklamovaných cílů;*
- *rozpočet projektu je nepřiměřený anebo nehospodárný ve vztahu k plánovaným aktivitám a očekávaným výstupům a výsledkům;*
- *role partnera projektu není jasná, resp. je partner skrytým dodavatelem musí na to hodnotitel upozornit a adresně poukázat.*

Výsledný názor hodnotitel uvede v celkovém komentáři.

Pokud projekt získá v průměru 65 a více bodů, tak postoupí do další fáze posuzování – výběrové komise v případě IPo varianty č. 2 a GP/Grémia zpravodajů varianta č. 1 Expertní skupiny v případě IPn.

Celkový komentář je ze všech komentářů nejdůležitější, protože zdůvodňuje návrh hodnotitele/zpravodaje grémia na doporučení nebo zamítnutí podpory projektu.

Celkový komentář musí obsahovat i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu ve vztahu k plánovaným aktivitám a předpokládaným výstupům a výsledkům projektu. V případě negativního posouzení některé položky rozpočtu a potřeby její redukce musí být uveden návrh na její optimální výši, případně návrh na její úplné odstranění a zdůvodnění tohoto návrhu. Tímto posouzením se řídí GZ/VK/Ex.Sk. OP VK při rozhodování o případném snížení rozpočtu projektu.

Příklad:
Výňatek ze souhrnného komentáře hodnoticí tabulky (správný příklad)*:*
Jsou velice nadhodnocené osobní náklady i počty zaměstnanců na tento projekt, resp. klíčové aktivity jsou tak málo rozepsány, že nelze posoudit relevantnost. Zároveň některé dohody o pracovní činnosti (DPČ)(lektor – školitel) překračují stanovenou obvyklou sazbu Kč 238,- (uvedeno Kč 350,-.) a není žadatelem vysvětlena potřeba takto vysoké položky. Nejsou rozepsány jednotlivé položky na plánované kurzy. 4.2. Chybí finanční provázanost s klíčovými *aktivitami, v projektu si lze některé položky aktivit přiřadit k rozpočtu, ovšem chybí detailní rozpis a rozbor. Žadatel uvádí dvě hlavní cílové skupiny a to vlastní pedagogy, (12 osob), a občany. Reálnost cílové skupiny je přiměřená, ovšem v projektu žadatel neuvádí, jak chce naplnit 120 občanů, popř. další účastníky konference. Žadatel má praktické zkušenosti s první skupinou a potažmo i menší s druhou. Žadatel nepopisuje praktický reálný stav cílových skupin, neodpovídá počet účastníků během projektu. Zapojení obou dvou skupin bude aktivní, přičemž první cílová skupina je zapojena ve 2 klíčových aktivitách na různých pozicích. Reálnost je v pořádku, bohužel žadatel nepopisuje výběr druhé cílové skupiny, délka a intenzita klíčových aktivit (harmonogram) nesouhlasí. Žadatel nemá řádně propracovanou a promyšlenou udržitelnost projektu. Monitorovací indikátory nejsou v pořádku a nelze určit, zda budou naplněny. Nejsou uvedeny všechny relevantní monitorovací indikátory. Doporučuji doplnit indikátory č……. Rizika projektu naopak žadatel shrnul všechna a detailně se zabýval jejich eliminací. Ovšem vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nedoporučuji projekt podpořit.*

V celkovém komentáři musí hodnotitel/zpravodaj grémia **shromáždit veškeré připomínky a označit silné a slabé stránky žádosti. Komentář by rovněž měl obsahovat veškeré další informace, které by dle názoru hodnotitele/zpravodaje**

grémia měla VK/ Ex.Sk. OP VK/GZ mít, než učiní rozhodnutí. Celkový komentář by měl být přitom stručný a výstižný (jeho délka by neměla přesáhnout polovinu stránky, cca 1 500 znaků), v případě závažných upozornění a navrhované potřeby redukce rozpočtu je možné tento rozsah překročit prostřednictvím přílohy hodnoticí tabulky (platí pouze pro variantu hodnocení bez použití HoMo).

Pokud hodnocenému návrhu IPo/GP neudělíte alespoň 65 bodů, tak jej nemůžete doporučit k financování z prostředků OP VK. IPo/GP bude muset být v tomto případě vyřazen z dalšího procesu hodnocení. Ucházet se o podporu bude moci až v další výzvě. Pokud tedy považujete projekt za dobrý a vhodný k financování, pamatujte na toto omezení při vlastním bodování. Obecně musí být projekt, který má být podporován z prostředků OP VK, jasný a srozumitelný, s logickými vazbami a reálnými cíly, jejichž dosažení bude kontrolovatelné. Při bodování nerozhoduje počet stránek projektu, ale jeho kvalita.

Nesouhlas zpravodaje grémia s hodnoceními hodnotiteli

V případě, že zpravodaj grémia nesouhlasí s hodnocením hodnotitele, měl by požádat pomocí dotazu v HoMo o vysvětlení přímo daného hodnotitele. V případě, že se zpravodaj grémia neshodne s hodnoceními hodnotitelů je mu umožněno vyjádřit svůj nesouhlas v Hodnoticí tabulce prostřednictvím zaškrtnutí pole *Nesouhlas s hodnotiteli* a zdůvodnění nesouhlasu v komentáři.

Varianty nesouhlasu:

1. zpravodaj grémia nepožaduje úpravu bodů mimo rozmezí hodnocení obou hodnotitelů
   - vyplní hodnoticí tabulku a k upozornění na odlišnosti s hodnotiteli využije komentář (v této variantě nezaškrtává pole *Nesouhlas s hodnotiteli).*
2. zpravodaj grémia požaduje úpravu hodnocení v rozmezí +/- 5 bodů
   - popíše v komentáři nesouhlasu s hodnotiteli návrhy na úpravu komentářů a bodů v jednotlivých dílčích kritériích, tyto návrhy budou projednány na jednání grémia (v této variantě zaškrtává pole *Nesouhlas s hodnotiteli).*
3. zpravodaj grémia požaduje snížení/ navýšení bodů nad rámec +/- 5 bodů
   - upozorní na zásadní nesouhlas s hodnotiteli PM O 46/ZS.

10B. Závěr

Správné, odpovědné a objektivní hodnocení žádostí o finanční podporu z ESF v rámci OP VK je jedním z předpokladů, že budou podpořeny aktivity, které svým dosahem napomohou splnění základního globálního cíle OP VK. Tím je rozvoj vzdělanostní společnosti za účelem posílení konkurenceschopnosti ČR prostřednictvím modernizace systémů počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání, jejich propojení do komplexního systému celoživotního učení a zlepšení podmínek ve výzkumu a vývoji.

Věříme, že zpracování hodnocení úspěšně zvládnete a napomůžete tak realizaci opravdu kvalitních projektů a rovněž tak eliminaci těch nekvalitních.

Děkujeme Vám za Vaše hodnocení a pomoc při realizaci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Uvítáme Vaše případné připomínky ke zpřehlednění (popřípadě doplnění) textu této příručky na adrese cdh@msmt.cz.

ČÁST C: Seznam příloh a vzorů

Všechny přílohy jsou nezávaznými vzory.

PŘÍLOHA Č. 1: HODNOTICÍ TABULKA PRO HODNOTITELE (VZOR) 34
PŘÍLOHA Č. 2: HODNOTICÍ TABULKA PRO ZPRAVODAJE (VZOR) 41

Příloha č. 1: Hodnoticí tabulka pro hodnotitele (vzor)

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

HODNOTICÍ TABULKA PRO HODNOTITELE

Číslo výzvy:	
Kód hodnotitele:	
Datum:	

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PROJEKTU

Registrační číslo:	
Název žadatele:	
Název projektu:	
Místo realizace:	
Datum zahájení a ukončení projektu:	
Délka trvání projektu v měsících:	

Návod k vyplnění tabulky:

Tato hodnoticí tabulka je rozdělena podle hodnoticích kritérií a subkritérií. Každému subkritériu můžete přidělit body od nuly do maxima uvedeného v Hodnoticí tabulce.

Vámi udělené bodové hodnoty zapište do příslušných buněk ve sloupci „Přidělený počet bodů“. Body budou automaticky sečteny a společně budou tvořit celkový počet bodů za každé hodnotící kritérium. Celkové počty bodů za každé hodnotící kritérium budou přeneseny do části III. Hodnoticí tabulky a společně budou tvořit celkové bodové ohodnocení žádosti.

Komentáře

K bodovému ohodnocení každého kritéria napište zdůvodňující komentář.

Vždy vyplňte celkový komentář na konci hodnoticí tabulky v části IV., kde shrňte nejslabší a nejsilnější stránky projektu. ***Uveďte v něm i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu vzhledem k plánovaným aktivitám a plánovaným výstupům a výsledkům. Případný návrh na redukci rozpočtu podrobně specifikujte a zdůvodněte.***

Právě tento celkový komentář bude předložen výběrové komisi/Expertní skupině OP VK/ Grémiu zpravodajů, jako podklad pro rozhodování o přidělení nebo nepřidělení finančních prostředků z OP VK, je proto nutné, aby obsahoval všechny zásadní postřehy, návrhy a upozornění z dílčích komentářů.

II. HODNOTICÍ TABULKA

1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
1.1	Zdůvodnění záměru, vazba na danou oblast podpory		10	Popis projektu
1.2	Potřebnost a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu		8	Popis projektu
Celkově za kritérium 1:			**18**	

Komentář:

2	Cílová skupina	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
2.1	Vymezení a přiměřenost cílových skupin		5	Popis projektu
2.2	Způsob zapojení cílových skupin		5	Popis projektu
Celkově za kritérium 2:			**10**	

Komentář:

3	Popis realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
3.1	Klíčové aktivity a stadia realizace projektu		9	Klíčové aktivity
3.2	Připravenost na možná rizika a jejich řešení		2	Popis projektu
3.3	Předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů		2	Žadatel projektu
3.4	Publicita		2	Publicita
3.5	Udržitelnost projektu po skončení financování z OP VK		3	Popis projektu
Celkově za kritérium 3:			**18**	

Komentář:

4	Finanční řízení	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti

4.1	Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu		8	Klíčové aktivity
4.2	Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu		8	Klíčové aktivity
4.3	Nastavení vnitřního kontrolního systému		4	Popis projektu
Celkově za kritérium 4:			**20**	

Komentář:

5	**Výsledky a výstupy**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
5.1	Kvantifikace výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.2	Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.3	Monitorování projektu		5	Monitorovací indikátory
Celkově za kritérium 5:			**15**	

Komentář:

6	Horizontální témata	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
6.1	Aktivity podporující rovné příležitosti		2	Horizontální témata
6.2	Aktivity podporující udržitelný rozvoj		2	Horizontální témata
Celkově za kritérium 6:			**4**	

Komentář:

7	Specifické požadavky	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
7.1	Subkritérium 1		?	dle výzvy
7.2	Subkritérium 2		?	dle výzvy
7.3	Subkritérium 3		?	dle výzvy

7.4	Subkritérium 4		?	dle výzvy
7.5	Subkritérium 5		?	dle výzvy
Celkově za kritérium 7:			**15**	

Komentář:

III. ZÁVĚR HODNOCENÍ

Kritérium		**Přidělený počet bodů**	**Maximálně možný počet bodů**
1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu		18
2	Cílová skupina		10
3	Popis realizace projektu		18
4	Finanční řízení		20
5	Výsledky a výstupy		15
6	Horizontální témata		4
7	Specifické požadavky		15
Celkem:		**xx**	**100**

IV. CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Nejslabší a nejsilnější stránky projektu, přednosti, rizika, návrh na redukci výše rozpočtovaných položek, zdůvodnění stanoviska:

V. PROJEKT K PRINCIPŮM ROVNÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ

VI. PROJEKT K PRINCIPŮM UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

VII. DOPORUČUJETE PROJEKT K PODPOŘE?

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil(a) objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý(á) na žadateli, nejsem jeho partnerem ani s ním nejsem v žádném smluvním vztahu. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel(a) a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl(a).

	podpis hodnotitele[4]

[4] podepisuje hodnotitel pouze při použití varianty hodnocení s využitím individuálních hodnotitelů.

Příloha č. 2: Hodnoticí tabulka pro zpravodaje (vzor)

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

HODNOTICÍ TABULKA PRO ZPRAVODAJE

Číslo výzvy:	
Kód zpravodaje:	
Datum:	

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PROJEKTU

Registrační číslo:	
Název žadatele:	
Název projektu:	
Místo realizace:	
Datum zahájení a ukončení projektu:	
Délka trvání projektu v měsících:	

Návod k vyplnění tabulky:

Tato hodnoticí tabulka je rozdělena podle hodnoticích kritérií a subkritérií. Každému subkritériu můžete přidělit body od nuly do maxima uvedeného v Hodnoticí tabulce.

Vámi udělené bodové hodnoty zapište do příslušných buněk ve sloupci „Přidělený počet bodů“. Body budou automaticky sečteny a společně budou tvořit celkový počet bodů za každé hodnotící kritérium. Celkové počty bodů za každé hodnotící kritérium budou přeneseny do části III. Hodnoticí tabulky a společně budou tvořit celkové bodové ohodnocení žádosti.

Komentáře

K bodovému ohodnocení každého kritéria napište zdůvodňující komentář.

Vždy vyplňte celkový komentář na konci hodnoticí tabulky v části IV., kde shrňte nejslabší a nejsilnější stránky projektu. ***Uveďte v něm i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu vzhledem k plánovaným aktivitám a plánovaným výstupům a výsledkům. Případný návrh na redukci rozpočtu podrobně specifikujte a zdůvodněte.***

Právě tento celkový komentář bude předložen Grémiu zpravodajů, jako podklad pro rozhodování o přidělení nebo nepřidělení finančních prostředků z OP VK, je proto nutné, aby obsahoval všechny zásadní postřehy, návrhy a upozornění z dílčích komentářů.

II. HODNOTICÍ TABULKA

1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
1.1	Zdůvodnění záměru, vazba na danou oblast podpory		10	Popis projektu
1.2	Potřebnost a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu		8	Popis projektu
Celkově za kritérium 1:			**18**	

Komentář:

2	Cílová skupina	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
2.1	Vymezení a přiměřenost cílových skupin		5	Popis projektu
2.2	Způsob zapojení cílových skupin		5	Popis projektu
Celkově za kritérium 2:			**10**	

Komentář:

3	Popis realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
3.1	Klíčové aktivity a stadia realizace projektu		9	Klíčové aktivity
3.2	Připravenost na možná rizika a jejich řešení		2	Popis projektu
3.3	Předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů		2	Žadatel projektu
3.4	Publicita		2	Publicita
3.5	Udržitelnost projektu po skončení financování z OP VK		3	Popis projektu
Celkově za kritérium 3:			**18**	

Komentář:

4	Finanční řízení	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti

4.1	Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu		8	Klíčové aktivity
4.2	Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu		8	Klíčové aktivity
4.3	Nastavení vnitřního kontrolního systému		4	Popis projektu
Celkově za kritérium 4:			**20**	

Komentář:

5	**Výsledky a výstupy**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
5.1	Kvantifikace výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.2	Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.3	Monitorování projektu		5	Monitorovací indikátory
Celkově za kritérium 5:			**15**	

Komentář:

6	Horizontální témata	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
6.1	Aktivity podporující rovné příležitosti		2	Horizontální témata
6.2	Aktivity podporující udržitelný rozvoj		2	Horizontální témata
Celkově za kritérium 6:			4	

Komentář:

7	Specifické požadavky	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
7.1	Subkritérium 1		?	dle výzvy
7.2	Subkritérium 2		?	dle výzvy
7.3	Subkritérium 3		?	dle výzvy

7.4	Subkritérium 4		?	dle výzvy
7.5	Subkritérium 5		?	dle výzvy
Celkově za kritérium 7:			**15**	

Komentář:

III. ZÁVĚR HODNOCENÍ

Kritérium		**Přidělený počet bodů**	**Maximálně možný počet bodů**
1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu		18
2	Cílová skupina		10
3	Popis realizace projektu		18
4	Finanční řízení		20
5	Výsledky a výstupy		15
6	Horizontální témata		4
7	Specifické požadavky		15
Celkem:		**xx**	**100**

IV. CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Nejslabší a nejsilnější stránky projektu, přednosti, rizika, návrh na redukci výše rozpočtovaných položek, zdůvodnění stanoviska:

V. PROJEKT K PRINCIPŮM ROVNÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ	
VI. PROJEKT K PRINCIPŮM UDRŽITELNÉHO ROZVOJE	
VII. DOPORUČUJETE PROJEKT K PODPOŘE?	
VIII. Návrh bodového ohodnocení od hodnotitele č. 1	
Návrh na bodové ohodnocení od hodnotitele č. 2	

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil(a) objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý(á) na žadateli, nejsem jeho partnerem ani s ním nejsem v žádném smluvním vztahu. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel(a) a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl(a).

_____