



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Příručka pro věcné hodnocení a výběr projektů OP VK

VERZE: 7

VYDAL: Řídící orgán OP VK

DATUM PLATNOSTI: 3. 5. 2011

DATUM ÚČINNOSTI: 10. 5. 2011

Evidence procesu přípravy, schválení a změn Příručky

Verze č.	Platné od	Zpracoval		Ověřil		Schválil	
		Jméno	Podpis	Jméno	Podpis	Jméno	Podpis
7	29. 4. 2011	K. Bučková, E. Klímová		H. Podubecká		J. Kuba	

OBSAH

I. VĚCNÉ HODNOCENÍ A VÝBĚR INDIVIDUÁLNÍCH PROJEKTŮ (IP) A GRANTOVÝCH PROJEKTŮ (GP) OP VK .. 4

ÚVOD.....	4
ČÁST A: PODMÍNKY PRÁCE HODNOTITELE/ZPRAVODAJE	7
1A. Kritéria výběru a role hodnotitele/zpravodaje grémia	7
2A. Role hodnotitele/zpravodaje grémia v hodnoticím procesu	9
3A. Nestrannost a mlčenlivost	10
3A.1 Individuální hodnotitelé a zpravodajové grémia	10
4A. Střet zájmů	11
4A.1 Střet zájmů individuálních hodnotitelů/zpravodajů grémia	11
4A.1.1 Upřesňující podmínky podjatosti/nepodjatosti zpravodaje pro zasedání grémia	11
4A.2 Střet zájmů člena grémia/výběrové komise/Ex. Sk. OP VK	12
5A. Smluvní vztahy	12
5A.1 Uzavírání smluvní vztahy s individuálními hodnotiteli a zpravodaji grémia	12
ČÁST B: KROKY HODNOCENÍ PROJEKTŮ OP VK	13
1B. Krok 1: Výběr individuálních hodnotitelů a zpravodajů grémia	14
2B. Krok 2: Předání projektových žádostí individuálním hodnotitelům	15
3B. Krok 3: Hodnocení projektu individuálními hodnotiteli	16
4B. Krok 4: Předání projektových žádostí arbitrovi/zpravodaji grémia	16
5B. Krok 5: Provedení arbitráže	17
6B. Krok 6: Výpočet bodového hodnocení projektové žádosti	18
7B. Krok 7: Vracení projektové žádosti k přepracování	18
8B. Hodnocení projektu	19
8B.1 Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu	21
8B.1.1 Zdůvodnění záměru a jeho vazba na danou Oblast podpory – (subkritérium 1.1)	21
8B.1.2 Potřebnost a očekávaný přínos/dopad (inovativnost) projektu pro oblast vzdělávání/výzkumu a vývoje (v regionu) – (subkritérium 1.2)	22
8B.2 Cílová skupina	23
8B.2.1 Vymezení a přiměřenost cílových skupin, přínos pro cílové skupiny – (subkritérium 2.1)	23
8B.2.2 Způsob zapojení cílových skupin – (subkritérium 2.2)	24
8B.3 Popis realizace projektu	25
8B.3.1 Klíčové aktivity a stadia realizace – (subkritérium 3.1)	25
8B.3.2 Připravenost na možná rizika a jejich řešení, předchozí zkušenosti, vnitřní kontrolní systém – (subkritérium 3.2)	25
8B.4 Finanční řízení	27
8B.4.1 Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu – (subkritérium 4.1)	27
8B.4.2 Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu – (subkritérium 4.2)	27
8B.5 Výsledky a výstupy	28
8B.5.1 Kvantifikace výsledků a výstupů – (subkritérium 5.1)	28
8B.5.2 Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů – (subkritérium 5.2)	29
8B.6 Horizontální témata	29
8B.6.1 Aktivity podporující rovné příležitosti – (subkritérium 6.1)	29
8B.6.2 Aktivity podporující udržitelný rozvoj – (subkritérium 6.2)	30
8B.7 Specifická kritéria	30
8B.7.1 Specifická kritéria – (subkritérium 7.1 až 7.5)	30
9B. Souhrn hodnocení	31
10B. Závěr	33
ČÁST C: SEZNAM PŘÍLOH A VZORŮ	34

I. Věcné hodnocení a výběr individuálních projektů (IP) a grantových projektů (GP) OP VK

Úvod

Hodnotící proces se řídí pravidly Manuálu OP VK a na něj navazujících Příruček. Podle této příručky jsou hodnoceny a vybírány individuální a grantové projekty předkládané v rámci OP VK. Za řízení procesu vyhodnocování předložených žádostí zodpovídá u grantových projektů (dále jen GP) zprostředkující subjekt (ZS), u individuálních projektů (dále jen IP) odbor CERA (O 46). Hodnotící kritéria a maximální možné bodové ohodnocení jejich plnění jsou stanoveny na základě rozhodnutí Monitorovacího výboru OP VK.

Tato příručka se skládá z několika částí:

- Část A popisující podmínky práce hodnotitele/zpravodaje
- Část B popisující jednotlivé kroky hodnocení projektů IP a GP.
- Část C obsahující přílohy, vzory dokumentů, hodnotících tabulek apod.

Příručka je určena zejména pro následující typové pozice:

Typová pozice	Použitá zkratka
projektový manažer pro IP Odboru řízení OP VK	PM pro IP O 41
finanční manažer pro IP Odboru řízení OP VK	FM pro IP O 41
vedoucí Oddělení implementace OP VK v rámci Odboru řízení OP VK	VeO 411 O 41
ředitel odboru CERA	Ře 46
projektový manažer Odboru CERA	PM O 46
finanční manažer Odboru CERA	FM O 46
vedoucí Oddělení projektů počátečního vzdělávání v rámci Odboru CERA	VeO O 46
vedoucí Oddělení projektů terciárního vzdělávání v rámci Odboru CERA	VeO O 46
gestor oddělení 412	G
Vedoucí Oddělení projektů celoživotního vzdělávání v rámci Odboru CERA	VeO O 46
projektový manažer útvaru kraje v roli ZS administrující GG	PM ZS
finanční manažer útvaru kraje v roli ZS administrující GG	FM ZS
hodnotitel/zpravodaj grémia	

Způsoby věcného hodnocení projektů OP VK

Věcné hodnocení je 3. fází v procesu administrace/schvalování projektových žádostí a je prováděno na základě posuzování projektové žádosti ve vztahu k platným výběrovým kritériím schváleným Monitorovacím výborem OP VK. Věcné hodnocení je zahájeno po ukončení hodnocení formálního a přijatelnosti. Hodnotitelé dostávají projekty k hodnocení od vyhlášovatele výzvy (MŠMT/ZS kraje).

Pro zabezpečení fáze věcného hodnocení projektové žádosti (IPo, IPn, GP) je možné použít některý z níže uvedených způsobů věcného hodnocení. Způsob hodnocení je zvolen vyhlášovatelem výzvy s ohledem na zaměření (vybrané aktivity, okruh příjemců, vymezené cílové skupiny) a charakter výzvy (kolová, průběžná, očekávaný počet žádostí apod.). Zvolený způsob je uveden ve vyhlášené výzvě.

Číslo	Způsob	Možnost využití
1	hodnocení s využitím zpravodajů grémia	IPo, GP ¹
2	hodnocení s využitím arbitra	IPo, GP
3	hodnocení třemi individuálními hodnotiteli	IPn
4	využití hodnotící komise v případě, kdy je výzva vyhlášena formou veřejné zakázky	IPo – oblast podpory 3.1 Individuální další vzdělávání

Základní pojmy

Arbitr – v režimu individuálních hodnotitelů s využitím arbitra je arbitrem 3. hodnotitel projektové žádosti. V režimu individuální hodnotitel s využitím zpravodaje je arbitrem zpravodaj grémia, kterému byl k posouzení přidělen projekt.

Arbitráž – v režimu individuální hodnotitel s využitím arbitra je arbitráží 3. hodnocení projektové žádosti. V režimu individuální hodnotitel s využitím zpravodaje je vytvoření hodnotící tabulky zpravodaje z posudků individuálních hodnotitelů.

CDH – Centrální databáze hodnotitelů, slouží ke sběru informací o potencionálních hodnotitelích OP VK.

Grémium zpravodajů (GZ) – skupina odborníků zajišťující proces věcného hodnocení a výběrový proces při režimu individuální hodnotitel s využitím zpravodaje grémia. Doporučují/neodporučují projekty k podpoře.

Hodnotitelský modul (HoMo) – prostřednictvím této aplikace HoMo jsou zasílány hodnotitelům/zpravodajům grémia IPo a GP nabídky hodnocení (anotace), návrh smlouvy, samotný projekt, hodnotící tabulka, text výzvy včetně všech příloh a dalších náležitostí (postupy při zasílání materiálů a jednotlivých kroků v procesu administrace se mohou při práci s HoMo podle jednotlivých vyhlášovatelů lišit). Po přihlášení do aplikace je k dispozici nápověda.

¹ V případě prvních výzev vyhlášených v rámci 2. globálních grantů v Prioritní ose 1, oblastech podpory 1.1, 1.2 a 1.3 nelze využít způsob hodnocení GP za využití zpravodajů grémia. V případě prvních výzev vyhlášených v rámci 2. globálních grantů v Prioritní ose 1, oblastech podpory 1.1, 1.2 a 1.3 bude uplatněn způsob hodnocení GP za využití arbitra.

Hodnotící komise – Hodnotící komise bude pro věcné hodnocení využita pouze v případě, kdy je výzva vyhlášena formou veřejné zakázky. Tato varianta platí pouze pro oblast podpory 3.1 Individuální další vzdělávání.

Individuální hodnotitel – proškolená osoba v podmínkách OP VK v kontrétní prioritní ose, která provádí věcné hodnocení.

IPRM – Po ukončení fáze věcného hodnocení projektu (individuálními hodnotiteli/grémiem) se při výpočtu celkového bodového hodnocení aplikuje 10% bonifikace projektům, které splňují obě níže uvedené podmínky zároveň:

- jsou prokazatelně součástí schváleného Integrovaného plánu rozvoje města (IPRM) – [blíže viz Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování IPRM, usnesení vlády z 13. 8. 2007 č. 883]. Potvrzení o součásti projektu v daném IPRM vystavuje příslušné město, vzor prohlášení je uveden ve výzvě. Potvrzení bude předáno písemně a žadatel jej předloží jako součást žádosti o finanční podporu;
- dosáhly při věcném hodnocení v průměru minimálně 65 bodů.

Bonifikaci provádí PM O46/ZS po ukončení věcného hodnocení projektu individuálními hodnotiteli/GZ. Dalším krokem je zanesení stavu „projekt je v IPRM“ do systému Monit7+. U IPn se bonifikace neaplikuje.

Sekretariát grémia/výběrové komise – připravuje zasedání GZ/VK včetně podkladů pro všechny členy, dohlíží na regulérnost průběhu zasedání dle pravidel OP VK, pořizuje zápis z jednání, poskytuje podporu členům GZ/VK. Členy sekretariátu jsou pracovníci O 46/ZS, v jeho čele je tajemník, který odpovídá za práci sekretariátu.

Zpravodaj grémia – arbitr v režimu individuální hodnotitel s využitím zpravodaje grémia.

Zpravodaj výběrové komise – u IPO předem určený člen výběrové komise, který v na zasedání VK krátce a výstižně představí projekt/y. U GP není členem výběrové komise. Jedná se o člena sekretariátu výběrové komise/ tajemníka výběrové komise – zástupce ZS.

Zpravodaj individuálního projektu národního – člen Ex. Sk. OP VK určený pro sledování průběhu a pokroku realizovaného IPn (ve fázi monitorování).

Výběrová komise (VK) – skupina odborníků, kteří v režimu individuální hodnotitel s využitím arbitra, doporučuje/nedoporučuje projekty k podpoře.

Expertní skupina OP VK (Ex.Sk.OP VK) – skupina nezávislých expertů, kteří jsou poradním orgánem ministra/ministryně. Doporučují/nedoporučují projekty k podpoře.

ČÁST A: Podmínky práce hodnotitele/zpravodaje

1A. Kritéria výběru a role hodnotitele/zpravodaje grémia

Podmínkou pro vykonávání funkce hodnotitele/zpravodaje grémia je jeho registrace v Centrální databázi hodnotitelů OP VK (CDH). Žádost o zaregistrování do CDH je v případě požadavku Řídicího orgánu (ŘO) k dispozici na www.msmt.cz. CDH je využívána odpovědnými pracovníky implementační struktury, kteří z ní vybírají hodnotitele/zpravodaje grémia dle volitelných parametrů (odbornost, profesní zaměření apod.) tak, aby co nejlépe odpovídali zaměření dané výzvy.

V případě nedostatku individuálních hodnotitelů či zpravodajů grémia je CDH otevřena pro možnost nových registrací. Zájemci o práci hodnotitele/zpravodaje grémia, kteří se zaregistrují v CDH, vyplní relevantně všechny povinné údaje ve svém dotazníku a splňují-li kvalifikační kritéria, jsou na základě potřeby ŘO OP VK vyzváni elektronickou pozvánkou na povinné školení, které organizačně a věcně zajišťuje ŘO, pro danou prioritní osu/oblast podpory, kterou hodnotitelé/zpravodajové grémia vyplnili ve svém dotazníku. Ze strany ŘO je při oslovení odborníků posouzeno, zda splňují všechny podmínky pro práci hodnotitele/zpravodaje. Školení se konají dle potřeby ŘO OP VK a krajů a ve vazbě na počet proškolených hodnotitelů/zpravodajů a zaregistrovaných odborníků v CDH.

Proces registrace zájemců o práci hodnotitelů/zpravodajů OP VK do CDH:

1. Registrace zájemců je možná při splnění následujících požadavků: kvalifikace a praxe v oboru dle příslušných oblastí podpory OP VK, minimální výše dosaženého vzdělání stanovená ŘO. Tyto požadavky budou podle potřeby navýšení počtu hodnotitelů ze strany ŘO OP VK zveřejněny na webu MŠMT.
2. Zájemci splňující požadavky mohou zasílat své životopisy prostřednictvím elektronické pošty na adresu cdh@msmt.cz. Formulář strukturovaného životopisu je umístěn na webu MŠMT.
3. Vybraní zájemci budou registrováni do CDH a požádáni o vyplnění dotazníku hodnotitele/zpravodaje. Kontrolu vyplněných dotazníků z hlediska odbornosti provede ŘO.

Kritéria pro individuální hodnotitele:

- znalost českého jazyka;
- vysokoškolské nebo minimálně středoškolské vzdělání s maturitou; (v případě prioritní osy 2, oblasti podpory 2.2 a prioritní osy 4, při hodnocení projektů zaměřených na problematiku terciárního vzdělávání pouze vysokoškolské vzdělání);
- minimálně 5 let praxe v oboru, který je blízký zaměření OP VK [tzn., pokud chce hodnotitel hodnotit projekty v prioritní ose 1 Počáteční vzdělávání v oblasti školních vzdělávacích programů (ŠVP), musí mít minimálně 5letou praxi na mateřské škole, základní či střední škole];
- absolvování povinného školení pořádaného O 41 pro příslušnou prioritní osu a obdržení *Osvědčení* (po úspěšném absolvování testu) opravňující hodnotitele k hodnocení

projektů v dané prioritní ose;

- absolvování specifického školení, které je zaměřeno na konkrétní podmínky dané výzvy, kritéria, způsob hodnocení žádostí, časový plán hodnocení, formu zpracování a odevzdání výsledků hodnocení;
- registrace hodnotitele v Centrální databázi hodnotitelů a relevantně vyplněný dotazník hodnotitele.

Kritéria pro zpravodaje grémia:

- znalost českého jazyka;
- vysokoškolské vzdělání;
- širší odborný profil a zkušenosti, úzké profesní zaměření na jedinou oblast není dostačující;
- absolvování povinného školení pořádaného O 41 pro příslušnou prioritní osu a obdržení Osvědčení (po úspěšném absolvování testu, je-li ze strany ŘO požadováno);
- absolvování specifického školení pro zpravodaje (budoucí členy grémia), které je zaměřeno na konkrétní podmínky dané výzvy, způsob hodnocení žádostí, časový plán hodnocení, formu zpracování a odevzdání výsledků hodnocení; způsob a podmínky práce zpravodaje apod.;
- registrace zpravodaje grémia v Centrální databázi hodnotitelů a relevantně vyplněný dotazník.

Hodnotitelem/zpravodajem grémia projektových žádostí OP VK nemohou být pracovníci institucí, které zajišťují implementaci OP VK (tj. Sekce řízení OP EU MŠMT, členové Monitorovacího výboru OP VK, Expertní skupiny OP VK a skupiny II, III, IV a V MŠMT. V případě IPn nemohou být hodnotiteli projektových žádostí členové Expertní skupiny OP VK ani pracovníci PŘO (přímořízené organizace), OPŘO (ostatní přímořízené organizace), MŽP ani ČŠI.

Zaměstnanci krajských úřadů, kteří se nepodílejí na implementaci OP VK a jimž zaměstnavatel a vnitřní směrnice dovolují mít více než jeden pracovněprávní vztah, se mohou stát hodnotiteli/zpravodaji grémia OP VK v případě, že splňují výše uvedená kritéria a podmínky stanovené pro hodnotitele/zpravodaje. Tito pracovníci krajských úřadů však mohou hodnotit pouze ty projekty, které jsou předkládány a realizovány v jiném kraji, než je sídlo jejich úřadu.

Hodnotitel/zpravodaj grémia nemůže hodnotit/arbitrovat projekty v rámci výzvy:

Projekt	Výzva
• Jehož předkladatelem je instituce/zaměstnavatel s nímž má hodnotitel uzavřen pracovně právní vztah (jedná se o aktuální pracovně právní vztahy) • s jehož předkladatelem měl v době minulé uzavřen pracovně právní vztah. Může se	• Pokud předkládá projekt jako statutární zástupce nebo člen realizačního týmu (podílí se na přípravě projektu)

jednat o úvazky, které měl hodnotitel/zpravodaj uzavřen s předkladatelem před rokem nebo maximálně před 5 lety. • Nebo projekt, v němž vystupuje zaměstnavatel jako partner projektu	
---	--

Zpravodaj grémia může vystupovat v rámci dané výzvy jako člen pouze jednoho grémia (týká se pouze kolové výzvy s více grémii). Zároveň v dané výzvě nemůže být identická osoba zpravodajem a současně hodnotitelem projektů.

Příklad, kdy hodnotitel/zpravodaj grémia nemůže hodnotit:

Proškolený hodnotitel/zpravodaj grémia pro prioritní osu 1 Počáteční vzdělávání, registrovaný v CDH OP VK, je současně i členem realizačního týmu projektu, který předkládá do vyhlášené výzvy prioritní osy 1, oblasti podpory 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání. Vyhlášovatelem výzvy je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) – v této výzvě nemůže hodnotitel/zpravodaj grémia hodnotit/arbitrovat.

Současně jsou však vyhlášeny výzvy pro prioritní osu 1, oblasti podpory 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání i např. v Libereckém a Plzeňském kraji. V těchto výzvách, hodnotitel/zpravodaj grémia může projekty hodnotit/arbitrovat, protože do nich nepředkládá projekt jako žadatel (resp. člen realizačního týmu).

2A. Role hodnotitele/zpravodaje grémia v hodnocícím procesu

Role individuálního hodnotitele

- vyjádřit se, zda nabídnutá hodnocení přijímá či nikoliv;
- provést hodnocení přijatých projektů;
- předat hodnocení zpracované do hodnocicí tabulky (viz Příloha č. 3);
- zapracovat případné připomínky k odevzdanému hodnocení po jeho kontrole vyhlášovatelem výzvy;
- účastnit se specifických školení, pokud jsou taková pro danou výzvu stanovena;
- doložit provedení hodnocení prostřednictvím výkazu práce (v případě, je-li vyžadováno);
- odpovídat zpravodaji na dotazy kladené prostřednictvím systému HoMo (v případě účasti hodnotitele na způsobu hodnocení za využití zpravodaje grémia). Hodnotitel nesmí učinit žádné kroky směřující ke zjištění totožnosti zpravodaje grémia.

Role zpravodaje grémia

- provedení **arbitráže** hodnocení individuálních hodnotitelů;
Arbitráž spočívá v nezávislém posouzení hodnocení obou individuálních hodnotitelů a je dokončena sestavením výsledné podoby hodnocicí tabulky. Hodnocicí tabulka

zpravodaje (viz Příloha č. 4) grémia bude podkladem k jednání grémia a po ukončení jednání bude zaslána ve formě hodnoticí tabulky projektu žadatelům.

- prostudování podkladů pro dané grémium;
- představení projektu na zasedání grémia;
- návrh úpravy bodového hodnocení;
- hlasování o doporučení projektu k podpoře;
- hlasování doporučení/nedoporučení projektů k financování.

3A. Nestrannost a mlčenlivost

3A.1 Individuální hodnotitelé a zpravodajové grémia

Veškeré informace spojené s procesem hodnocení i s obsahem samotného projektu jsou důvěrné. Hodnotitel/zpravodaj grémia je povinen zachovat naprostou mlčenlivost vůči všem subjektům/osobám s výjimkou subjektů/osob odpovědných za kontrolu procesu hodnocení a výběru projektů, dále je povinen zajistit nezpochybnitelnost celého procesu hodnocení. Jakékoli pochybnosti o porušení tohoto pravidla musí být prošetřeny a mohou vést k ukončení spolupráce s hodnotitelem/zpravodajem grémia a v krajním případě k zastavení celého procesu hodnocení se všemi důsledky. Je proto nezbytné zabránit jakýmkoli unikům informací, byť by se tak stalo z nedbalosti.

Vzor prohlášení o mlčenlivosti a nestrannosti (součást hodnoticí tabulky):

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil/a objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý/á na žadateli, nejsem jeho partnerem ani s ním nejsem v žádném smluvním vztahu. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel/a a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl/a.

Dále potvrzuji, že jsem si vědom/a, že pokud se prokáže, že uvedené údaje v prohlášení jsou nepravdivé, budou na mne ze strany poskytovatele dotace uplatněny odpovídající sankce² včetně náhrady škody vzniklé mým nepravdivým tvrzením.

Na základě výše uvedeného souhlasím s případnou úhradou všech nákladů, které by v důsledku mého nepravdivého tvrzení vznikly.

V případě porušení tohoto závazku respektive závazku týkajícího se mlčenlivosti a nestrannosti stanoveného ve smluvním vztahu s hodnotitelem, bude hodnotitel/zpravodaj grémia trvale vyřazen z CDH OP VK a nebude mu vyplacena částka za hodnocení daného projektu. Projekt bude předán k hodnocení jinému hodnotiteli z CDH. Případné další postihy budou upraveny ve smluvním vztahu mezi hodnotitelem/zpravodajem grémia a ZS/ŘO MŠMT.

² Výše sankce se odvíjí od finančních prostředků, které byly díky nepravdivému prohlášení hodnotitele vynaloženy na věcné hodnocení a následné další hodnocení.

Postup u IPn

Před převzetím projektu hodnotitel předává na O 46 podepsané *Prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti* (typem právního aktu je např. Smlouva o dílo nebo Dohoda o provedení práce).

Postup u IPo

Před převzetím projektu hodnotitel/zpravodaj grémia stvrzuje v HoMo *Prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti*. U některých typů smluvních vztahů uzavíraných s hodnotiteli/zpravodaji grémia může být toto prohlášení součástí právního aktu (typem právního aktu je např. Smlouva o dílo, nebo Dohoda o provedení práce).

Postup u GP

PM ZS připraví s hodnotiteli podklady pro uzavření právního aktu. (např. Dohodu o provedení práce nebo Smlouvu o dílo podle občanského zákoníku – viz *Sborník dokumentů*). Přílohou nebo součástí právního aktu je prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti.

4A. Střet zájmů

4A.1 Střet zájmů individuálních hodnotitelů/zpravodajů grémia

Potvrzení nepodjatosti hodnotitel/zpravodaj grémia stvrzuje v hodnoticí tabulce nebo při přijímání nabídky v HoMo. Všichni hodnotitelé/zpravodajové grémia musí při převzetí anotace k projektovým žádostem prověřit, zda v případě dané žádosti nehrozí střet zájmů. Každý hodnotitel/zpravodaj grémia, u něhož hrozí střet zájmů v důsledku propojení s žadatelem nebo jeho partnerem, příp. partnery, musí prohlásit tuto skutečnost a okamžitě vystoupit z procesu hodnocení/arbitráže příslušné žádosti (resp. odmítnout převzít žádost k hodnocení/arbitráži). Je na zodpovědnosti každého hodnotitele/zpravodaje grémia, aby uvažil, zda jeho případná současná či minulé spolupráce s žadatelem nezakládá střet zájmů ve smyslu podepsaného prohlášení či nikoli, tj. zda jeho nezávislost je nezpochybnitelná. Hodnotitel/zpravodaj grémia musí k posuzovanému projektu přistupovat objektivně a nestranně, s využitím všech svých vědomostí a znalostí, případně s využitím veřejně dostupných informací. **V žádném případě hodnotitel/zpravodaj grémia v procesu hodnocení/arbitráže nesmí kontaktovat žadatele či jeho partnery, a to ani z důvodu doplnění či vysvětlení údajů z projektové žádosti.**

4A.1.1 Upřesňující podmínky podjatosti/nepodjatosti zpravodaje pro zasedání grémia

Podjatost zpravodajů je posuzována v souvislosti k jejich vazbám na hodnocené projekty a řešitelské týmy. Zpravodajové jsou povinni posuzovat předložené projekty s využitím své odborné erudice.

Pouhá existence pracovně právního vztahu mezi zpravodajem a žadatelem nezakládá automatickou podjatost zpravodaje vůči projektům předkládaným danou institucí. Vztah ke

konkrétnímu projektu nebo členovi/členům řešitelského týmu je naopak považován za důkaz úzkého vztahu zpravodaje k projektu, a tedy i jeho podjatosti. Pokud zpravodaj usoudí, že je vůči projektu podjatý, nesmí se účastnit jeho projednávání.

Na dodržování pravidel o nepodjatosti zpravodajů dohlíží sekretariát Grémia zpravodajů, který disponuje pravomocí vyloučit zpravodaje z projednávání projektu, pokud je prokázána jeho podjatost.

Zpravodaj má povinnost zhodnotit osobní vztah ke všem projednávaným projektům na zasedání Grémia zpravodajů. Pokud dojde k závěru, že na jednání budou projednávány projekty, které nemůže nestranně a nezávisle zhodnotit, je nezbytné o této skutečnosti informovat sekretariát Grémia zpravodajů. Tato informace je předávána sekretariátu přes aplikaci HoMo (Hodnotitelský modul), a to nejpozději před stažením dokumentace k projektové žádosti. Podrobnější informace jsou uvedeny v nápovědě aplikace HoMo.

Tato definice nepodjatosti/podjatosti se vztahuje až na samotný výběr projektů na zasedání grémia, kdy je již ukončeno věcné hodnocení (tzn. schválení hodnotících tabulek) nikoliv na část arbitráží, tam platí podmínky stanovené v tabulce na str. 9.

4A.2 Střet zájmů člena grémia/výběrové komise/Ex. Sk. OP VK

Členem expertní skupiny nesmí být osoba, která je v pracovněprávním (nebo jiném obdobném, např. dodavatel, statutární orgán) vztahu s příjemci jednotlivých IPn, nebo s partnery projektů. Příjemcem se v tomto případě nerozumí MŠMT jako celek, ale pouze organizační složky, které fakticky realizují IPn (Sekce II a III MŠMT). Členem expertní skupiny nesmí být rovněž osoby, které jsou v pracovněprávním (nebo jiném obdobném) vztahu s ŘO OP VK (Sekce IV MŠMT).

Zjistí-li člen grémia /VK/Ex.Sk. OP VK spojení nebo vazbu k některému z předložených projektů, která by mohla ovlivnit jeho nestrannost při posuzování projektu, informuje o této skutečnosti předsedu před zahájením jednání. Člen grémia/VK/Ex. Sk. OP VK, který je ve střetu zájmu, se neúčastní projednávání daného projektu, tzn., že na dobu projednávání opustí jednací místnost. Střet zájmů zváží každý ze členů grémia/VK/Ex.Sk. OP VK, a to s ohledem na možné zpochybnění nestrannosti při celém výběrovém procesu. Střet zájmů je identifikován v rovině pracovněprávních vztahů [např. zaměstnanec žadatele/partnera apod. (netýká se zřizovatelů škol a školských zařízení – zástupců měst, obcí a kraje, v případě, že nejsou předkladateli projektů)], ale také v rovině osobních zájmů (např. člen školní rady, rodinný příslušník žadatele).

5A. Smluvní vztahy

5A.1 Uzavírání smluvní vztahy s individuálními hodnotiteli a zpravodaji grémia

Každému hodnotiteli/zpravodaji grémia náleží za věcné hodnocení přiděleného projektu finanční odměna. Výše odměny je vždy uvedena v právním aktu uzavřeném mezi vyhlášovatelem výzvy a hodnotitelem/zpravodajem grémia.

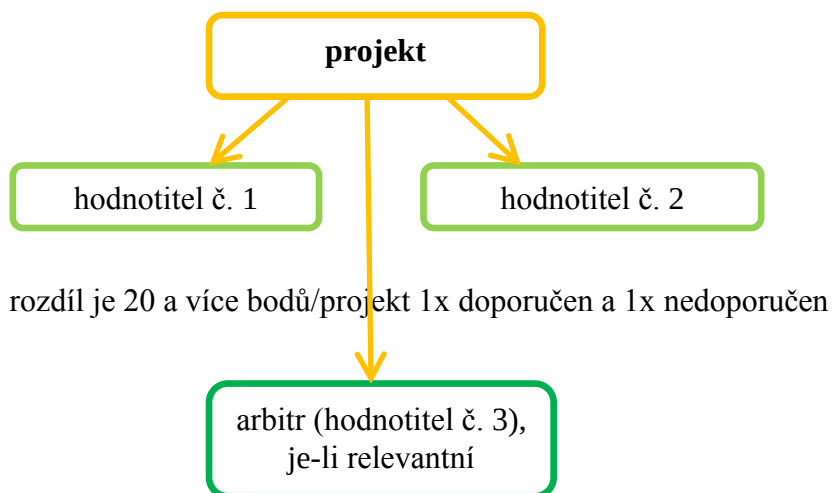
S hodnotitelem/zpravodajem grémia je podepsána Smlouva o dílo nebo Dohoda o provedení práce. Pracovněprávní záležitosti zajišťuje příslušný vyhlášovatel výzvy.

Právní akty jsou s hodnotiteli/zpravodaji grémia uzavírány nejpozději před zahájením hodnocení nebo po absolvování specifického školení.

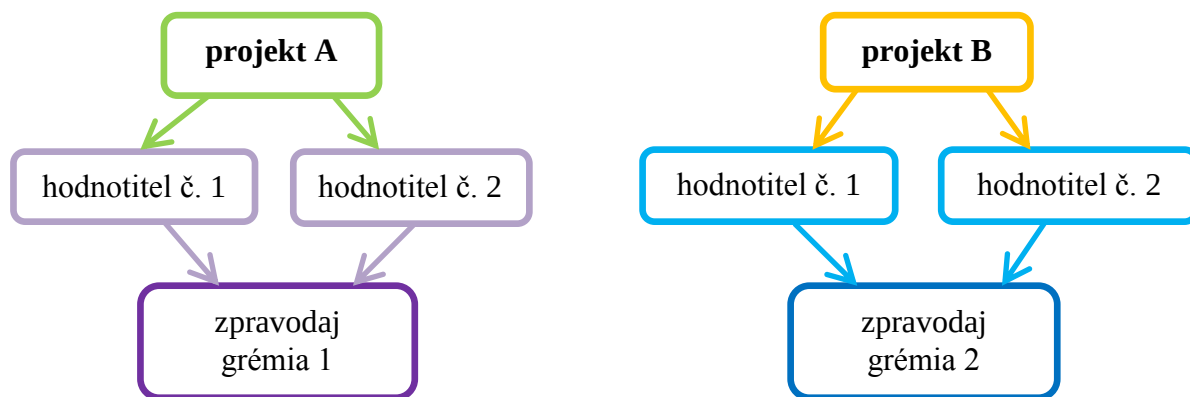
ČÁST B: Kroky hodnocení projektů OP VK

Krok	GZ	VK (Arbitr)	Ex.Sk.OP VK (tři hodnotitelé)
1	Výběr individuálních hodnotitelů		
	Výběr zpravodajů grémia	-	
2	Předání projektových žádostí k hodnocení individuálním hodnotitelům		
3	Hodnocení projektu individuálními hodnotiteli		
4	Předání projektových žádostí zpravodaji grémia	Předání projektových žádostí arbitrovi (pouze v případě extrémních hodnocení)	-
5	Provedení arbitráže (je-li relevantní)		-
6	Výpočet bodového hodnocení projektu		
7	-	-	Vrácení žádosti k přepracování (opakuje se proces hodnocení)
8	Předání podkladů k jednání GZ/VK/Ex. Sk.		
9	Projednání projektů na GZ/VK/Ex. Sk.		
10	Schválení výsledků výběrového procesu		

Obrázek 1. Schéma způsobu věcného hodnocení – hodnocení s využitím arbitra



Obrázek 2: Schéma způsobu věcného hodnocení – hodnocení s využitím zpravodajů grémia



1B. Krok 1: Výběr individuálních hodnotitelů a zpravodajů grémia

Výběr hodnotitelů u IPO

Bezprostředně po zveřejnění výzvy vybírá gestor z CDH proškolené hodnotitele dle zaměření aktivit stanovených výzvou a jejich odbornosti. Seznam proškolených hodnotitelů zasílá gestor na O 46. Konečný výběr individuálních hodnotitelů stanovuje O 46 s ohledem na množství obdržených žádostí v dané výzvě.

Návrh konkrétních jmen hodnotitelů (včetně případných náhradníků) předá gestor PM pro IP O 46 nejpozději v den ukončení kolové výzvy/**do 15 pracovních dnů** od vyhlášení výzvy průběžně.

Výběr zpravodajů grémia u IPO

Výběr zpravodajů grémia je tvořen pomocí stejných kritérií jako výběr hodnotitelů. Výběr vhodných zpravodajů grémia může gestor provádět ve spolupráci s PM O 46. Návrh konkrétních zpravodajů grémia (včetně případných náhradníků) předá gestor PM O 46 nejpozději v den ukončení kolové výzvy/**do 15 pracovních dnů** od vyhlášení výzvy průběžně. O 46 zajistí, aby gestor doporučil dostatečný počet osob, které by mohly vykonávat práci zpravodaje grémia. Zpravodaj nemůže u jiného projektu téže výzvy vykonávat roli hodnotitele.

Společný postup pro výběr hodnotitelů/zpravodajů grémia u IPO

V případě nedostatečného počtu navrhovaných hodnotitelů/zpravodajů grémia (oslovení odborníci např. z důvodu střetu zájmu či pracovního vytížení odmítnou hodnotit) si může PM O 46 kdykoli vyžádat od příslušného gestora doplnění seznamu proškolených hodnotitelů/zpravodajů grémia.

Výběr hodnotitelů u IPn

Bezprostředně po zveřejnění kolové výzvy navrhuje PM pro IP/gestor O 41 proškolené individuální hodnotitele pro IPn (případně jejich odborný profil) s využitím CDH. Seznam proškolených individuálních hodnotitelů nebo doporučené profily jsou předány PM pro IP O 46. V případě výzvy průběžné je dle potřeby seznam vhodných hodnotitelů doplňován. PM pro IP O 46 poté transparentním způsobem z doporučených profilů vybere individuální hodnotitele ke konkrétním projektům a zajišťuje další komunikaci s vybranými hodnotiteli.

Výběr hodnotitelů/ zpravodajů grémia u GP

Výběr individuálních hodnotitelů a zpravodajů grémia provede ZS prostřednictvím projektového manažera, případně ve spolupráci s věcně příslušným odborem krajského úřadu nejpozději před zahájením fáze věcného hodnocení. Konečný počet zpravodajů grémia stanovuje ZS dle rozsahu výzvy (tj. množství vyhlášených aktivit/témat a očekávaný/obdržený počet projektových žádostí). Zpravodaj grémia nemůže u jiného projektu téže výzvy, v níž vystupuje jako zpravodaj, vykonávat roli hodnotitele.

V případě prvních výzev vyhlášených v rámci 2. globálních grantů v Prioritní ose 1, oblastech podpory 1.1, 1.2 a 1.3 nelze aplikovat způsob hodnocení GP za využití zpravodajů grémia. V případě prvních výzev vyhlášených v rámci 2. globálních grantů v Prioritní ose 1, oblastech podpory 1.1, 1.2 a 1.3 bude uplatněn pouze způsob hodnocení GP za využití arbitra.

2B. Krok 2: Předání projektových žádostí individuálním hodnotitelům

Postup u IPo a GP

Před samotným hodnocením projektů jsou hodnotitelům předávány prostřednictvím aplikace Hodnotitelský modul (HoMo) anotace projektů. Anotace projektů je vytvořena jako sestava z Monit7+ a poté nahrána do HoMo. Hodnotitel při seznámení se s anotací projektu zjistí, zda v daném případě nedochází ke střetu zájmu s žadateli/partnery žádajícími o finanční podporu z OP VK. V případě, že hodnotitel souhlasí s hodnocením projektu, je hodnotiteli předán prostřednictvím aplikace HoMo (O 46/ZS) celý projekt včetně příloh.

Postup u IPn

Před samotným hodnocením projektů jsou hodnotitelům předávány elektronicky anotace projektů. Hodnotitel při seznámení se s anotací projektu zjišťuje, zda v daném případě nedochází ke střetu zájmu s žadateli/partnery žádajícími o finanční podporu z OP VK. V případě, že projekt bude hodnotit, je hodnotiteli PM IP O46 předán celý materiál projektu elektronicky nebo poštou k hodnocení.

3B. Krok 3: Hodnocení projektu individuálními hodnotiteli

Hodnotitel má na jedno hodnocení maximálně 10 pracovních dní od potvrzení nabídky k hodnocení/ akceptace právního aktu. Každému projektu je přidělen pracovník O 46/ZS, který prostřednictvím HoMo/e-mailem kontroluje hodnotiteli vyplněnou hodnoticí tabulku. V případě zjištění nedostatků je hodnotiteli tabulka vrácena k dopracování s komentářem. Opravení či doplnění hodnoticí tabulky musí být ukončeno před uplynutím lhůty stanovené v právním aktu (tj. max. do 3 pracovních dnů od vyzvání hodnotitele k nápravě ze strany ZS/O46).

Postup pro IPo a GP

Každý projekt hodnotí vždy dva individuální hodnotitelé, vybraní z CDH, kteří své hodnocení zpracovávají do *Hodnoticí tabulky pro individuální hodnotitele* (viz Příloha č. 3), která je jim předána prostřednictvím HoMo/e-mailem O 46/ZS.

Postup pro IPn

Každý IPn musí být ve fázi věcného hodnocení vždy hodnocen 3 individuálními hodnotiteli.

Hodnotitelé vyplňují *Hodnoticí tabulku pro individuální hodnotitele* (viz Příloha č. 3), která je jim předána písemně/e-mailem O 46.

Společný postup pro IPo, GP, IPn

Individuální hodnotitelé posuzují projektovou žádost dle platných výběrových kritérií s tím, že u každého kritéria uvedou slovní komentář a přidělí celkový počet bodů. Do souhrnného hodnocení na závěr hodnoticí tabulky shrne individuální hodnotitel klíčová doporučení či výhrady k projektu, včetně argumentace (zdůvodnění) případných návrhů na úpravu projektu. Hodnotitel do souhrnného komentáře uvádí rovněž silné a slabé stránky projektu. Podrobněji k průběhu hodnocení dle výběrových kritérií, viz Část C této Příručky.

Hodnotitelem odeslanou vyplněnou hodnoticí tabulku kontroluje a schvaluje PM/FM O 46/ZS.

4B. Krok 4: Předání projektových žádostí arbitrovi/zpravodaji grémia

- Zpravodaji grémia

Poté, co jsou ze strany O 46/ZS zkontrolována a schválena hodnocení obou individuálních hodnotitelů, jsou jejich hodnoticí tabulky předány zpravodaji grémia prostřednictvím aplikace HoMo. Mezi vybrané zpravodaje jsou rozděleny projekty stejným transparentním způsobem, jako byly rozděleny mezi individuální hodnotitele. Doporučující počet projektů arbitrovaných jedním zpravodajem je 15 projektů v rámci jedné výzvy (týká se pouze kolové výzvy).

- 3. hodnotiteli (arbitrovi)

Pokud jeden individuální hodnotitel doporučuje žádost k financování (projektu přidělil 65 a více bodů) a druhý nikoli (projektu přidělil méně než 65 bodů nebo jej nedoporučuje z důvodu negativního dopadu na některé horizontální téma), nebo jestliže oba hodnotitelé žádost doporučují, ale rozdíl jejich hodnocení činí 20 a více bodů, je projekt předán k hodnocení dalšímu – 3. individuálnímu hodnotiteli (tzv. arbitrovi). Hodnocení třetím hodnotitelem (arbitrem) je provedeno co nejdříve po zjištění výrazné odlišnosti v hodnocení.

5B. Krok 5: Provedení arbitráže

Provedení arbitráže hodnocení s využitím arbitra

Hodnocení projektu probíhá stejným způsobem jako u hodnocení projektu prvními dvěma individuálními hodnotiteli.

Provedení arbitráže hodnocení s využitím zpravodaje grémia

Zpravodaj grémia po prostudování celého projektu a jednotlivých hodnocení získaných od individuálních hodnotitelů a na základě svého vlastního stanoviska k projektu vypracuje celkový (souhrnný) návrh hodnocení projektu včetně návrhu na celkovou výši bodů (viz *Příloha č. 4*). **Výše bodů udělených zpravodajem grémia se musí pohybovat v rozmezí, které stanovili individuální hodnotitelé při svém hodnocení** (např. 1. hodnotitel udělí 82 bodů, 2. hodnotitel 76 bodů, tzn., že zpravodaj grémia stanovuje své výsledné hodnocení v intervalu 76 – 82 bodů). V případě, že jeden hodnotitel dá projektu stejný počet bodů jako druhý hodnotitel, zpravodaj grémia zhodnotí projekt a jeho výsledné bodové hodnocení bude shodné s navrhovanými hodnoceními individuálních hodnotitelů.

V případě, že nebude zpravodaji grémia některé stanovisko nebo vyjádření hodnotitele jasné, nebo nebude s některými závěry plně souhlasit, může s příslušným hodnotitelem konzultovat problematiku prostřednictvím HoMo, kde bude jejich vzájemná komunikace zaznamenána. Hodnotitelé a zpravodaj grémia budou komunikovat anonymně bez zveřejnění své identity, pouze tak může být zajištěna transparentnost hodnocení.

Pokud by zpravodaj grémia nesouhlasil s vyjádřením obou hodnotitelů (např. projekt nedoporučují, oba mu udělili méně než 60 bodů) a nedošlo by k vzájemné dohodě mezi hodnotiteli a zpravodajem grémia, pak je nutné, aby zpravodaj kontaktoval kontaktní osobu vyhlášovatele výzvy (v případě IP O46, v případě GP příslušný ZS), sdělil jí své výhrady k hodnocení hodnotitelů a předložil vlastní návrh na úpravu hodnocení hodnotitelů, resp. hodnocení projektu. Návrh zpravodaje grémia bude projednán **v případě IP:** s PM/FM O 46 a gestorem dané oblasti podpory (případně konzultován s O 41), **v případě GP:** s PM/FM ZS. Pokud se bude výrok PM/FM O 46 a gestora, resp. PM /FM ZS shodovat s názorem zpravodaje, bude projekt předložen na jednání Grémia zpravodajů. Na zasedání grémia zpravodajů pak zpravodaj vysvětlí, z jakého důvodu nesouhlasí s hodnocením ani jednoho individuálního hodnotitele. Jako podklad k projednáváním projektům bude mít GZ k dispozici jak hodnoticí tabulku zpravodaje tak hodnoticí tabulky 2 individuálních hodnotitelů. Další podklady jsou uvedeny v *Části B* (bod 1b.3). Termíny pro svolání grémia a další postup je popsán taktéž ve výše uvedené části této Příručky.

Zpravodaj vyplňuje své hodnocení projektu do *Hodnoticí tabulky pro zpravodaje* (viz *Příloha č. 4*) v aplikaci HoMo. Kontrolu a schválení vyplněné tabulky provádí PM/FM O 46/ZS.

Varianty nesouhlasu zpravodaje grémia s hodnocením hodnotitelů jsou popsány v části 2C. Souhrn hodnocení.

6B. Krok 6: Výpočet bodového hodnocení projektové žádosti

Postup u IPo a GP (v režimu s využitím arbitra)

Výsledným bodovým hodnocením projektu je v případě využití pouze 2 hodnotitelů aritmetický průměr jejich bodových hodnocení. Při uplatnění 3. hodnotitele (arbitra) je aritmetický průměr dvou k sobě bodově nejbližších hodnocení. Úplný postup pro výpočet bodového hodnocení při využití arbitra je popsán v *Příloze č. 13*.

Celý proces věcného hodnocení s využitím arbitra musí být ukončen do 40 pracovních dnů od ukončení předchozí fáze hodnocení projektů (tj. od zhodnocení posledního projektu z hlediska hodnocení formálního a přijatelnosti).

Při výpočtu celkového bodového hodnocení projektové žádosti ve věcném hodnocení (zajišťuje odbor O 46/ZS ihned po ukončení hodnocení projektové žádosti ze strany hodnotitelů) je nutné aplikovat bodovou 10 % bonifikaci.

PM/FM O 46/ZS zkontroluje a poté převede údaje z elektronické verze hodnoticích tabulek nebo z HoMo do systému Monit7+. Následně vygeneruje z Monit7+ výsledné hodnocení projektu vycházející z jednotlivých hodnocení tzv. *Shrnutí věcného hodnocení IP/GP a doporučení žádosti o finanční podporu*, které je podkladem pro členy výběrové komise.

V případě, že projekt nepostupuje do další fáze posuzování, tzn., není předložen k jednání výběrové komise, zašle PM/FM O 46/ZS žadateli *Vyrozumění o vyřazení žádosti na IP/GP* (viz *Příručka pro administraci IP OP VK* a *Příručka pro administraci GG a GP OP VK*) z dalšího hodnocení. Následně PM O 46/ZS zanesse do systému Monit7+ změnu stavu projektu.

Postup u IPn

Výsledné bodové hodnocení IPn je aritmetickým průměrem bodových hodnocení udělených všemi 3 individuálními hodnotiteli.

Celý proces věcného hodnocení IPn musí být ukončen do 30 pracovních dnů od ukončení předchozí fáze hodnocení projektu (tj. od zhodnocení posledního projektu z hlediska hodnocení formálního a přijatelnosti – v případě kolové výzvy).

7B. Krok 7: Vrácení projektové žádosti k přepracování

Tento postup se týká pouze IPn

V případě, že jeden ze tří individuálních hodnotitelů nedoporučí projekt k financování (resp. neudělí mu 65 a více bodů, nebo ho nedoporučí z důvodu negativního dopadu na horizontální téma), je projekt zaslán k přepracování žadateli. Tento postup platí i v případě, že projekt nedoporučí dva nebo všichni tři individuální hodnotitelé. Žadatel od O 46 obdrží *Výstup věcného hodnocení*, který shrnuje připomínky a doporučení individuálních

hodnotitelů a který slouží žadateli jako podklad pro přepracování problematických částí projektu.

Jelikož Benefit7 nedovoluje odemčení žádosti po zanesení stavu P2 (= ukončení formální a přijatelnosti), je nutné, aby odpovědný pracovník O 46 zanesl stavy do Monit7+ až po schválení projektu ministrem/ministryní. Žadateli bude od O 46 projektová žádost odemčena pro přepracování. Po zapracování požadovaných úprav žadatel projekt opět finalizuje. Jako přílohu této projektové žádosti O 46 nahraje původní verzi projektu ve formátu *.pdf. Poté PM pro IPn O 46 ve spolupráci s PM pro IP O 41 provede nové hodnocení přijatelnosti. Projekt je PM pro IPn O46 předán původním individuálním hodnotitelům k provedení opětovného ohodnocení.

Následně PM O 46 vytvoří výsledné hodnocení projektu vycházející z jednotlivých hodnocení tzv. *Souhrnné informace o individuálním projektu/grantovém projektu OP VK*, které je podkladem pro členy Expertní skupiny OP VK.

8B. Hodnocení projektu

V této kapitole jsou popsána jednotlivá hodnotící kritéria, dle kterých posuzují hodnotitelé/zpravodajové grémia projektové žádosti (IP i GP).

Přehled hodnotících kritérií IP a GP

Tabulka č. 1 – Přehled hodnotících kritérií

Kritérium		Váha kritéria	Subkritérium		Váha subkritéria v rámci kritéria	Počet bodů
1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu	18 bodů (%)	1.1	Zdůvodnění záměru a jeho vazba na danou Oblast podpory		6
			1.2	Potřebnost a očekávaný přínos/dopad (inovativnost) projektu pro oblast vzdělávání/výzkumu a vývoje (v regionu)		12
2	Cílová skupina	12 bodů (%)	2.1	Vymezení a přiměřenost cílových skupin, přínos pro CS		7
			2.2	Způsob zapojení cílových skupin		5
3	Popis realizace	17 bodů (%)	3.1	Klíčové aktivity a stadia realizace		14

Kritérium		Váha kritéria	Subkritérium		Váha subkritéria v rámci kritéria	Počet bodů
	projektu		3.2	Připravenost na možná rizika a jejich řešení, předchozí zkušenosti, vnitřní kontrolní systém		3
4	Finanční řízení	23 bodů (%)	4.1	Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu		13
			4.2	Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu		10
5	Výsledky a výstupy	15 bodů (%)	5.1	Kvantifikace výsledků a výstupů		10
			5.2	Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů		5
6	Horizontální témata	0 body (%)	6.1	Aktivita podporující rovné příležitosti	neboduje se, jedná se o vylučovací kritérium (vyhovuje/nevyhovuje)	0
			6.2	Aktivita podporující udržitelný rozvoj	neboduje se, jedná se o vylučovací kritérium (vyhovuje/nevyhovuje)	0
7	Specifická kritéria	15 bodů (%)	7.1	Udržitelnost ³	--	15
			7.2	Synergie s jiným OP ⁴	--	
			7.3	Subkritérium 3		
			7.4	Subkritérium 4		
			7.5	Subkritérium 5	--	
8	Závěrečné zhodnocení (celkový komentář)				x	x
Celkem kritéria					0 až 100 bodů (%)	
Kritérium IPRM					10 % z celkového bodového hodnocení, tj. max. 6,5 až 10 bodů	
Celkem včetně kritéria „IPRM“					0 až 110 bodů	

³ Toto specifické subkritérium je povinně uvedeno v hodnotící tabulce u výzev pro IPn a u výzev oblasti podpory 3.2 Podpora nabídky dalšího vzdělávání, pokud musí být udržitelnost požadována v souladu s čl. 57 Nařízení (ES) č. 1083/2006 v platném znění. Váha bodů je v případě IPn minimálně 8 bodů a pro GG je minimálně 2 body.

⁴ Toto subkritérium bude použito u výzev u nichž je předpokládána synergická vazba na jiné schválené projekty z jiných OP, které jsou v předpokládané synergii s OP VK. Toto subkritérium bude ohodnoceno minimálně 1 bodem.

Povinnosti hodnotitele:

- Hodnotitel je povinen vždy uvést stručný komentář (důvod, proč přidělil příslušný počet bodů) ke každému kritériu.

Doporučení pro zpravodaje grémia:

- Arbitráž nemá být třetím individuálním hodnocením, ale průnikem názoru zpravodaje s vyjádřením jednoho či obou hodnotitelů.
- Komentáře zpravodaje mohou obsahovat vlastní názory zpravodaje, ty by však měly doplnit případně upřesnit informace dané v komentářích hodnotitelů.
- Nesmí vzniknout rozpor mezi bodovým ohodnocením daného kritéria a komentářem zpravodaje.
- V komentáři zpravodaje by se v žádném případě neměl objevovat pouze odkaz na vyjádření hodnotitele, například: „S komentáři hodnotitelů souhlasím; Hodnotitel uvedl...“, zpravodaj vždy popisuje danou skutečnost tak, aby byla srozumitelná žadateli, který nebude mít k dispozici hodnoticí tabulky hodnotitelů.

Partner/ři v projektu:

Pokud je do projektu zapojen partner nebo partneři (což musí být doloženo *Prohlášením o partnerství*), musí být ve všech částech jasné, jakou roli partner hraje, co je jeho úkolem a jakou má odpovědnost. Je nutné rozpoznat a zamezit skrytým dodavatelským vztahům, které by mohly být podávány jako partnerství.

Pokud by byl partner do projektu zařazen ze spekulativních důvodů, např. proto, aby mohl být obcházen zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, měla by tato skutečnost být uvedena hodnotitelem/zpravodajem grémia v souhrnném komentáři hodnoticí tabulky jako zásadní připomínka. Návrhem by mělo být vyřazení projektu z procesu dalšího posuzování.

8B.1 Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu

8B.1.1 Zdůvodnění záměru a jeho vazba na danou Oblast podpory – (subkritérium 1.1)

V daném kritériu se posuzuje, proč je nutné projekt realizovat vzhledem k potřebám a nedostatkům cílových skupin, které jsou identifikovány v příslušné (tematické i geografické) oblasti. Účelem subkritéria je zdůvodnit cíle projektu a prokázat potřebu jejich naplnění (např. analýzou potřeb cílové skupiny, studií, dotazníkovou formou, absencí nebo nedostatečností jiných nástrojů, které by měly řešit potřeby cílové skupiny v dané oblasti). Potřeby, resp. nedostatky musí být podloženy konkrétními poznatky (např. údaje o konkrétních šetřeních, podrobný výzkum, statistiky, konzultace s relevantními institucemi či jinými důležitými subjekty tam, kde to připadá v úvahu, prokazatelný

veřejný zájem⁵). Není však nutné, aby žadatel prováděl vlastní analýzy, může vycházet z již publikovaných zdrojů, analýz, studií a strategických dokumentů. Rovněž je třeba, aby velikost projektu (jeho délka trvání, počet členů projektového týmu, četnost aktivit) a cílová skupina odpovídala reálné potřebě dané tematické oblasti a lokality. U všech uvedených charakteristik je současně nutné, aby byly kompatibilní s danou Oblastí podpory.

V případě, že žadatel připojil k žádosti přílohu (analýzu, studii), na níž se odvolává, je povinností hodnotitele seznámit se před posouzením projektové žádosti dle tohoto kritéria i s uvedenou přílohou. Při hodnocení vazby projektové žádosti na danou oblast podpory je nutné posoudit, do jaké míry je projekt s danou oblastí podpory kompatibilní.

Příklad:

Maximální počet bodů (6 bodů) získá projekt, který podrobně popíše potřeby cílové skupiny (CS) a prokáže, že její potřeby byly zjištěny kvalitním výzkumem nebo šetřením (např. analýza jako příloha projektové žádosti), případně konzultacemi s relevantními subjekty tam, kde to připadá v úvahu.

Současně bude z projektu zřejmé, že projekt svým rozsahem odpovídá zvolené cílové skupině a že především povede k řešení problémů cílové skupiny vymezené pro danou oblast podpory.

Z projektu musí být jasná znalost rizik či omezení při práci s CS. Projekt zohledňuje potřeby CS. V projektu zároveň musí být uvedeno, jak aktivity projektu přispějí k eliminaci rizik.

Snížení bodů:

Pokud některé z výše popsaných částí chybí, například není popsáno, jakým způsobem byly zjištěny potřeby cílové skupiny a projekt se omezí pouze na obecné a ničím nepodložené konstatování, dojde k přiměřenému ponížení počtu bodů dle rozsahu konkrétních chybějících údajů nebo nedostatečně vysvětlených částí a na tuto skutečnost bude upozorněno v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

Ke snížení bodového hodnocení musí dojít i v případě, kdy i kvalitní a přesvědčivé zdůvodnění záměru není plně v souladu se záměry stanovenými v příslušné oblasti podpory.

8B.1.2 Potřebnost a očekávaný přínos/dopad (inovativnost) projektu pro oblast vzdělávání/výzkumu a vývoje (v regionu) – (subkritérium 1.2)

Hledisko hodnotí, zda je projekt v oblasti vzdělávání, popř. oblasti výzkumu a vývoje v daném regionu potřebný a zda naplnění jeho cílů bude představovat znatelný přínos pro cílovou skupinu. Předně se zaměřuje na konkretizaci inovativních prvků a dopadů projektu, které by měly nastat po jeho ukončení, ve vztahu k oblasti vzdělávání, popř. oblasti výzkumu a vývoje. Očekávaný přínos projektu by měl korespondovat s potřebami, které jsou v daném regionu ve vzdělávací oblasti aktuální a které byly identifikovány na základě výše zmiňovaných metod (např. analýza potřeb, dotazník, statistika).

⁵ Veřejným zájmem se rozumí, že projekt vychází ze schválené regionální, národní nebo evropské strategie, nebo slouží k naplnění zákona či vládního usnesení.

Příklad:

Maximální počet bodů (12 bodů) získá projekt, ve kterém je jasně a srozumitelně popsána vazba mezi aktuální potřebou v oblasti vzdělávání/výzkumu a vývoje a očekávanými dopady projektu. Projekt musí přinášet takové inovativní prvky, které představují pokrok a zlepšení situace ve vymezené oblasti (např. školy, školská zařízení, vědecké instituce) v daném regionu. Zároveň je nutné, aby plánovaný přínos byl efektivní a především realizovatelný. Je nezbytné posoudit, zda očekávaný přínos projektu není nastaven jako nepřiměřeně vysoký a z tohoto důvodu jen obtížně v praxi proveditelný.

Snížení bodů:

V případě vágního popisu vazby mezi potřebami a očekávanými dopady projektu a rovněž inovativního přínosu projektu pro stanovené oblasti vzdělávání/výzkumu a vývoje, dojde k přiměřenému snížení počtu bodů a na tuto skutečnost bude upozorněno v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

8B.2 Cílová skupina

8B.2.1 Vymezení a přiměřenost cílových skupin, přínos pro cílové skupiny – (subkritérium 2.1)

Cílovou skupinou se rozumí lidé, kteří budou těžit z konečných výstupů aktivit projektu jako např. žáci, studenti, pedagogové, pracovníci školní inspekce, akademičtí pracovníci, pracovníci výzkumu a vývoje. Tímto subkritériem je hodnocen výběr a nastavení cílové skupiny, pro kterou budou v rámci projektu realizovány klíčové aktivity. Především se zaměřuje na vhodnost a přiměřenost výběru cílové skupiny, tzn. na přiměřenost velikosti cílové skupiny (počty účastníků uváděné v přehledu zvolených monitorovacích ukazatelů, tj. indikátorů) vzhledem (a) ke kapacitním možnostem žadatele nebo jeho partnerů, (b) k požadovanému finančnímu objemu projektu a také vzhledem (c) k danému tématu oblasti podpory. Dále jsou hodnoceny zkušenosti žadatele s prací s cílovou skupinou, z čehož je vyvozována schopnost žadatele realizovat pro vymezenou cílovou skupinu nadefinované klíčové aktivity v projektu. Konkrétně se posuzuje znalost problémů cílové skupiny v místě/regionu, dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou a způsob zapojení partnerů do práce s cílovou skupinou. Z projektu by mělo také vyplývat, zda a jaké má žadatel na cílovou skupinu kontakty, zda s touto cílovou skupinou již pracoval nebo existuje reálný předpoklad, že se cílová skupina bude účastnit projektu. K projektu může být připojeno i stanovisko zástupců cílové skupiny.

Relevantní součástí subkritéria je zhodnocení, jaký má projekt dopad na cílovou skupinu a jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny. Projekt musí konkrétně uvést, jaký byl výsledek analýzy, studie, dotazníkového šetření ve vztahu k cílové skupině (mj. s ohledem na rovné příležitosti) a jak selepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu.

Příklad:

Maximální počet bodů (7 bodů) získá projekt, který jasně a logicky popisuje, jakým způsobem byly cílové skupiny identifikovány, například interním průzkumem nebo z jiných relevantních podkladů. Z projektů musí být jasná velikost cílové skupiny a ta musí odpovídat kapacitním možnostem žadatele, případně jeho partnerů.

Není přijatelné uvádět zkreslené údaje o cílové skupině, např. uvádět nereálně vysoké počty žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, které by neodpovídaly situaci v dané oblasti a

lokalitě. V projektu by mělo být uvedeno, zda žadatel s cílovou skupinou již pracoval nebo s ní bude pracovat poprvé. Skutečnost, že žadatel s touto cílovou skupinou ještě nepracoval, však sama o sobě ještě nemusí být důvodem ke snížení bodového ohodnocení, žadatel mohl dosud úspěšně pracovat s obdobnými skupinami. **Vždy je třeba vycházet z konkrétního projektu.**

Nejvyšší bodové hodnocení získá projekt, ve kterém je rovněž jasně popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, tzn. proč a jakým způsobem projekt řeší problémy cílové skupiny. Projekt musí jasně a konkrétně prokázat, že je pro zvolenou cílovou skupinu potřebný, a vyjádřit, v čem spočívá očekávaný přínos pro cílovou skupinu.

Snížení bodů:

Pokud velikost cílové skupiny nekoresponduje s možnostmi žadatele (popř. jeho partnerů), nebo není z projektu zřejmý způsob výběru cílové skupiny, nebo žadatel a partneři nemají dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou, dojde k přiměřenému snížení počtu bodů. Na tuto skutečnost bude upozorněno v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení. Dalším důvodem pro snížení bodů může být situace, kdy není z projektu jasné, jakým způsobem ovlivní klíčové aktivity cílovou skupinu, nebo kdy se jedná pouze o obecné konstatování, např. v projektu je uvedeno, že se zvýší jazykové dovednosti studentů, aniž by byly uvedeny cílové hodnoty (stupeň jazykových znalostí dle klasifikace MŠMT apod.).

8B.2.2 Způsob zapojení cílových skupin – (subkritérium 2.2)

Subkritériem je posuzováno, jak kvalitně a jednoznačně je definován způsob získání a zapojení cílové skupiny. Konkrétně je hodnocen způsob výběru účastníků cílové skupiny v projektu, adekvátnost zvoleného způsobu propagace o možnostech zapojení do projektu OP VK a zajištění informovanosti všech potenciálních účastníků projektu. Dále je posuzováno, jakým způsobem (metodou) bude pracováno s cílovou skupinou za účelem jejího zapojení v projektu.

Příklad:

Maximální počet bodů (5 bodů) získá projekt, který jasně popisuje, jakým způsobem budou cílové skupiny kontaktovány, zda je tento způsob reálný a pro cílovou skupinu dostupný. Za nepřilíš vhodný způsob lze označit např. očekávání, že si děti žijící v sociokulturně znevýhodněném prostředí najdou informaci, která je přivede k zapojení se do projektu, na internetu. Plný počet bodů získá projekt, který přesně popíše, jak bude prováděn výběr účastníků cílové skupiny a jakým způsobem (metodou) se bude s cílovou skupinou pracovat, aby se do projektu zapojila. Z projektu musí být rovněž zřejmé, že způsob propagace a informování potenciálních účastníků projektu je vzhledem k charakteristice cílové skupiny adekvátní.

Snížení bodů:

Ke snížení bodového hodnocení je přistoupeno, pokud je vymezení cílových skupin shledáno jako nedostatečné a vágní. Jedná se například o situace, kdy projekt obsahuje pouze obecné konstatování, že budou osloveny základní školy v daném regionu, z projektu není jasný způsob výběru účastníků projektu či návrh není příliš reálný. Pokud nejsou splněny výše uvedené podmínky, dochází ke snížení počtu bodů. Zároveň bude na tento fakt upozorněno v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

8B.3 Popis realizace projektu

8B.3.1 Klíčové aktivity a stadia realizace – (subkritérium 3.1)

Subkritériem je hodnocen navržený způsob konkrétní realizace projektu. Klíčové aktivity musí být plánovány tak, aby na sebe plynule navazovaly a umožnily hladkou realizaci projektu. Tzn. zda je pořadí realizovaných aktivit vhodně rozvrhnuto do jednotlivých fází projektu a zda jsou provázány jednotlivé fáze projektu vzhledem k možnostem žadatele a jeho partnerů (realizačního týmu). Současně by měla být zohledněna inovativnost projektu. Plánované klíčové aktivity projektu musí být konkrétně popsány a zřetelně navázány na rozpočet projektu. V rámci tohoto subkritéria by mělo být rovněž posouzeno, zda klíčové aktivity zaměřené na cílové skupiny výrazně převažují nad aktivitami směřujícími „dovnitř projektu“ (tj. nad těmi, které jsou zaměřené výhradně na činnost projektového týmu a na „provozní“ chod projektu).

Jelikož se jedná o subkritérium s vysokým bodovým ohodnocením, měla by mu být při hodnocení věnována patřičná pozornost. Nastavení a popis klíčových aktivit v projektu je stěžejním ukazatelem budoucí realizace projektu, plnění monitorovacích indikátorů a cílů projektů, včetně jeho přínosu a celkové smyslnosti.

Příklad:

Maximální počet bodů (14 bodů) získá projekt, který jasně a konkrétně popisuje plánované aktivity a stadia realizace projektu (harmonogram projektu). Způsob plánování a realizace musí odpovídat možnostem žadatele nebo jeho partnerů. Z popisu a chronologického sledu aktivit by mělo být zřejmé, že jsou uskutečnitelné, navazují na sebe, nevylučují se navzájem a jsou časově zvládnutelné. Aktivity mohou být logicky uspořádány do jednotlivých tematických částí nebo etap (především u déle trvajících projektů).

Snížení bodů:

Pokud je popis aktivit příliš obecný, není z něj jasné, co a jak chce žadatel realizovat, dojde k přiměřenému snížení počtu bodů. Jestliže žadatel navrhuje například vzdělávací kurz pro pedagogy působící v oblasti vzdělávání cizinců, ze kterého není patrné, co má být jeho obsahem, jak dlouho má trvat, pro kolik účastníků je určen, kde se bude konat, jaké materiály účastníci obdrží, nebo je konání kurzu v takové podobě nerealizovatelné (např. žadatel plánuje pět běhů kurzu ve velmi krátké době bez odpovídajícího technického a lektorského zabezpečení). V takových případech dojde ke snížení počtu bodů a zároveň bude na tento fakt upozorněno v komentáři.

Stejně tak je nutné v komentáři zřetelně upozornit na případ, kdy nepřiměřeně velká část aktivit (a následně pravděpodobně i výdajů) směřuje „dovnitř projektu“. Tzn. projekt se zaměřuje na výběr členů projektového týmu, nastavování kompetencí, konzultace, materiálně-technické zajištění, administrace apod., ale aktivitám zaměřeným na cílovou skupinu se projektový tým začne věnovat až po mnoha měsících „příprav“.

8B.3.2 Přípravenost na možná rizika a jejich řešení, předchozí zkušenosti, vnitřní kontrolní systém – (subkritérium 3.2)

Subkritériem je hodnoceno, zda je v projektu reflektována existence rizik při získávání a zapojení cílové skupiny, při realizaci klíčových aktivit a při finančním a provozním řízení projektu. Dále je nutné, aby projekt obsahoval způsoby předcházení rizik a návrhy opatření k eliminaci těchto rizik. Účelem subkritéria je posoudit, do jaké míry si žadatel rizika

uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby je eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou.

Subkritériem jsou dále hodnoceny zkušenosti žadatele, resp. navrženého realizačního týmu s řízením obdobných projektů (případně s jejich realizací či podílu na realizaci v minulosti). Pokud se projektů účastní další partneři, tak i zkušenosti těchto partnerů.

V rámci subkritéria se rovněž sledují a vyhodnocují kontrolní opatření, která mají za úkol zajistit čerpání přidělené podpory v souladu s pravidly stanovenými zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a prověřuje se, nakolik je příjemce podpory připraven je aplikovat při práci projektového týmu. Hodnocení musí zahrnout i plánovaná výběrová řízení, tj. zda jsou v souladu s rozpočtem projektu plánována odpovídající výběrová řízení (případně je odůvodněno, proč se výběrová řízení neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy).

Příklad:

Maximální počet bodů (3 body) získá projekt, jehož žadatel si je vědom možných rizik realizace a prokáže schopnost tato rizika eliminovat. Pokud například žadatel ví, že vytvoření informačních a poradenských center na školách může být ohroženo nedostatkem prostorových kapacit, posuzuje se, zda má připraveno variantní řešení, které je předpokladem realizace aktivit bez nutnosti redukce.

Z projektu by mělo být dále zřejmé, že žadatel má zkušenosti s realizací obdobných projektů (např. v předchozím programovém období realizoval projekt v rámci Operačního programu Rozvoj lidských zdrojů) nebo má partnera, který tyto zkušenosti má. Popřípadě by z projektu mělo být zřejmé, že zkušenosti nemají vazbu na realizaci projektu, neboť projekt dává jasné předpoklady pro úspěšnou realizaci i bez předchozích zkušeností žadatele. Hledisko by nemělo být chápáno jako diskriminační vůči subjektům, které nemají žádné nebo mají menší zkušenosti s obdobnými projekty. Absence zkušeností institucionálního žadatele (např. nedávno vzniklé organizace) může být nahrazena rozsáhlými zkušenostmi členů realizačního týmu. Složení týmu (odbornost jeho členů) však v takovém případě musí být ze žádosti patrné. Současně se však objevuje riziko, že složení týmu uváděné v žádosti může být nezávazné, nebo že se kvalifikovaný tým nepodaří udržet při práci na projektu po celou dobu trvání. Tato potencialita by měla být brána v úvahu i v oblasti připravenosti na možná rizika.

Dále by měl projekt obsahovat jasné stanovená a konkrétní kontrolní opatření, včetně nastavení plánovaných výběrových řízení.

Snížení bodů:

V případě zjištění nedostatečně uvedených rizik projektu, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů za dané subkritérium a navrhne doplnění konkrétního rizika a jeho možné řešení jako podklad pro výběrovou komisi/Expertní skupinu OP VK.

Je nutné pamatovat na to, že četnost rizik je přímo úměrná délce trvání projektu. Zájmy a potřeby cílové skupiny mohou v čase kolísat a u déletrvajících projektů je pravděpodobné, že se v době jejich trvání mohou změnit např. i místní materiálně-technické a ekonomické podmínky pro realizaci.

Pokud žadatel nebude mít žádné nebo má pouze malé zkušenosti a zároveň bude z textu samotné žádosti patrné, že si žadatel s realizací neví příliš rady (ukáže se to např. na profesním složení projektového týmu, problematickém rozdělení a vyváženosti kompetencí členů týmu apod.), dojde k přiměřenému snížení počtu bodů a na pochybnosti o schopnostech žadatele bude upozorněno v závěrečném komentáři.

8B.4 Finanční řízení

V rámci hodnocení musí být vždy uveden konkrétní návrh na úpravu (krácení, přesun, vyškrtnutí) položky v rozpočtu projektu. Při přesunu položky z jedné kapitoly do druhé je nutné dbát na to, aby bylo zkontrolováno, zda tímto přesunem nedošlo k překročení limitu v rámci kapitoly, do níž byla položka přesunuta.

8B.4.1 Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu – (subkritérium 4.1)

Subkritériem je posuzována opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k velikosti cílové skupiny, délce trvání projektu a obsahu klíčových aktivit. Je však nezbytné zohlednit, že velikost rozpočtu projektu není dána výhradně velikostí cílové skupiny. Vždy musí být posouzena i délka a intenzita práce s cílovou skupinou, zejména v případech, kdy cílovou skupinu tvoří děti a žáci se speciálními vzdělávacími potřebami.

Dále je hodnocena přiměřenost mzdových nákladů realizačního týmu vzhledem ke kvalitě (odbornosti) jeho činnosti a také k délce jeho aktivit, které souvisí s prací s cílovou skupinou (např. práce lektora s cílovou skupinou, příprava materiálů pro práci s cílovou skupinou). Aktuální informace o průměrných mzdách jsou k dispozici v Metodickém dopise (MD) č. 4 **Doporučení pro stanovení rozmezí mezd/platů v projektech OP VK**, který je zveřejněn na www.msmt.cz. V případě, že dojde v průběhu trvání výzvy k aktualizaci MD č. 4, řídí se hodnocení verzí MD č. 4 platnou v době podání projektové žádosti. V rámci subkritéria se posuzuje proporcionalita jednotlivých rozpočtových kapitol uvnitř rozpočtu a míra respektování procentuálního omezení některých rozpočtových položek (případné limity rozpočtových položek jsou uvedeny v *Příručce pro žadatele o finanční podporu z OP VK* či zpřesněny v dané výzvě).

8B.4.2 Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu – (subkritérium 4.2)

Subkritériem je posuzováno, zda a do jaké míry jednotlivé klíčové aktivity odpovídají výdajům na jejich realizaci. Dále posuzuje, zda u výdajů na jednotlivé klíčové aktivity nejde o zdvojování týchž rozpočtových položek. Všechny položky, které se objevují v rozpočtu (vyjma položek, které se vážou na řízení projektu, ty jsou popsány v záložce Vnitřní postupy a řízení organizace), musí být navázány na klíčové aktivity projektu. V případě, že rozpočet obsahuje položku, jejíž zdůvodnění není součástí klíčových aktivit či jiných částí projektu, vzniká oprávnění navrhnout vyškrtnutí této položky. Dále se sleduje i to, zda role partnera v projektu je zřejmá a nezbytná, zda není partner spíše skrytým dodavatelem.

Příklad na provázanost klíčových aktivit s rozpočtem projektu:

V rozpočtu je uveden nákup 10 počítačů pro cílovou skupinu, proto tato informace musí být v daném počtu uvedena i v klíčové aktivitě. Pokud je v klíčové aktivitě uveden jiný počet počítačů, musí hodnotitel navrhnout zkrácení částky na nákup počítačů dle počtu uvedeného v klíčové aktivitě.

Návrh na vyškrtnutí položky v rozpočtu:

Žadatel do rozpočtu zahrne náklady na cestovné do zahraničí a v ostatních částech

projektu nikde není popsáno, o jakou cestu se jedná, co je jejím účelem, kdo a proč se jí zúčastní. V tomto případě musí hodnotitel/zpravodaj grémia navrhnout vyškrtnutí této neodůvodněné položky z rozpočtu.

Jelikož se jedná o subkritéria s vysokým bodovým ohodnocením (v případě subkritéria 4.1 o 13 bodů a v případě subkritéria 4.2 o 10 bodů), měla by jim být při hodnocení věnována patřičná pozornost. Finanční řízení projektu je jedním z klíčových faktorů pro budoucí úspěšnou realizaci projektu. Z tohoto důvodu je nezbytné důsledně sledovat vhodnost nastavení jednotlivých položek rozpočtu a jejich propojení s klíčovými aktivitami tak, aby bylo zajištěno budoucí efektivní finanční řízení.

8B.5 Výsledky a výstupy

8B.5.1 Kvantifikace výsledků a výstupů – (subkritérium 5.1)

Subkritériem je hodnocena přiměřenost nastavení kvantifikovaných ukazatelů pro danou oblast podpory, na jejichž plnění se zaměřuje projektová žádost ve vazbě na cílovou skupinu. Důraz by měl být současně kladen na jednoznačnost nastavení kvantifikovaných ukazatelů. Konkrétně je posuzována přiměřenost udávaných hodnot povinných indikátorů vzhledem k cílům a rozpočtu projektu. Dále je nutné posoudit efektivitu a hospodárnost projektu z hlediska finančních vstupů (nákladů) ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, očekávaných výstupů a výsledků. V neposlední řadě by měla být zohledněna rovněž přiměřenost, vhodnost a reálnost volitelných indikátorů uvedených v projektové žádosti.

Monitorovací indikátory se v žádosti uvádějí v číselných hodnotách. Žadatelé si volí relevantní indikátory dle požadavků výzvy. Přehled monitorovacích indikátorů, který žadatelům usnadňuje výběr a vyplnění správných hodnot, je dostupný v Metodice monitorovacích indikátorů OP VK (dostupná na webu www.msmt.cz).

Příklad:

Maximální počet bodů (10 bodů) získá projekt, ze kterého je jasné, co je výsledkem a výstupem projektu. Může to být například počet osob, kterým se dostane poradenské podpory, nebo konkrétní popis publikace (předpokládaný obsah, přibližný rozsah, počet výtisků apod.), vytvoření webové stránky či databáze s obecně využitelnými údaji, které lze aplikovat v jiném místě nebo u jiné cílové skupiny (např. vzdělávací moduly vytvořené v rámci projektu budou k dispozici i jiným vzdělávacím střediskům, která je mohou využít pro stejné nebo obdobné cílové skupiny).

Snížení bodů:

Ke snížení bodů dochází v případě, kdy jsou výstupy či výsledky formulovány nejasně a nekonkrétně tak, že nejsou zřejmé výstupy projektu. Důvodem k nižšímu bodovému hodnocení je rovněž situace, kdy výstupy plně či částečně neodpovídají navrhovaným aktivitám, např. když žadatel udává nereálné a nadsazené počty účastníků. Kromě přiměřeného snížení bodů bude na takovéto případy zároveň upozorněno v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

Příklad slovního hodnocení hodnotitele/zpravodaje grémia, které je povinen uvést do hodnotící tabulky:

Indikátor č. 07.41.14 není správně vypočítán. Žadatel uvádí v záložce Popis klíčové aktivity počet 150 proškolených studentů, což neodpovídá počtu podpořených osob cílové

skupiny vymezené v kapitole Cílová skupina, kde je uvedeno 250 proškolených studentů. Navrhují navýšit indikátor dle výstupů jednotlivých aktivit a to z počtu 150 na 250.

8B.5.2 Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů – (subkritérium 5.2)

Subkritériem jsou hodnoceny postupy, které mají zajistit dosažení navržených výsledků a výstupů projektu, tj. dosažení navržených hodnot monitorovacích indikátorů. Dále je posuzován popis potenciálních problémů nebo rizik při plnění monitorovacích indikátorů v projektové žádosti, které by mohly během realizace projektu nastat. Pozornost by měla být věnována především eliminaci definovaných rizik. Tzn. projektová žádost musí obsahovat plán stanovující způsob řešení této situace.

Maximální počet bodů (5 bodů) získá projekt, ve kterém jsou jasně a srozumitelně popsány kroky, které povedou k dosažení plánovaných výsledků nebo výstupů. Zároveň musí být z projektu zřejmé, jaké problémy mohou při realizaci nastat a jak by byly potenciálně řešeny.

Snížení bodů:

Pokud jsou kroky směřující k dosažení výstupů nebo výsledků nejasné, nekonkrétní, rozporuplné nebo neuskutečnitelné, pak je nutné přiměřeným způsobem snížit počet bodů. Obdobná situace nastává, když chybí identifikace možných problémů a rizik nebo absentuje návrh možných řešení těchto situací. V těchto případech tedy dojde k přiměřenému snížení počtu bodů a zároveň na ně bude upozorněno v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

Povinnost hodnotitele/zpravodaje grémia:

Vždy je nutné uvést konkrétní návrh na snížení nebo navýšení indikátorů a uvést, jaké indikátory se mají snížit nebo navýšit v návaznosti na objem finančních prostředků v rozpočtu projektu a jednotlivých cílů projektu.

8B.6 Horizontální témata

8B.6.1 Aktivita podporující rovné příležitosti – (subkritérium 6.1)

Subkritériem je hodnoceno zajištění rovných příležitostí bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle pohlaví či státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány. Možným příkladem zohlednění rovných příležitostí v rámci projektu je zajištění bezbariérového prostoru pro realizaci projektu.

Se zvýšenou pozorností musí být toto subkritérium posuzováno v případě projektů, které jsou zacíleny na žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. U takových projektů je totiž problematika rovných příležitostí stěžejní a prochází všemi částmi projektové žádosti.

8B.6.2 Aktivita podporující udržitelný rozvoj – (subkritérium 6.2)

Subkritériem je hodnocen vztah projektu k udržitelnému rozvoji, a to zejména jeho environmentálnímu pilíři. Konkrétně by měly být posouzeny návrhy vedoucí k omezování vlivů na životní prostředí. Dále je třeba zohlednit a zhodnotit příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů (ve vhodných případech) a přínos projektu k posilování sociálního a ekonomického pilíře udržitelnosti.

Tato subkritéria jsou tzv. **vylučovací**, tzn. v případě, že bude konstatován negativní dopad projektu na některé z uvedených horizontálních témat, bude z dalšího hodnocení vyloučen (byť by např. dosáhl na hranici 65 bodů). Zároveň se jedná o subkritéria, která nejsou bodově hodnocena, proto nemají vliv na celkové bodové hodnocení projektu.

Hodnotitel/zpravodaj grémia uvede ve slovním hodnocení ke každému subkritériu, zda projektová žádost:

- **má pozitivní dopad:** projekt aktivně přispívá k podpoře rovných příležitostí/ udržitelnému rozvoji;
- **má negativní dopad:** projekt (jako celek nebo ve svých dílčích aktivitách) porušuje principy rovných příležitostí/ udržitelného rozvoje;
- **má neutrální dopad:** projekt ani neporušuje principy rovných příležitostí/ udržitelnému rozvoji, ani aktivně nepřispívá k podpoře rovných příležitostí/ udržitelnému rozvoji.

8B.7 Specifická kritéria

8B.7.1 Specifická kritéria – (subkritérium 7.1 až 7.5)

Specifická kritéria jsou definována vždy v konkrétní výzvě dané oblasti podpory včetně jejich bodového ohodnocení, přičemž maximální celkový počet bodů za specifická kritéria je stanoven na patnáct. Specifická kritéria jsou stanovena vždy příslušnou výzvou a následně jsou obsažena v hodnotící tabulce věcného hodnocení dané výzvy.

Jedním ze specifických kritérií je **subkritérium 7.1 Udržitelnost**, které je povinnou součástí hodnocení výzev IPn a výzev GG v oblasti podpory 3.2 *Podpora nabídky dalšího vzdělávání*. Váha bodů je v případě IPn minimálně osm bodů a pro GG minimálně dva body. Toto subkritérium je povinně uvedeno, pokud je udržitelnost požadována článkem 57 Nařízení Rady 1083/2006.

Druhé stanovené specifické subkritérium **7.2 Synergie s jinými OP** je určeno pro výzvy, u nichž je předpokládána synergická vazba na jiné schválené projekty z jiných OP, které jsou v předpokládané synergii s OP VK. Toto subkritérium je ohodnoceno minimálně jedním bodem. Stanovení tohoto subkritéria vychází z Metodického doporučení k zajištění synergických vazeb mezi operačními programy v programovém období 2007-2013 NOK.

Další specifická subkritéria mohou být pro různé oblasti podpory rozdílná a pro každou výzvu se vytvářejí nová na základě zaměření konkrétní výzvy. Z tohoto důvodu stanovuje vyhlašovatel pro každou výzvu a oblast podpory jedinečnou hodnoticí tabulku.

Pro hodnocení je stanoveno maximálně 5 subkritérií. Celková bodová hodnota specifických kritérií (součet hodnot specifických subkritérií) musí být v případě IP i GP maximálně patnáct bodů.

9B. Souhrn hodnocení

V bodě VII. Hodnoticí tabulky hodnotitel/zpravodaj grémia označí, zda projekt doporučuje k podpoře: **ANO** (pokud projekt získá 65 a více bodů) nebo **NE** (pokud projekt získá méně než 65 bodů).

Pokud má podle názoru hodnotitele/zpravodaje grémia projekt negativní vliv na některé horizontální téma (rovné příležitosti, udržitelný rozvoj), označí to hodnotitel v bodech V. a VI. hodnoticí tabulky. Takto označený projekt nelze doporučit k financování i přesto, že získal 65 a více bodů.

Upozornění:

Projekt nelze doporučit k podpoře, jestliže získá méně než 65 bodů.

Projekt nelze doporučit k podpoře, pokud dle názoru hodnotitele:

- *není přesvědčivě zdůvodněn;*
- *zvolené klíčové aktivity a stadia jejich realizace nedávají záruku ani předpoklad dosažení proklamovaných cílů;*
- *rozpočet projektu je nepřiměřený nebo nevhodný ve vztahu k plánovaným aktivitám a očekávaným výstupům a výsledkům;*
- *role partnera projektu není jasná, resp. je partner skrytým dodavatelem, musí na to hodnotitel upozornit a adresně poukázat.*

Výsledný názor hodnotitel uvede v celkovém komentáři.

Pokud projekt získá v průměru 65 a více bodů, tak postupuje do další fáze posuzování projektů na zasedání Grémia zpravodajů/ Výběrové komise v případě IPo a GP/, Expertní skupiny v případě IPn.

Celkový komentář je ze všech komentářů nejdůležitější, protože zdůvodňuje návrh hodnotitele/zpravodaje grémia na doporučení nebo zamítnutí podpory projektu.

Celkový komentář musí obsahovat i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu ve vztahu k plánovaným aktivitám a předpokládaným výstupům a výsledkům projektu. V případě negativního posouzení některé položky rozpočtu a potřeby její redukce musí být uveden návrh na její optimální výši, případně návrh na její úplné odstranění a zdůvodnění tohoto návrhu. Tímto posouzením se řídí GZ/VK/Ex. Sk. OP VK při rozhodování o případném snížení rozpočtu projektu.

Příklad:

Výňatek ze souhrnného komentáře hodnoticí tabulky (správný příklad):

Jsou velice nadhodnocené osobní náklady i počty zaměstnanců na tento projekt, resp.

klíčové aktivity jsou tak málo rozepsány, že nelze posoudit relevantnost. Zároveň některé dohody o pracovní činnosti (DPČ – lektor/školitel) překračují stanovenou obvyklou sazbu Kč 238,- (uvedeno Kč 350,-) a není žadatelem vysvětlena potřeba takto vysoké položky. Nejsou rozepsány jednotlivé položky na plánované kurzy. 4.2 Chybí finanční provázanost s klíčovými aktivitami, v projektu si lze některé položky aktivit přiřadit k rozpočtu, ovšem chybí detailní rozpis a rozbor. Žadatel uvádí dvě hlavní cílové skupiny, a to vlastní pedagogy (12 osob) a občany. Realnost cílové skupiny je přiměřená, ovšem v projektu žadatel neuvádí, jak chce naplnit 120 občanů, popř. další účastníky konference. Žadatel má praktické zkušenosti s první skupinou a potažmo i menší s druhou. Žadatel nepopisuje praktický reálný stav cílových skupin, neodpovídá počet účastníků během projektu. Zapojení obou dvou skupin bude aktivní, přičemž první cílová skupina je zapojena ve 2 klíčových aktivitách na různých pozicích. Realnost je v pořádku, bohužel žadatel nepopisuje výběr druhé cílové skupiny, délka a intenzita klíčových aktivit (harmonogram) nesouhlasí. Monitorovací indikátory nejsou v pořádku a nelze určit, zda budou naplněny. Nejsou uvedeny všechny relevantní monitorovací indikátory. Doporučuji doplnit indikátory č.

Rizika projektu naopak žadatel shrnul všechna a detailně se zabýval jejich eliminací. Ovšem vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nedoporučuji projekt podpořit.

V celkovém komentáři musí hodnotitel/zpravodaj grémia **shromáždit veškeré připomínky a označit silné a slabé stránky žádosti. Komentář by rovněž měl obsahovat veškeré další informace, které by dle názoru hodnotitele/zpravodaje grémia měla VK/Ex.Sk. OP VK/GZ mít, než učiní rozhodnutí.** Celkový komentář by měl být stručný a výstižný (jeho délka by neměla přesáhnout polovinu stránky, cca 1 500 znaků), v případě závažných upozornění a navrhované potřeby redukce rozpočtu je možné tento rozsah překročit prostřednictvím přílohy hodnoticí tabulky (platí pouze pro variantu hodnocení bez použití HoMo).

Pokud hodnocenému návrhu IPO/GP není uděleno alespoň 65 bodů, není možné doporučit jej k financování z prostředků OP VK. IPO/GP bude muset být v tomto případě vyřazen z dalšího procesu hodnocení. Ucházet se o podporu bude moci až v další výzvě. Toto omezení je nutné patřičně zohlednit při bodování projektů, obzvláště projektů kvalitních a vhodných k financování. Obecně musí být projekt, který má být podporován z prostředků OP VK, jasný a srozumitelný, s logickými vazbami a reálnými cíli, jejichž dosažení bude kontrolovatelné. Při bodování nerozhoduje počet stránek projektu, ale jeho kvalita.

Nesouhlas zpravodaje grémia s hodnoceními hodnotiteli

V případě, že zpravodaj grémia nesouhlasí s hodnocením hodnotitele, měl by požádat pomocí dotazu v HoMo o vysvětlení přímo daného hodnotitele. V případě, že se zpravodaj grémia neshodne s hodnoceními hodnotitelů, je mu umožněno vyjádřit svůj nesouhlas v hodnoticí tabulce prostřednictvím zaškrtnutí pole *Nesouhlas s hodnotiteli* a zdůvodnění nesouhlasu v komentáři.

Varianty nesouhlasu:

1. zpravodaj grémia nepožaduje úpravu bodů mimo rozmezí hodnocení obou hodnotitelů
 - vyplní hodnoticí tabulku a k upozornění na odlišnosti s hodnotiteli využije komentář (v této variantě nezaškrťává pole *Nesouhlas s hodnotiteli*).

2. zpravodaj grémia požaduje úpravu hodnocení v rozmezí +/- 5 bodů
 - popíše v komentáři nesouhlas s hodnotiteli návrhy na úpravu komentářů a bodů v jednotlivých dílčích kritériích, tyto návrhy budou projednány na jednání grémia (v této variantě zaškrtnává pole *Nesouhlas s hodnotiteli*).
3. zpravodaj grémia požaduje snížení/navýšení bodů nad rámec +/- 5 bodů
 - upozorní na zásadní nesouhlas s hodnotiteli PM O 46/ZS.

10B. Závěr

Správné, odpovědné a objektivní hodnocení žádostí o finanční podporu z ESF v rámci OP VK je jedním z předpokladů, že budou podpořeny aktivity, které svým dosahem napomohou splnění základního globálního cíle OP VK. Tím je rozvoj vzdělanostní společnosti za účelem posílení konkurenceschopnosti ČR prostřednictvím modernizace systémů počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání, jejich propojení do komplexního systému celoživotního učení a zlepšení podmínek ve výzkumu a vývoji.

Věříme, že zpracování hodnocení úspěšně zvládnete a napomůžete tak realizaci opravdu kvalitních projektů a rovněž tak eliminaci těch nekvalitních.

Děkujeme Vám za Vaše hodnocení a pomoc při realizaci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Uvítáme Vaše případné připomínky ke zpřehlednění (popřípadě doplnění) textu této příručky na adrese cdh@msmt.cz.

ČÁST C: Seznam příloh a vzorů

Všechny přílohy jsou nezávaznými vzory (netýká se přílohy č. 13 a 14).

PŘÍLOHA Č. 1: HODNOTICÍ TABULKA PRO HODNOTITELE (VZOR)	35
PŘÍLOHA Č. 2: HODNOTICÍ TABULKA PRO ZPRAVODAJE (VZOR).....	42

Příloha č. 1: Hodnoticí tabulka pro hodnotitele (vzor)

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

HODNOTICÍ TABULKA PRO HODNOTITELE

Číslo výzvy:	
Kód hodnotitele:	
Datum:	

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PROJEKTU

Registrační číslo:	
Název žadatele:	
Název projektu:	
Místo realizace:	
Datum zahájení a ukončení projektu:	
Délka trvání projektu v měsících:	

Návod k vyplnění tabulky:

Tato hodnoticí tabulka je rozdělena podle hodnoticích kritérií a subkritérií. Každému subkritériu můžete přidělit body od nuly do maxima uvedeného v Hodnoticí tabulce.

Vámi udělené bodové hodnoty zapište do příslušných buněk ve sloupci „Přidělený počet bodů“. Body budou automaticky sečteny a společně budou tvořit celkový počet bodů za každé hodnotící kritérium. Celkové počty bodů za každé hodnotící kritérium budou přeneseny do části III. Hodnoticí tabulky a společně budou tvořit celkové bodové ohodnocení žádosti.

Komentáře

K bodovému ohodnocení každého kritéria napište zdůvodňující komentář.

Vždy vyplňte celkový komentář na konci hodnoticí tabulky v části IV., kde shrňte nejslabší a nejsilnější stránky projektu. Uveďte v něm i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu vzhledem k plánovaným aktivitám a plánovaným výstupům a výsledkům. Případný návrh na redukci rozpočtu podrobně specifikujte a zdůvodněte.

Právě tento celkový komentář bude předložen výběrové komisi/Expertní skupině OP VK/ Grémiu zpravodajů, jako podklad pro rozhodování o přidělení nebo nepřidělení finančních prostředků z OP VK, je proto nutné, aby obsahoval všechny zásadní postřehy, návrhy a upozornění z dílčích komentářů.

II. HODNOTICÍ TABULKA

1	Zdůvodnění potřeby realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
1.1	Zdůvodnění záměru, vazba na danou oblast podpory		10	Popis projektu
1.2	Potřeba a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu		8	Popis projektu
Celkově za kritérium 1:			18	

Komentář:

2	Cílová skupina	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
2.1	Vymezení a přiměřenost cílových skupin		5	Popis projektu
2.2	Způsob zapojení cílových skupin		5	Popis projektu
Celkově za kritérium 2:			10	

Komentář:

--	--

3	Popis realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
3.1	Klíčové aktivity a stadia realizace projektu		9	Klíčové aktivity
3.2	Připravenost na možná rizika a jejich řešení		2	Popis projektu
3.3	Předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů		2	Žadatel projektu
3.4	Publicita		2	Publicita
3.5	Udržitelnost projektu po skončení financování z OP VK		3	Popis projektu
Celkově za kritérium 3:			18	

Komentář:

--	--

4	Finanční řízení	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
---	-----------------	--------------------------------	----------------------------	--------------------------

4.1	Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu		8	Klíčové aktivity
4.2	Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu		8	Klíčové aktivity
4.3	Nastavení vnitřního kontrolního systému		4	Popis projektu
Celkově za kritérium 4:			20	

Komentář:

5	Výsledky a výstupy	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
5.1	Kvantifikace výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.2	Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.3	Monitorování projektu		5	Monitorovací indikátory
Celkově za kritérium 5:			15	

Komentář:

--	--

6	Horizontální témata	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
6.1	Aktivita podporující rovné příležitosti		2	Horizontální témata
6.2	Aktivita podporující udržitelný rozvoj		2	Horizontální témata
Celkově za kritérium 6:			4	

Komentář:

--	--

7	Specifické požadavky	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
7.1	Subkritérium 1		?	dle výzvy
7.2	Subkritérium 2		?	dle výzvy
7.3	Subkritérium 3		?	dle výzvy

7.4	Subkritérium 4		?	dle výzvy
7.5	Subkritérium 5		?	dle výzvy
Celkově za kritérium 7:			15	

Komentář:**III. ZÁVĚR HODNOCENÍ**

Kritérium		Přidělený počet bodů	Maximálně možný počet bodů
1	Zdůvodnění potřeby realizace projektu		18
2	Cílová skupina		10
3	Popis realizace projektu		18
4	Finanční řízení		20
5	Výsledky a výstupy		15
6	Horizontální témata		4
7	Specifické požadavky		15
Celkem:		xx	100

IV. CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Nejslabší a nejsilnější stránky projektu, přednosti, rizika, návrh na redukci výše rozpočtovaných položek, zdůvodnění stanoviska:

V. PROJEKT K PRINCIPŮM ROVNÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ**VI. PROJEKT K PRINCIPŮM UDRŽITELNÉHO ROZVOJE****VII. DOPORUČUJETE PROJEKT K PODPOŘE?**

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil(a) objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý(á) na žadateli, nejsem jeho partnerem ani s ním nejsem v žádném smluvním vztahu. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel(a) a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl(a).

podpis hodnotitele⁶

⁶ podepisuje hodnotitel pouze při použití varianty hodnocení s využitím individuálních hodnotitelů.

Příloha č. 2: Hodnoticí tabulka pro zpravodaje (vzor)**HODNOTICÍ TABULKA PRO ZPRAVODAJE**

Číslo výzvy:	
Kód zpravodaje:	
Datum:	

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PROJEKTU

Registrační číslo:	
Název žadatele:	
Název projektu:	
Místo realizace:	
Datum zahájení a ukončení projektu:	
Délka trvání projektu v měsících:	

Návod k vyplnění tabulky:

Tato hodnoticí tabulka je rozdělena podle hodnoticích kritérií a subkritérií. Každému subkritériu můžete přidělit body od nuly do maxima uvedeného v Hodnoticí tabulce.

Vámi udělené bodové hodnoty zapište do příslušných buněk ve sloupci „Přidělený počet bodů“. Body budou automaticky sečteny a společně budou tvořit celkový počet bodů za každé hodnoticí kritérium. Celkové počty bodů za každé hodnoticí kritérium budou přeneseny do části III. Hodnoticí tabulky a společně budou tvořit celkové bodové ohodnocení žádosti.

Komentáře

Řízená kopie elektronická		Číslo verze: 7	Strana 42/48
---------------------------	--	----------------	--------------

K bodovému ohodnocení každého kritéria napište zdůvodňující komentář.

Vždy vyplňte celkový komentář na konci hodnoticí tabulky v části IV., kde shrňte nejslabší a nejsilnější stránky projektu. Uveďte v něm i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu vzhledem k plánovaným aktivitám a plánovaným výstupům a výsledkům. Případný návrh na redukci rozpočtu podrobně specifikujte a zdůvodněte.

Právě tento celkový komentář bude předložen Grémiu zpravodajů, jako podklad pro rozhodování o přidělení nebo nepřidělení finančních prostředků z OP VK, je proto nutné, aby obsahoval všechny zásadní postřehy, návrhy a upozornění z dílčích komentářů.

II. HODNOTICÍ TABULKA

1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
1.1	Zdůvodnění záměru, vazba na danou oblast podpory		10	Popis projektu
1.2	Potřebnost a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu		8	Popis projektu
Celkově za kritérium 1:			18	

Komentář:

2	Cílová skupina	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
2.1	Vymezení a přiměřenost cílových skupin		5	Popis projektu
2.2	Způsob zapojení cílových skupin		5	Popis projektu
Celkově za kritérium 2:			10	

Komentář:

--	--

3	Popis realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
3.1	Klíčové aktivity a stadia realizace projektu		9	Klíčové aktivity
3.2	Přípravenost na možná rizika a jejich řešení		2	Popis projektu
3.3	Předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů		2	Žadatel projektu
3.4	Publicita		2	Publicita
3.5	Udržitelnost projektu po skončení financování z OP VK		3	Popis projektu
Celkově za kritérium 3:			18	

Komentář:

--	--

4	Finanční řízení	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
---	-----------------	--------------------------------	----------------------------	--------------------------

4.1	Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu		8	Klíčové aktivity
4.2	Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu		8	Klíčové aktivity
4.3	Nastavení vnitřního kontrolního systému		4	Popis projektu
Celkově za kritérium 4:			20	

Komentář:

5	Výsledky a výstupy	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
5.1	Kvantifikace výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.2	Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.3	Monitorování projektu		5	Monitorovací indikátory
Celkově za kritérium 5:			15	

Komentář:

--	--

6	Horizontální témata	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
6.1	Aktivita podporující rovné příležitosti		2	Horizontální témata
6.2	Aktivita podporující udržitelný rozvoj		2	Horizontální témata
Celkově za kritérium 6:			4	

Komentář:

--	--

7	Specifické požadavky	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
7.1	Subkritérium 1		?	dle výzvy
7.2	Subkritérium 2		?	dle výzvy
7.3	Subkritérium 3		?	dle výzvy

7.4	Subkritérium 4		?	dle výzvy
7.5	Subkritérium 5		?	dle výzvy
Celkově za kritérium 7:			15	

Komentář:**III. ZÁVĚR HODNOCENÍ**

Kritérium		Přidělený počet bodů	Maximálně možný počet bodů
1	Zdůvodnění potřeby realizace projektu		18
2	Cílová skupina		10
3	Popis realizace projektu		18
4	Finanční řízení		20
5	Výsledky a výstupy		15
6	Horizontální témata		4
7	Specifické požadavky		15
Celkem:		xx	100

IV. CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Nejslabší a nejsilnější stránky projektu, přednosti, rizika, návrh na redukci výše rozpočtovaných položek, zdůvodnění stanoviska:

V. PROJEKT K PRINCIPŮM ROVNÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ**VI. PROJEKT K PRINCIPŮM UDRŽITELNÉHO ROZVOJE****VII. DOPORUČUJETE PROJEKT K PODPOŘE?****VIII. Návrh bodového ohodnocení od hodnotitele č. 1****Návrh na bodové ohodnocení od hodnotitele č. 2**

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil(a) objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý(á) na žadateli, nejsem jeho partnerem ani s ním nejsem v žádném smluvním vztahu. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel(a) a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl(a).