

Příručka pro věcné hodnocení a výběr projektů OP VK

(Věcné hodnocení a výběr individuálních projektů (IP) a grantových projektů (GP) OP VK)

VERZE: 8

VYDAL: Řídicí orgán OP VK

DATUM PLATNOSTI: **7. KVĚTNA 2012**

DATUM ÚČINNOSTI: **5. ČERVNA 2012**

Evidence procesu přípravy, schválení a změn Příručky

Verze č.	Platné od	Zpracoval		Ověřil		Schválil	
		Jméno	Podpis	Jméno	Podpis	Jméno	Podpis
8		V. Burešová		H. Podubecká		D. Schautová	

Obsah

ÚVOD 4
ZÁKLADNÍ POJMY 4
ČÁST A: PODMÍNKY PRÁCE HODNOTITELE/ZPRAVODAJE 6
1A. Kritéria výběru a role hodnotitele/zpravodaje grémia 6
2A. Role hodnotitele/zpravodaje grémia v hodnoticím procesu 8
3A. Nestrannost a mlčenlivost 9
3A.1 Individuální hodnotitelé a zpravodajové grémia 9
4A. Střet zájmů 10
5A. Smluvní vztahy 12
5A.1 Uzavírání smluvních vztahů s individuálními hodnotiteli a zpravodaji grémia 12
6A. Vyhodnocení práce hodnotitelů/zpravodajů 12
ČÁST B: KROKY HODNOCENÍ PROJEKTŮ OP VK 15
1B. Krok 1: Výběr individuálních hodnotitelů a zpravodajů grémia 16
2B. Krok 2: Předání projektových žádostí individuálním hodnotitelům 18
3B. Krok 3: Hodnocení projektu individuálními hodnotiteli 18
4B. Krok 4: Předání projektových žádostí arbitrovi/zpravodaji grémia 19
5B. Krok 5: Provedení arbitráže 19
ČÁST C: HODNOCENÍ PROJEKTU 21
1C.1 Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu 23
1C.1.1 Zdůvodnění záměru a jeho vazba na danou Oblast podpory – (subkritérium 1.1) 23
1C.1.2 Potřebnost a očekávaný přínos/dopad (inovativnost) projektu pro oblast vzdělávání/výzkumu a vývoje (v regionu) – (subkritérium 1.2) 24
1C.2 Cílová skupina 25
1C.2.1 Vymezení a přiměřenost cílových skupin, přínos pro cílové skupiny – (subkritérium 2.1) 25
1C.2.2 Způsob zapojení cílových skupin – (subkritérium 2.2) 27
1C.3 Popis realizace projektu 28
1C.3.1 Klíčové aktivity a stadia realizace – (subkritérium 3.1) 28
1C.3.2 Připravenost na možná rizika a jejich řešení, předchozí zkušenosti, vnitřní kontrolní systém – (subkritérium 3.2) 29
1C.4 Finanční řízení 31
1C.4.1 Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu – (subkritérium 4.1) 31
1C.4.2 Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu – (subkritérium 4.2) 33
1C.5 Výsledky a výstupy 35
1C.5.1 Kvantifikace výsledků a výstupů – (subkritérium 5.1) 35
1C.5.2 Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů – (subkritérium 5.2) 36
1C.6 Horizontální témata 37
1C.6.1 Aktivity podporující rovné příležitosti – (subkritérium 6.1) 37
1C.6.2 Aktivity podporující udržitelný rozvoj – (subkritérium 6.2) 38
1C.7 Specifická kritéria 38
1C.7.1 Specifická kritéria – (subkritérium 7.1 až 7.5) 38
2C. Souhrn hodnocení 39
3C. Závěr 40
II. Seznam příloh a vzorů 42

Úvod

Hodnotící proces se řídí pravidly Manuálu OP VK a na něj navazujících Příruček. Podle této příručky jsou hodnoceny a vybírány individuální a grantové projekty předkládané v rámci OP VK. Za řízení procesu vyhodnocování předložených žádostí zodpovídá u grantových projektů (dále jen GP) zprostředkující subjekt (ZS), u individuálních projektů (dále jen IP) odbor O 46. Hodnotící kritéria a maximální možné bodové ohodnocení jejich plnění jsou stanoveny na základě rozhodnutí Monitorovacího výboru OP VK.

Způsoby věcného hodnocení projektů OP VK

Věcné hodnocení je 3. fází v procesu administrace/schvalování projektových žádostí a je prováděno na základě posuzování projektové žádosti ve vztahu k platným výběrovým kritériím schváleným Monitorovacím výborem OP VK. Věcné hodnocení je zahájeno po ukončení hodnocení formálního a přijatelnosti. Hodnotitelé dostávají projekty k hodnocení od vyhlašovatele výzvy (MŠMT/ZS kraje).

Pro zabezpečení fáze věcného hodnocení projektové žádosti (IPo, IPn, GP) je možné použít některý z níže uvedených způsobů věcného hodnocení. Způsob hodnocení je zvolen vyhlašovatelem výzvy s ohledem na zaměření (vybrané aktivity, okruh příjemců, vymezené cílové skupiny) a charakter výzvy (kolová, průběžná, očekávaný počet žádostí apod.). Zvolený způsob je uveden ve vyhlášené výzvě.

Číslo	Způsob	Možnost využití
1	hodnocení s využitím zpravodajů grémia	IPo, GP[1]
2	hodnocení s využitím arbitra	IPo, GP
3	hodnocení třemi individuálními hodnotiteli	IPn

Základní pojmy

Arbitr – v režimu individuálních hodnotitelů s využitím arbitra je arbitrem 3. hodnotitel projektové žádosti. V režimu individuální hodnotitel s využitím zpravodaje je arbitrem zpravodaj grémia, kterému byl k posouzení přidělen projekt.

Arbitráž – v režimu individuální hodnotitel s využitím arbitra je arbitráží 3. hodnocení projektové žádosti. V režimu individuální hodnotitel s využitím zpravodaje je vytvoření hodnoticí tabulky zpravodaje z posudků individuálních hodnotitelů.

CDH – Centrální databáze hodnotitelů, slouží ke sběru informací o potencionálních hodnotitelích OP VK.

[1] V případě prvních výzev vyhlašovaných v rámci 2. globálních grantů v Prioritní ose 1, oblastech podpory 1.1, 1.2 a 1.3 nelze využít způsob hodnocení GP za využití zpravodajů grémia. V případě prvních výzev vyhlašovaných v rámci 2. globálních grantů v Prioritní ose 1, oblastech podpory 1.1, 1.2 a 1.3 bude uplatněn způsob hodnocení GP za využití arbitra.

Grémium zpravodajů (GZ) – skupina odborníků zajišťující proces věcného hodnocení a výběrový proces při režimu individuální hodnotitel s využitím zpravodaje grémia. Doporučují/neodporučují projekty k podpoře.

Hodnotitelský modul (HoMo) – prostřednictvím této aplikace jsou zasílány hodnotitelům/zpravodajům grémia IPo a GP nabídky hodnocení (anotace), návrh smlouvy, samotný projekt, hodnoticí tabulka, text výzvy včetně všech příloh a dalších náležitostí (postupy při zasílání materiálů a jednotlivých kroků v procesu administrace se mohou při práci s Hodnotitelským modulem (HoMo) podle jednotlivých vyhlašovatelů lišit). Po přihlášení do aplikace je k dispozici nápověda.

Individuální hodnotitel – proškolená osoba v podmínkách OP VK v kontrérní prioritní ose, která provádí věcné hodnocení.

IPRM – Po ukončení fáze věcného hodnocení projektu (individuálními hodnotiteli/grémiem) se při výpočtu celkového bodového hodnocení aplikuje 10% bonifikace projektům, které splňují obě níže uvedené podmínky zároveň:

- jsou prokazatelně součástí schváleného Integrovaného plánu rozvoje města (IPRM) – [blíže viz Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování IPRM, usnesení vlády z 13. 8. 2007 č. 883]. Potvrzení o součásti projektu v daném IPRM vystavuje příslušné město, vzor prohlášení je uveden ve výzvě. Potvrzení bude předáno písemně a žadatel jej předloží jako přílohu žádosti o finanční podporu;
- dosáhly při věcném hodnocení v průměru minimálně 65 bodů.

Bonifikaci provádí PM O46/ZS po ukončení věcného hodnocení projektu individuálními hodnotiteli/GZ. Dalším krokem je zanesení stavu *„projekt je v IPRM“*do systému Monit7+. U IPn se bonifikace neaplikuje.

Sekretariát grémia/výběrové komise – připravuje zasedání GZ/VK včetně podkladů pro všechny členy, dohlíží na regulérnost průběhu zasedání dle pravidel OP VK, pořizuje zápis z jednání, poskytuje podporu členům GZ/VK. Členy sekretariátu jsou pracovníci O 46/ZS, v jeho čele je tajemník, který odpovídá za práci sekretariátu.

Zpravodaj grémia – arbitr v režimu individuální hodnotitel s využitím zpravodaje grémia.

Zpravodaj výběrové komise – u IPo předem určený člen výběrové komise, který v na zasedání VK krátce a výstižně představí projekt/y. U GP není členem výběrové komise. Jedná se o člena sekretariátu výběrové komise/ tajemníka výběrové komise – zástupce ZS.

Zpravodaj individuálního projektu národního – člen Ex. Sk. OP VK určený pro sledování průběhu a pokroku realizovaného IPn (ve fázi monitorování).

Výběrová komise (VK) – skupina odborníků, kteří v režimu individuální hodnotitel s využitím arbitra, doporučuje/nedoporučuje projekty k podoře.

Expertní skupina OP VK (Ex.Sk.OP VK) – skupina nezávislých expertů, kteří jsou poradním orgánem ministra/ministryně. Doporučují/nedoporučují projekty k podpoře.

ČÁST A: Podmínky práce hodnotitele/zpravodaje

1A. Kritéria výběru a role hodnotitele/zpravodaje grémia

Podmínkou pro vykonávání funkce hodnotitele/zpravodaje grémia je jeho registrace v Centrální databázi hodnotitelů OP VK (CDH). Žádost o zaregistrování do CDH je v případě požadavku Řídicího orgánu (ŘO) k dispozici na www.msmt.cz. CDH je využívána odpovědnými pracovníky implementační struktury, kteří z ní vybírají hodnotitele/zpravodaje grémia dle volitelných parametrů (odbornost, profesní zaměření apod.) tak, aby co nejlépe odpovídali zaměření dané výzvy.

V případě nedostatku individuálních hodnotitelů či zpravodajů grémia je CDH otevřena pro možnost nových registrací. Zájemci o práci hodnotitele/zpravodaje grémia, kteří se zaregistrují v CDH, vyplní relevantně všechny povinné údaje ve svém dotazníku a splňují-li kvalifikační kritéria, jsou na základě potřeby ŘO OP VK vyzváni elektronickou pozvánkou na povinné školení, které organizačně a věcně zajišťuje ŘO, pro danou prioritní osu/oblast podpory, kterou hodnotitelé/zpravodajové grémia vyplnili ve svém dotazníku. Ze strany ŘO je při oslovení odborníků posouzeno, zda splňují všechny podmínky pro práci hodnotitele/zpravodaje. Školení se konají dle potřeby ŘO OP VK a krajů a ve vazbě na počet proškolených hodnotitelů/zpravodajů a zaregistrovaných odborníků v CDH.

Každému vybranému hodnotiteli jsou při registraci do CDH příslušným gestorem přiděleny možné oblasti hodnocení na základě odbornosti a profesního zaměření uvedených v životopise a dotazníku.

Proces registrace zájemců o práci hodnotitelů/zpravodajů OP VK do CDH:

1. Registrace zájemců je možná při splnění následujících požadavků: kvalifikace a praxe v oboru dle příslušných oblastí podpory OP VK, minimální výše dosaženého vzdělání stanovená ŘO. Tyto požadavky budou podle potřeby navýšení počtu hodnotitelů ze strany ŘO OP VK zveřejněny na webu MŠMT.

2. Zájemci splňující požadavky mohou zasílat své životopisy prostřednictvím elektronické pošty na adresu cdh@msmt.cz. Formulář strukturovaného životopisu je umístěn na webu MŠMT.

3. Vybraní zájemci budou registrováni do CDH a požádáni o vyplnění dotazníku hodnotitele/zpravodaje. Kontrolu vyplněných dotazníků z hlediska odbornosti provede ŘO.

Kritéria pro individuální hodnotitele:

- znalost českého jazyka;
- vysokoškolské nebo minimálně středoškolské vzdělání s maturitou; (v případě prioritní osy 2, oblasti podpory 2.2 a prioritní osy 4, při hodnocení projektů zaměřených na problematiku terciárního vzdělávání pouze vysokoškolské vzdělání);
- minimálně 5 let praxe v oboru, který je blízký zaměření OP VK [tzn., pokud chce hodnotitel hodnotit projekty v prioritní ose 1 Počáteční vzdělávání v oblasti školních vzdělávacích programů (ŠVP), musí mít minimálně 5letou praxi na mateřské škole,

základní či střední škole];

- absolvování povinného školení pořádaného O 41 pro příslušnou prioritní osu a obdržení *Osvědčení* opravňující hodnotitele k hodnocení projektů v dané prioritní ose;
- absolvování specifického školení, které je zaměřeno na konkrétní podmínky dané výzvy, kritéria, způsob hodnocení žádostí, časový plán hodnocení, formu zpracování a odevzdání výsledků hodnocení;
- registrace hodnotitele v Centrální databázi hodnotitelů a relevantně vyplněný dotazník hodnotitele.

Kritéria pro zpravodaje grémia:

- znalost českého jazyka;
- vysokoškolské vzdělání;
- širší odborný profil a zkušenosti, úzké profesní zaměření na jedinou oblast není dostačující;
- absolvování povinného školení pořádaného O 41 pro příslušnou prioritní osu a obdržení Osvědčení (po úspěšném absolvování testu, je-li ze strany ŘO požadováno);
- absolvování specifického školení pro zpravodaje (budoucí členy grémia), které je zaměřeno na konkrétní podmínky dané výzvy, způsob hodnocení žádostí, časový plán hodnocení, formu zpracování a odevzdání výsledků hodnocení; způsob a podmínky práce zpravodaje apod.;
- registrace zpravodaje grémia v Centrální databázi hodnotitelů a relevantně vyplněný dotazník.

Hodnotitelem/zpravodajem grémia projektových žádostí OP VK nemohou být pracovníci institucí, které zajišťují implementaci OP VK (tj. Sekce řízení OP EU MŠMT, členové Monitorovacího výboru OP VK, Expertní skupiny OP VK a skupiny II, III, IV a V MŠMT. V případě IPn nemohou být hodnotiteli projektových žádostí členové Expertní skupiny OP VK ani pracovníci PŘO (přímořízené organizace), OPŘO (ostatní přímořízené organizace). Pracovníci MŽP, ČŠI či MPSV nemohou hodnotit projekty v rámci výzev, ve kterých předkládá jejich zaměstnavatel (MŽP, ČŠI či MPSV) nebo příspěvkové organizace zaměstnavatele projektovou žádost.

Zaměstnanci krajských úřadů, kteří se nepodílejí na implementaci OP VK a jimž zaměstnavatel a vnitřní směrnice dovolují mít více než jeden pracovněprávní vztah, se mohou stát hodnotiteli/zpravodaji grémia OP VK v případě, že splňují výše uvedená kritéria a podmínky stanovené pro hodnotitele/zpravodaje. Tito pracovníci krajských úřadů však mohou hodnotit pouze ty projekty, které jsou předkládány a realizovány v jiném kraji, než je sídlo jejich úřadu.

Hodnotitel/zpravodaj grémia nemůže hodnotit/arbitrovat projekty - projekty v rámci výzvy:

Projekt	Projekty v rámci výzvy

• jehož předkladatelem je instituce/zaměstnavatel s nímž má hodnotitel uzavřen pracovně právní vztah (jedná se o aktuální pracovně právní vztahy), • v němž vystupuje instituce/ zaměstnavatel s nímž má hodnotitel uzavřen pracovně právní vztah jako partner projektu, • s jehož předkladatelem nebo partnerem měl v době minulé uzavřen pracovně právní vztah. Může se jednat o pracovně právní vztahy, které měl hodnotitel/zpravodaj uzavřené s předkladatelem/partnerem v pětiletém období předcházejícím hodnocení.	• v níž předkládá projekt jako statutární zástupce nebo člen realizačního týmu (podílí se na přípravě projektu). • Zpravodaj grémia nemůže u jiného projektu téže výzvy, v níž vystupuje jako zpravodaj, vykonávat roli hodnotitele a naopak.

Zpravodaj grémia může vystupovat v rámci dané výzvy jako člen pouze jednoho grémia (týká se pouze kolové výzvy s více grémii). Zároveň v dané výzvě nemůže být identická osoba zpravodajem a současně hodnotitelem projektů.

Příklad, kdy hodnotitel/zpravodaj grémia nemůže hodnotit:

Proškolený hodnotitel/zpravodaj grémia pro prioritní osu 1 Počáteční vzdělávání, registrovaný v CDH OP VK, je současně i členem realizačního týmu projektu, který předkládá do vyhlášené výzvy prioritní osy 1, oblasti podpory 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání. Vyhlašovatelem výzvy je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) – v této výzvě nemůže hodnotitel/zpravodaj grémia hodnotit/arbitrovat.

Současně jsou však vyhlášeny výzvy pro prioritní osu 1, oblasti podpory 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání i např. v Libereckém a Plzeňském kraji. V těchto výzvách, hodnotitel/zpravodaj grémia může projekty hodnotit/arbitrovat, protože do nich nepředkládá projekt jako žadatel (resp. člen realizačního týmu).

2A. Role hodnotitele/zpravodaje grémia v hodnoticím procesu

Role individuálního hodnotitele

- vyjádřit se, zda nabídnutá hodnocení přijímá či nikoliv;
- provést hodnocení přijatých projektů;
- předat hodnocení zpracované do hodnoticí tabulky (viz Příloha č. 1);
- zapracovat případné připomínky k odevzdanému hodnocení po jeho kontrole

vyhlašovatelem výzvy;

- účastnit se specifických školení, pokud jsou taková pro danou výzvu stanovena;
- doložit provedení hodnocení prostřednictvím výkazu práce (v případě, je-li vyžadováno);
- odpovídat zpravodaji na dotazy kladené prostřednictvím Hodnotitelského modulu (HoMo) (v případě účasti hodnotitele na způsobu hodnocení za využití zpravodaje grémia). Hodnotitel nesmí učinit žádné kroky směřující ke zjištění totožnosti zpravodaje grémia.

Role zpravodaje grémia

- provedení **arbitráže** hodnocení individuálních hodnotitelů;

  Arbitráž spočívá v nezávislém posouzení hodnocení obou individuálních hodnotitelů a je dokončena sestavením výsledné podoby hodnoticí tabulky. Hodnoticí tabulka zpravodaje (viz Příloha č. 2) grémia bude podkladem k jednání grémia a po ukončení jednání bude zaslána ve formě hodnoticí tabulky projektu žadatelům.
- prostudování podkladů pro dané grémium;
- představení projektu na zasedání grémia;
- návrh úpravy bodového hodnocení;
- hlasování o doporučení projektu k podpoře;
- hlasování doporučení/nedoporučení projektů k financování.

3A. Nestrannost a mlčenlivost

3A.1 Individuální hodnotitelé a zpravodajové grémia

Veškeré informace spojené s procesem hodnocení i s obsahem samotného projektu jsou důvěrné. Hodnotitel/zpravodaj grémia je povinen zachovat naprostou mlčenlivost vůči všem subjektům/osobám s výjimkou subjektů/osob odpovědných za kontrolu procesu hodnocení a výběru projektů, dále je povinen zajistit nezpochybnitelnost celého procesu hodnocení. Jakékoli pochybnosti o porušení tohoto pravidla musí být prošetřeny a mohou vést k ukončení spolupráce s hodnotitelem/zpravodajem grémia a v krajním případě k zastavení celého procesu hodnocení se všemi důsledky. Je proto nezbytné zabránit jakýmkoli únikům informací, byť by se tak stalo z nedbalosti.

Vzor prohlášení o mlčenlivosti a nestrannosti (součást hodnoticí tabulky):

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil/a objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý/á na žadateli, nejsem jeho partnerem ani s ním nejsem v žádném smluvním vztahu. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel/a a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl/a.

Dále potvrzuji, že jsem si vědom/a, že pokud se prokáže, že uvedené údaje v prohlášení jsou nepravdivé, budou na mne ze strany poskytovatele dotace uplatněny odpovídající sankce[2] včetně náhrady škody vzniklé mým nepravdivým tvrzením.

Na základě výše uvedeného souhlasím s případnou úhradou všech nákladů, které by v důsledku mého nepravdivého tvrzení vznikly.

[2] Výše sankce se odvíjí od finančních prostředků, které byly díky nepravdivému prohlášení hodnotitele vynaloženy na věcné hodnocení a následné další hodnocení.

V případě porušení tohoto závazku respektive závazku týkajícího se mlčenlivosti a nestrannosti stanoveného ve smluvním vztahu s hodnotitelem, bude hodnotitel/zpravodaj grémia trvale vyřazen z CDH OP VK a nebude mu vyplacena částka za hodnocení daného projektu. Projekt bude předán k hodnocení jinému hodnotiteli z CDH. Případné další postihy budou upraveny ve smluvním vztahu mezi hodnotitelem/zpravodajem grémia a ZS/ŘO MŠMT.

Postup u IPn

Před převzetím projektu hodnotitel předává na O 46 podepsané *Prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti* (typem právního aktu je např. Smlouva o dílo nebo Dohoda o provedení práce).

Postup u IPo

Před převzetím projektu hodnotitel/zpravodaj grémia stvrzuje v Hodnotitelském modulu (HoMo) *Prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti*. U některých typů smluvních vztahů uzavíraných s hodnotiteli/zpravodaji grémia může být toto prohlášení součástí právního aktu (typem právního aktu je např. Smlouva o dílo, nebo Dohoda o provedení práce).

Postup u GP

PM ZS připraví s hodnotiteli podklady pro uzavření právního aktu. (např. Dohodu o provedení práce nebo Smlouvu o dílo podle občanského zákoníku – viz *Sborník dokumentů*). Přílohou nebo součástí právního aktu je prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti.

4A. Střet zájmů

Zjistí-li člen grémia /VK/Ex.Sk. OP VK nebo zástupce ŘO/ZS OP VK spojení nebo vazbu k některému z předložených projektů, která by mohla ovlivnit jeho nestrannost při posuzování projektu, informuje o této skutečnosti předsedu před zahájením jednání. Člen grémia/VK/Ex. Sk. OP VK, který je ve střetu zájmu, se neúčastní projednávání daného projektu, tzn., že na dobu projednávání opustí jednací místnost. Střet zájmů zváží každý ze členů grémia/VK/Ex.Sk. OP VK, a to s ohledem na možné zpochybnění nestrannosti při celém výběrovém procesu. Střet zájmů je identifikován v rovině pracovněprávních vztahů [např. zaměstnanec žadatele/partnera apod. (netýká se zřizovatelů škol a školských zařízení – zástupců měst, obcí a kraje, v případě, že nejsou předkladateli projektů)], ale také v rovině osobních zájmů (např. člen školní rady, rodinný příslušník žadatele).

Střet zájmů individuálních hodnotitelů/zpravodajů

Omezení pro výkon činnosti hodnotitelů/zpravodajů, aby nedošlo ke střetu zájmů, je uvedeno v kapitole 1A. Kritéria výběru a role hodnotitele/zpravodaje grémia.

Potvrzení nepodjatosti hodnotitel/zpravodaj grémia stvrzuje v hodnoticí tabulce nebo při přijímání nabídky v Hodnotitelském modulu (HoMo). Všichni hodnotitelé/zpravodajové grémia musí při převzetí anotace k projektovým žádostem prověřit, zda v případě dané žádosti nehrozí střet zájmů. Každý hodnotitel/zpravodaj grémia, u něhož hrozí střet zájmů v důsledku

propojení s žadatelem nebo jeho partnerem, příp. partnery, musí prohlásit tuto skutečnost a okamžitě vystoupit z procesu hodnocení/arbitráže příslušné žádosti (resp. odmítnout převzít žádost k hodnocení/arbitráži). Je na zodpovědnosti každého hodnotitele/zpravodaje grémia, aby uvážil, zda jeho případná současná či minulá spolupráce s žadatelem nezakládá střet zájmů ve smyslu podepsaného prohlášení či nikoli, tj. zda jeho nezávislost je nezpochybnitelná. Hodnotitel/zpravodaj grémia musí k posuzovanému projektu přistupovat objektivně a nestranně, s využitím všech svých vědomostí a znalostí, případně s využitím veřejně dostupných informací. **V žádném případě hodnotitel/zpravodaj v procesu hodnocení/arbitráže nesmí kontaktovat žadatele či jeho partnery, a to ani z důvodu doplnění či vysvětlení údajů z projektové žádosti.**

Upřesňující podmínky podjatosti/nepodjatosti zpravodaje pro zasedání grémia

Podjatost zpravodajů je posuzována v souvislosti k jejich vazbám na hodnocené projekty a řešitelské týmy. Zpravodajové jsou povinni posuzovat předložené projekty s využitím své odborné erudice.

Pouhá existence pracovně právního vztahu mezi zpravodajem a žadatelem nezakládá automatickou podjatost zpravodaje vůči projektům předkládaným danou institucí. Vztah ke konkrétnímu projektu nebo členovi/členům řešitelského týmu je naopak považován za důkaz úzkého vztahu zpravodaje k projektu, a tedy i jeho podjatosti. Pokud zpravodaj usoudí, že je vůči projektu podjatý, nesmí se účastnit jeho projednávání.

Na dodržování pravidel o nepodjatosti zpravodajů dohlíží sekretariát Grémia zpravodajů, který disponuje pravomocí vyloučit zpravodaje z projednávání projektu, pokud je prokázána jeho podjatost.

Zpravodaj má povinnost zhodnotit osobní vztah ke všem projednávaným projektům na zasedání Grémia zpravodajů. Pokud dojde k závěru, že na jednání budou projednávány projekty, které nemůže nestranně a nezávisle zhodnotit, je nezbytné o této skutečnosti informovat sekretariát Grémia zpravodajů. Tato informace je předávána sekretariátu přes aplikaci Hodnotitelský modul (HoMo), a to nejpozději před stažením dokumentace k projektové žádosti. Podrobnější informace jsou uvedeny v nápovědě Hodnotitelského modulu (HoMo).

Tato definice nepodjatosti/podjatosti se vztahuje až na samotný výběr projektů na zasedání grémia, kdy je již ukončeno věcné hodnocení (tzn. schválení hodnoticích tabulek) nikoliv na část arbitráží.

Střet zájmů člena Ex. Sk. OP VK

Členem expertní skupiny nesmí být osoba, která je v pracovněprávním (nebo jiném obdobném, např. dodavatel, statutární orgán) vztahu s příjemci jednotlivých IPn, nebo s jejich partnery, nebo osoba, která se jakýmkoliv způsobem podílela na přípravě či realizaci IPn. Příjemcem se v tomto případě nerozumí MŠMT jako celek, ale pouze organizační složky, které fakticky realizují IPn (Skupina II a III a V MŠMT). Členem expertní skupiny nesmí být rovněž osoby, které jsou v pracovněprávním (nebo jiném obdobném) vztahu s ŘO OP VK (Sekce IV/1 MŠMT) a/nebo jejich plat je hrazen z technické pomoci OP VK.

5A. Smluvní vztahy

5A.1 Uzavírání smluvních vztahů s individuálními hodnotiteli a zpravodaji grémia

Každému hodnotiteli/zpravodaji grémia náleží za věcné hodnocení přiděleného projektu finanční odměna. Výše odměny je vždy uvedena v právním aktu uzavřeném mezi vyhlašovatelem výzvy a hodnotitelem/zpravodajem grémia.

S hodnotitelem/zpravodajem grémia je podepsána Smlouva o dílo, Smlouva o poskytnutí služby, Dohoda o provedení práce nebo Dohoda o pracovní činnosti.

Pracovněprávní záležitosti zajišťuje příslušný vyhlašovatel výzvy.

Právní akty jsou s hodnotiteli/zpravodaji grémia uzavírány nejpozději před zahájením hodnocení nebo po absolvování specifického školení.

6A. Vyhodnocení práce hodnotitelů/zpravodajů

Činnost hodnotitelů/zpravodajů při hodnocení projektů je pravidelně vyhodnocována. Na základě tohoto vyhodnocování bude ve čtvrtletních intervalech aktualizován seznam hodnotitelů zařazených do CDH.

Jednotlivá hodnocení zpracovaná hodnotitelem/zpravodajem ve formě *hodnoticí tabulky projektu/hodnoticí tabulky zpravodaje* jsou vyhodnocena přidělením počtu jedné až pěti hvězdiček.

Hodnocení, které není provedeno kvalitně, je vyhodnoceno sníženým počtem hvězdiček. Za nekvalitní se považuje hodnocení, které nebylo zpracováno dle zásad stanovených v této příručce. Jde především o následující nedostatky: bodové ohodnocení neodpovídá konečnému doporučení ANO/NE, komentáře jsou zpracovány povrchně, jsou příliš stručné, neobjasňují důvody přiděleného počtu bodů, nevyjadřují se ke klíčovým oblastem realizace jako je především finanční řízení projektu, hodnotitel uvádí v hodnocení nejasné či nerelevantní či neodůvodněné komentáře či navrhuje úpravy projektu v rozporu s pravidly OP VK.
Dále se za závadu považuje i skutečnost, že hodnocení nebylo provedeno ve stanoveném termínu.

Při přidělování počtu hvězdiček se vychází z následující škály:

5 hvězdiček – hodnocení bez nedostatků, objektivně hodnotící projektovou žádost.

4 hvězdičky – hodnocení obsahuje drobné nedostatky, které nemají vliv na objektivitu celkového hodnocení (např. některé komentáře jsou stručnější).

3 hvězdičky – průměrně zpracované hodnocení, které obsahuje několik drobnějších nedostatků (např. některé nerelevantní komentáře, či nedostačující zdůvodnění, **hodnotitel se nedostatečně vyjadřuje k finanční stránce projektu**).

2 hvězdičky – hodnocení vykazující závažné nedostatky (nevystihující, nedostatečné zdůvodnění udělení počtu bodů, chybějící komentáře, opsané či nekorespondující komentáře, **chybějící posouzení finanční stránky projektu, nerespektování podmínek uvedených ve výzvě**) či drobnější nedostatky se týkají velkého počtu kritérií,

hodnotitel/zpravodaj byl vyzván k opravě **zásadních** nedostatků v hodnocení.

1 hvězdička – hodnocení vykazující zásadní nedostatky (např. celkový výrok nekoresponduje s počtem udělených bodů) či další závažné nedostatky (nerelevantní komentáře, návrh úprav v rozporu s pravidly OP VK, **chybějící posouzení finanční stránky projektu**) se projevují u téměř všech kritérií a nebyly napraveny ani po výzvě, či k opravě byl hodnotitel vyzýván opakovaně).

Hodnocení práce hodnotitelů s využitím režimu arbitra (viz Obrázek 1, část B)

- Příslušný PM/FM O46/ZS po přijetí vyplněné hodnoticí tabulky projektu od hodnotitele provede interní vyhodnocení práce hodnotitele přidělením jedné až pěti hvězdiček (nezanáší se do Hodnotitelského modulu (HoMo).
- Na základě těchto dílčích vyhodnocení provede koordinátor výzvy souhrnné vyhodnocení práce hodnotitele v rámci výzvy. Toto souhrnné vyhodnocení práce hodnotitele bude odpovídat aritmetickému průměru jednotlivých vyhodnocení od PM/FM O46/ZS (matematicky zaokrouhlené na celé číslo), které hodnotitel v rámci výzvy obdržel za každou jednotlivou zpracovanou hodnoticí tabulku projektu.
- Souhrnné vyhodnocení zanáší do seznamu hodnotitelů jednotlivé výzvy v Hodnotitelském modulu (HoMo) koordinátor výzvy nejpozději do 25 pracovních dnů po ukončení hodnoticího procesu.

Hodnocení práce hodnotitelů s využitím režimu zpravodajů grémia (viz Obrázek 2, část B)

- Vyhodnocení práce hodnotitele projektu provádí zpravodaj grémia s využitím kolonek v *hodnoticí tabulce zpravodaje* udělením jedné až pěti hvězdiček a napsáním komentáře.
- Na základě jednotlivých hodnocení od zpravodajů provede koordinátor výzvy souhrnné vyhodnocení práce hodnotitele v rámci výzvy. Toto souhrnné vyhodnocení práce hodnotitele bude odpovídat aritmetickému průměru jednotlivých vyhodnocení od zpravodajů (matematicky zaokrouhlené na celé číslo), které hodnotitel v rámci výzvy obdržel za každou jednotlivou zpracovanou *hodnoticí tabulku projektu*.

Vyhodnocení práce zpravodajů s využitím režimu zpravodajů grémia (viz Obrázek 2, část B)

- Vyhodnocení práce zpravodaje projektu provádí příslušný PM/FM O46/ZS vždy po přijetí vyplněné *hodnoticí tabulky zpravodaje* přidělením jedné až pěti hvězdiček.
- Na základě těchto dílčích vyhodnocení provede koordinátor výzvy souhrnné vyhodnocení práce hodnotitele v rámci výzvy. Toto souhrnné vyhodnocení práce hodnotitele bude odpovídat aritmetickému průměru jednotlivých vyhodnocení od PM/FM O46/ZS (matematicky zaokrouhlené na celé číslo), které zpravodaj v rámci výzvy obdržel za každou jednotlivou zpracovanou *hodnoticí tabulku zpravodaje*.

Při opakované nekvalitní práci hodnotitele/zpravodaje může koordinátor výzvy zařadit hodnotitele na tzv. Black list“, což znamená, že jej příslušný subjekt (ŘO, ZS) nehodlá dále využívat pro hodnocení projektů (zanáší se do Hodnotitelského modulu HoMo).

Hodnocení práce hodnotitelů Individuálních projektů národních

- Příslušný PM/FM O46 vždy po přijetí vyplněné *hodnoticí tabulky projektu* od hodnotitele provede vyhodnocení práce hodnotitele přidělením jedné až pěti hvězdiček a předá jej PM O41 pověřenému správou CDH.
- V odůvodněných případech může navrhnout i zařazení hodnotitele na tzv. „Black list".
- Výsledek hodnocení je evidován mimo Hodnotitelský modul (HoMo) PM pro individuální projekty (IP) O41 pověřeným správou CDH.

Vyhodnocování hodnotitelů/zpravodajů grémia na základě přidělených hodnocení

Jedenkrát za čtvrtletí PM O41 pro IP pověřený správou CDH provádí zhodnocení práce jednotlivých hodnotitelů/zpravodajů na základě hodnocení zanesených koordinátory výzev do Hodnotitelského modulu (HoMo) a v případě hodnotitelů IPn vedených mimo tento systém. O tomto zhodnocení provede písemný záznam.

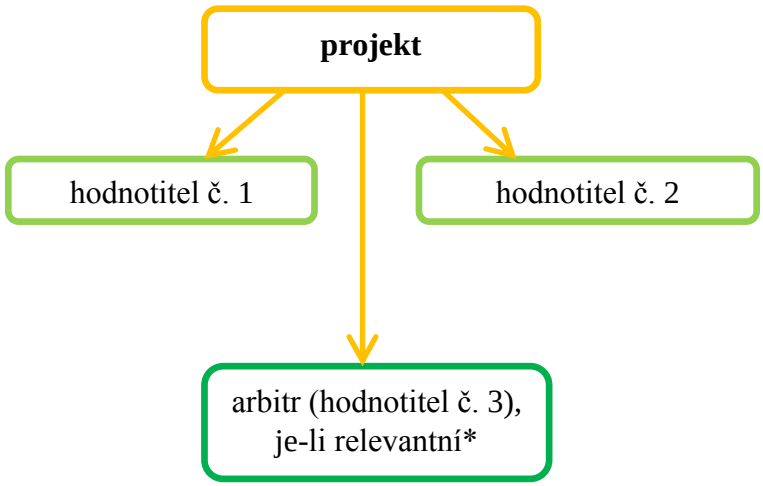
Zhodnocení spočívá v identifikaci hodnotitelů/zpravodajů, kteří v procesu hodnocení podávají nekvalitní výkon. V případě, že hodnotitel/zpravodaj grémia opakovaně vykazuje nízké hodnocení či je zařazen na „ Black list", může pověřený pracovník O41 navrhnout odebrání certifikace k hodnocení a vyřazení z CDH. V případě zařazení na „Black list" ze strany nejméně tří subjektů (MŠMT, ZS), musí být hodnotitel navržen na vyřazení vždy. O vyřazení hodnotitele z CDH rozhoduje ředitel/ka odboru O41.

Ve smlouvě s hodnotitelem musí být ošetřeno, že za jednotlivé hodnocení vyhodnocené jednou hvězdičkou (tj. hodnocení vykazující zásadní nedostatky, které nebyly ani po výzvě odstraněny) není zpracovateli proplacena odměna. V případě vyhodnocení dvěma hvězdičkami, kdy hodnotitel musel být vyzván k nápravě zásadních nedostatků, je odměna krácena na výši 80 % – 10 % v závislosti na rychlosti a kvalitě nápravy nedostatků.

ČÁST B: Kroky hodnocení projektů OP VK

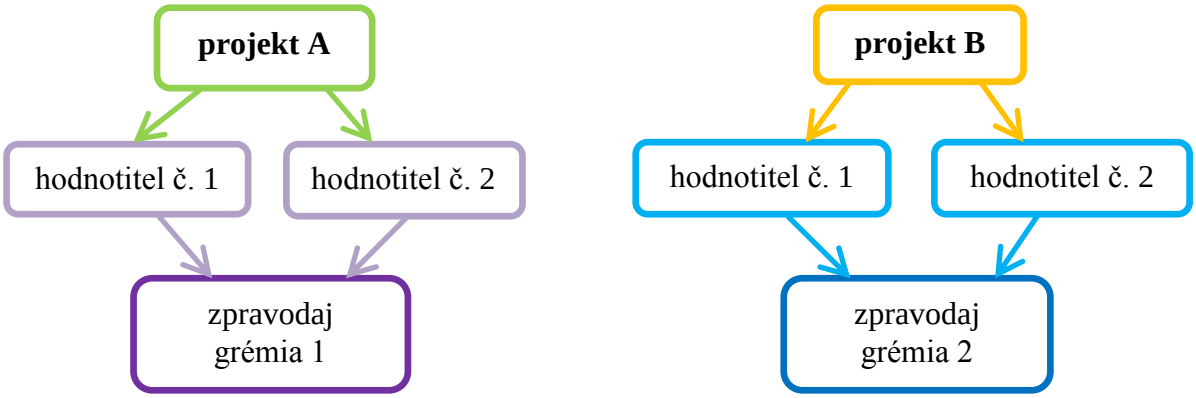
Krok	GZ	VK (Arbitr)	Ex.Sk.OP VK (tři hodnotitelé)
1	Výběr individuálních hodnotitelů		
	Výběr zpravodajů grémia	-	
2	Předání projektových žádostí k hodnocení individuálním hodnotitelům		
3	Hodnocení projektu individuálními hodnotiteli		
4	Předání projektových žádostí zpravodaji grémia	Předání projektových žádostí arbitrovi (pouze v případě extrémních hodnocení)	-
5	Provedení arbitráže (je-li relevantní)		-
6	Výpočet bodového hodnocení projektu		
7	-	-	Vypuštěn
8	Předání podkladů k jednání GZ/VK/Ex. Sk.		
9	Projednání projektů na GZ/VK/Ex. Sk.		
10	Schválení výsledků výběrového procesu		

Obrázek 1. Schéma způsobu věcného hodnocení – hodnocení s využitím arbitra



*) V případě, že rozdíl H1 a H3 je 20 a více bodů nebo projekt je 1x doporučen a 1x nedoporučen.

Obrázek 2: Schéma způsobu věcného hodnocení – hodnocení s využitím zpravodajů grémia



1B. Krok 1: Výběr individuálních hodnotitelů a zpravodajů grémia

Výběr hodnotitelů u IPo

Bezprostředně po zveřejnění výzvy vybírá gestor z CDH možné proškolené hodnotitele dle zaměření aktivit stanovených výzvou, jejich odborností a se zohledněním hodnocení hodnotitelů uvedených v Hodnotitelském modulu (HoMo).

Seznam proškolených hodnotitelů zasílá gestor O41 nejpozději v den ukončení kolové výzvy/**do 15 pracovních dnů** od vyhlášení výzvy průběžné na O 46. Hodnotitelé ze seznamu jsou koordinátorem výzvy zaneseny do Hodnotitelského modulu (HoMo).

Hodnotitelé pro konkrétní projekty jsou následně vybíráni z tohoto seznamu automaticky prostřednictvím Hodnotitelského modulu (HoMo) se zohledněním zaměření projektů a odborností hodnotitelů specifikovanými v CDH pro každou oblast podpory.

Výběr zpravodajů grémia u IPo

Výběr možných zpravodajů grémia je tvořen pomocí stejných kritérií jako výběr hodnotitelů. Návrh konkrétních zpravodajů grémia (včetně případných náhradníků) předá gestor O41 PM O 46 nejpozději v den ukončení kolové výzvy/do 15 pracovních dnů od vyhlášení výzvy průběžné. O 46 zajistí, aby gestor doporučil dostatečný počet osob, které by mohly vykonávat práci zpravodaje grémia. Zpravodaj nemůže u jiného projektu téže výzvy vykonávat roli hodnotitele.

V případě nedostatečného počtu navrhovaných hodnotitelů/zpravodajů grémia (oslovení odborníci např. z důvodu střetu zájmu či pracovního vytížení odmítnou hodnotit) si může PM O 46 kdykoli vyžádat od příslušného gestora doplnění seznamu proškolených hodnotitelů/zpravodajů grémia.

Zpravodajové pro konkrétní projekty jsou následně vybíráni z tohoto seznamu automaticky prostřednictvím Hodnotitelského modulu (HoMo).

Výběr hodnotitelů/ zpravodajů grémia u GP

Výběr možných individuálních hodnotitelů a zpravodajů grémia provede ZS prostřednictvím projektového manažera, případně ve spolupráci s věcně příslušným odborem krajského úřadu nejpozději před zahájením fáze věcného hodnocení dle zaměření aktivit stanovených výzvou, jejich odborností a se zohledněním hodnocení hodnotitelů uvedených v Hodnotitelském modulu (HoMo).

Konečný seznam zpravodajů grémia stanovuje ZS dle rozsahu výzvy (tj. množství vyhlášených aktivit/témat a očekávaný/obdržený počet projektových žádostí). Zpravodaj grémia nemůže u jiného projektu téže výzvy, v níž vystupuje jako zpravodaj, vykonávat roli hodnotitele.

Hodnotitelé/zpravodajové pro konkrétní projekty jsou následně vybíráni automaticky prostřednictvím Hodnotitelského modulu (HoMo).

Výběr hodnotitelů u IPn

Nejpozději v okamžiku oficiálního předložení projektové žádosti IPn na O46 PM pro IP/gestor O41 s využitím CDH sestaví seznam možných individuálních hodnotitelů pro IPn, kteří splňují následující podmínky:

- hodnotitel je registrován v CDH a certifikován pro hodnocení IPn,
- hodnotitel odpovídá svým odborným profesním profilem věcnému zaměření předloženého IPn.

PM pro IP/ gestor O 41 při sestavování daného seznamu zohlední hodnocení hodnotitelů jak v Hodnotitelském modulu (HoMo) v případě, že hodnotí i v jiných prioritních osách, tak ve vlastní databázi pro hodnotitele IPn. Počet vybraných hodnotitelů musí dvojnásobně převyšovat potřebný počet hodnotitelů pro hodnocené projekty, tj. vždy 3 hodnotitelé + 3 náhradníci pro jeden hodnocený projekt) [3]. Z tohoto seznamu budou konkrétní hodnotitelé vybráni losem.

Způsob vylosování hodnotitelů: Losování provádí vedoucí oddělení věcného řízení O41, případně jím pověřený pracovník, za přítomnosti 3 pozorovatelů (1 zástupce O46 a 2 zástupci z dalších různých oddělení O41) vylosováním papírového lístku se jménem hodnotitele. Pokud po vylosování posledního lístku nebude přidělen potřebný počet hodnotitelů pro každý projekt, vrátí se všechny lístky do osudí a pokračuje se v losování. O losování bude proveden záznam, který bude obsahovat seznam všech hodnotitelů, ze kterých se losovalo, seznam vylosovaných hodnotitelů včetně pořadí, ve kterém byli vylosováni a všichni účastnící svým podpisem stvrdí, že losování proběhlo řádně a neexistují žádné okolnosti, které by zpochybnily jeho nezávislost a objektivitu. Vzor záznamu (Zpráva o výběru hodnotitelů pro IPN) je uveden v příloze č. 15 příručky.

Seznam vylosovaných individuálních hodnotitelů je gestorem O41 předán O46.

[3] Pokud je takový počet hodnotitelů k dispozici, v opačném případě budou vybráni všichni hodnotitelé, kteří splňují stanovené podmínky.

2B. Krok 2: Předání projektových žádostí individuálním hodnotitelům

Postup u IPo a GP

Před samotným hodnocením projektů jsou hodnotitelům předávány prostřednictvím aplikace Hodnotitelský modul (HoMo) anotace projektů. Anotace projektů je vytvořena jako sestava z Monit7+ a poté nahrána do Hodnotitelského modulu (HoMo). Hodnotitel při seznámení se s anotací projektu zjistí, zda v daném případě nedochází ke střetu zájmu s žadateli/partnery žádajícími o finanční podporu z OP VK. V případě, že hodnotitel souhlasí s hodnocením projektu, je hodnotiteli předán prostřednictvím aplikace Hodnotitelského modulu (HoMo) (O 46/ZS) celý projekt včetně příloh.

Postup u IPn

Před samotným hodnocením projektů jsou vylosovaným hodnotitelům předávány elektronicky anotace projektů. Hodnotitel při seznámení se s anotací projektu zjišťuje, zda v daném případě nedochází ke střetu zájmu s žadateli/partnery žádajícími o finanční podporu z OP VK. Pokud hodnotitel odmítne nabídku k hodnocení, je s anotací projektu seznámen další vylosovaný hodnotitel v pořadí. V případě, že projekt bude hodnotit, je hodnotiteli PM IP O46 předán celý materiál projektu elektronicky nebo poštou k hodnocení.

3B. Krok 3: Hodnocení projektu individuálními hodnotiteli

Hodnotitel má na jedno hodnocení maximálně 10 pracovních dní od potvrzení nabídky k hodnocení/ akceptace právního aktu. Každému projektu je přidělen pracovník O 46/ZS, který prostřednictvím Hodnotitelského modulu (HoMo)/e-mailem kontroluje hodnotiteli vyplněnou hodnoticí tabulku. V případě zjištění nedostatků je hodnotiteli tabulka vrácena k dopracování s komentářem. Opravení či doplnění hodnoticí tabulky musí být ukončeno před uplynutím lhůty stanovené v právním aktu (tj. max. do 3 pracovních dnů od vyzvání hodnotitele k nápravě ze strany ZS/O46).

Postup pro IPo a GP

Každý projekt hodnotí vždy dva individuální hodnotitelé, vybraní z CDH, kteří své hodnocení zpracovávají do *Hodnoticí tabulky pro individuální hodnotitele* (viz *Příloha č. 1*, která je jim předána prostřednictvím Hodnotitelského modulu (HoMo)/e-mailem O 46/ZS.

Postup pro IPn

Každý IPn musí být ve fázi věcného hodnocení vždy hodnocen 3 individuálními hodnotiteli.

Hodnotitelé vyplňují *Hodnoticí tabulku pro individuální hodnotitele* (viz *Příloha č. 1*), která je jim předána písemně/e-mailem pracovníkem O 46.

Společný postup pro IPo, GP, IPn

Individuální hodnotitelé posuzují projektovou žádost dle platných výběrových kritérií s tím, že u každého kritéria uvedou slovní komentář a přidělí celkový počet bodů. Do souhrnného hodnocení na závěr hodnoticí tabulky shrne individuální hodnotitel klíčová doporučení či výhrady k projektu, včetně argumentace (zdůvodnění) případných návrhů na úpravu

projektu. Hodnotitel do souhrnného komentáře uvádí rovněž silné a slabé stránky projektu. Podrobněji k průběhu hodnocení dle výběrových kritérií, viz *Část C* této Příručky.

Hodnotitelem odeslanou vyplněnou hodnoticí tabulku kontroluje a schvaluje PM/FM O 46/ZS.

4B. Krok 4: Předání projektových žádostí arbitrovi/zpravodaji grémia

- Zpravodaji grémia:

Poté, co jsou ze strany O 46/ZS zkontrolována a schválena hodnocení obou individuálních hodnotitelů, jsou jejich hodnoticí tabulky předány zpravodaji grémia prostřednictvím Hodnotitelského modulu (HoMo). Mezi vybrané zpravodaje jsou rozděleny projekty stejným transparentním způsobem prostřednictvím HoMo, jako byly rozděleny mezi individuální hodnotitele. Doporučující počet projektů arbitrovaných jedním zpravodajem je 15 projektů v rámci jedné výzvy (týká se pouze kolové výzvy).

- 3. hodnotiteli (arbitrovi):

Pokud jeden individuální hodnotitel doporučuje žádost k financování (projektu přidělil 65 a více bodů) a druhý nikoli (projektu přidělil méně než 65 bodů nebo jej nedoporučuje z důvodu negativního dopadu na některé horizontální téma), nebo jestliže oba hodnotitelé žádost doporučují, ale rozdíl jejich hodnocení činí 20 a více bodů, je projekt předán k hodnocení dalšímu – 3. individuálnímu hodnotiteli (tzv. arbitrovi). Hodnocení třetím hodnotitelem (arbitrem) je provedeno co nejdříve po zjištění výrazné odlišnosti v hodnocení.

5B. Krok 5: Provedení arbitráže

Provedení arbitráže hodnocení s využitím arbitra

Hodnocení projektu probíhá stejným způsobem jako u hodnocení projektu prvními dvěma individuálními hodnotiteli.

Provedení arbitráže hodnocení s využitím zpravodaje grémia

Zpravodaj grémia po prostudování celého projektu a jednotlivých hodnocení získaných od individuálních hodnotitelů a na základě svého vlastního stanoviska k projektu vypracuje celkový (souhrnný) návrh hodnocení projektu včetně návrhu na celkovou výši bodů. Zpravodaj vyplňuje své hodnocení projektu do *Hodnoticí tabulky pro zpravodaje* (viz *Příloha č. 2*) v Hodnotitelském modulu (HoMo). Kontrolu a schválení vyplněné tabulky provádí PM/FM O 46/ZS.

Výše bodů udělených zpravodajem grémia se musí pohybovat v rozmezí, které stanovili individuální hodnotitelé při svém hodnocení (např. 1. hodnotitel udělí 82 bodů, 2. hodnotitel 76 bodů, tzn., že zpravodaj grémia stanovuje své výsledné hodnocení v intervalu 76 – 82 bodů).

V případě, že jeden hodnotitel dá projektu stejný počet bodů jako druhý hodnotitel, zpravodaj grémia zhodnotí projekt, a jeho výsledné bodové hodnocení je shodné s navrhovanými hodnoceními individuálních hodnotitelů. V případě, že nebude zpravodaji grémia některé stanovisko nebo vyjádření hodnotitele jasné, nebo nebude s některými závěry plně souhlasit, může s příslušným hodnotitelem konzultovat problematiku prostřednictvím

Hodnotitelského modulu (HoMo), kde bude jejich vzájemná komunikace zaznamenána. Hodnotitelé a zpravodaj grémia budou komunikovat anonymně bez zveřejnění své identity, pouze tak může být zajištěna transparentnost hodnocení.

V případě Individuálních projektů národních se arbitráž neprovádí, projekty, které obdrželi od dvou či všech tří individuálních hodnotitelů méně než 65 bodů jsou vyřazeny a nepostupují do dalšího hodnocení.

ČÁST C: Hodnocení projektu

V této kapitole jsou popsána jednotlivá hodnotící kritéria, dle kterých posuzují hodnotitelé/zpravodajové grémia projektové žádosti (IP i GP).

Přehled hodnoticích kritérií IP a GP

Tabulka č. 1 – Přehled hodnoticích kritérií

Kritérium		Váha kritéria	Subkritérium		Váha subkritéria v rámci kritéria	Počet bodů
1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu	18 bodů (%)	1.1	Zdůvodnění záměru a jeho vazba na danou Oblast podpory		6
			1.2	Potřebnost a očekávaný přínos/dopad (inovativnost) projektu pro oblast vzdělávání/výzkumu a vývoje (v regionu)		12
2	Cílová skupina	12 bodů (%)	2.1	Vymezení a přiměřenost cílových skupin, přínos pro CS		7
			2.2	Způsob zapojení cílových skupin		5
3	Popis realizace projektu	17 bodů (%)	3.1	Klíčové aktivity a stadia realizace		14
			3.2	Připravenost na možná rizika a jejich řešení, předchozí zkušenosti, vnitřní kontrolní systém		3
4	Finanční řízení	23 bodů (%)	4.1	Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu		13
			4.2	Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu		10
5	Výsledky a výstupy	15 bodů (%)	5.1	Kvantifikace výsledků a výstupů		10
			5.2	Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů		5

Kritérium		Váha kritéria	Subkritérium		Váha subkritéria v rámci kritéria	Počet bodů
6	Horizontální témata	0 body (%)	6.1	Aktivity podporující rovné příležitosti	neboduje se, jedná se o vylučovací kritérium (vyhovuje/nevyhovuje)	0
			6.2	Aktivity podporující udržitelný rozvoj	neboduje se, jedná se o vylučovací kritérium (vyhovuje/nevyhovuje)	0
7	Specifická kritéria	15 bodů (%)	7.1	Udržitelnost[4]	--	15
			7.2	Synergie s jiným OP[5]	--	
			7.3	Subkritérium 3		
			7.4	Subkritérium 4		
			7.5	Subkritérium 5	--	
8	Závěrečné zhodnocení (celkový komentář)				x	x
Celkem kritéria					**0 až 100 bodů (%)**	
Kritérium IPRM					10 % z celkového bodového hodnocení, tj. max. 6,5 až 10 bodů	
Celkem včetně kritéria „IPRM“					**0 až 110 bodů**	

Povinnosti hodnotitele:

- **Hodnotitel je povinen vždy uvést stručný, ale objasňující komentář (důvod, proč přidělil příslušný počet bodů) ke každému kritériu.**
- **Hodnotitel musí v komentářích uvádět srozumitelné a objektivní důvody, které jej vedly k přidělení určitého počtu bodů. Nesmí jít o opis vzorových hodnocení uvedených dále.**

Doporučení pro zpravodaje grémia:

- **Arbitráž nemá být třetím individuálním hodnocením, ale průnikem názoru zpravodaje s vyjádřením jednoho či obou hodnotitelů.**
- **Komentáře zpravodaje mohou obsahovat vlastní názory zpravodaje, ty by však měly doplnit případně upřesnit informace dané v komentářích hodnotitelů.**
- **Nesmí vzniknout rozpor mezi bodovým ohodnocením daného kritéria a komentářem zpravodaje.**

[4] Toto specifické subkritérium je povinně uvedeno v hodnoticí tabulce u výzev pro IPn a u výzev oblasti podpory 3.2 Podpora nabídky dalšího vzdělávání, pokud musí být udržitelnost požadována v souladu s čl. 57 Nařízení (ES) č. 1083/2006 v platném znění. Váha bodů je v případě IPn minimálně 8 bodů a pro GG je minimálně 2 body.

[5] Toto subkritérium bude použito u výzev u nichž je předpokládána synergická vazba na jiné schválené projekty z jiných OP, které jsou v předpokládané synergii s OP VK. Toto subkritérium bude ohodnoceno minimálně 1 bodem.

- **V komentáři zpravodaje by se v žádném případě neměl objevovat pouze odkaz na vyjádření hodnotitele, například: „S komentáři hodnotitelů souhlasím; Hodnotitel uvedl…“, zpravodaj vždy popisuje danou skutečnost tak, aby byla srozumitelná žadateli, který nebude mít k dispozici hodnoticí tabulky hodnotitelů.**

Partner/ři v projektu:

Pokud je do projektu zapojen partner nebo partneři (což musí být doloženo *Prohlášením o partnerství*), musí být ve všech částech jasné, jakou roli partner hraje, co je jeho úkolem a jakou má odpovědnost. Je nutné rozpoznat a zamezit skrytým dodavatelským vztahům, které by mohly být podávány jako partnerství.

Pokud by byl partner do projektu zařazen ze spekulativních důvodů, např. proto, aby mohl být obcházen zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, měla by tato skutečnost být uvedena hodnotitelem/zpravodajem grémia v souhrnném komentáři hodnoticí tabulky jako zásadní připomínka. Návrhem by mělo být vyřazení projektu z procesu dalšího posuzování.

1C.1 Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu

1C.1.1 Zdůvodnění záměru a jeho vazba na danou Oblast podpory – (subkritérium 1.1)

V daném kritériu se posuzuje, proč je nutné projekt realizovat vzhledem k potřebám a nedostatkům cílových skupin, které jsou identifikovány v příslušné (tematické i geografické) oblasti. Účelem subkritéria je zdůvodnit cíle projektu a prokázat potřebu jejich naplnění (např. analýzou potřeb cílové skupiny, studií, dotazníkovou formou, absencí nebo nedostatečností jiných nástrojů, které by měly řešit potřeby cílové skupiny v dané oblasti). Potřeby, resp. nedostatky musí být podloženy konkrétními poznatky (např. údaje o konkrétních šetřeních, podrobný výzkum, statistiky, konzultace s relevantními institucemi či jinými důležitými subjekty tam, kde to připadá v úvahu, prokazatelný veřejný zájem[6]). Není však nutné, aby žadatel prováděl vlastní analýzy, může vycházet z již publikovaných zdrojů, analýz, studií a strategických dokumentů. U všech uvedených charakteristik je současně nutné, aby byly kompatibilní s danou Oblastí podpory.

V případě, že žadatel připojil k žádosti přílohu (analýzu, studii), na níž se odvolává, je povinností hodnotitele seznámit se před posouzením projektové žádosti dle tohoto kritéria i s uvedenou přílohou. Při hodnocení vazby projektové žádosti na danou oblast podpory je nutné posoudit, do jaké míry je projekt s danou oblastí podpory kompatibilní.

Postup pro udělení bodů (celkem 6 bodů):

Vazba na danou oblast podpory (3 body):

3 body - Cíle projektu jsou úzce svázány s cíli dané oblasti podpory.

2 -1 bod - Cíle projektu jsou částečně svázány s cíli dané oblasti podpory.

0 bodů - Cíle projektu nekorespondují s cíli dané oblasti podpory.

[6] Veřejným zájmem se rozumí, že projekt vychází ze schválené regionální, národní nebo evropské strategie, nebo slouží k naplnění zákona či vládního usnesení.

Doložení potřeby realizace projektu - studií, dotazníkovým šetřením, statistikou, případně analýzou rozvojových záměrů předkládající instituce, vlastním šetření, apod. (3 body):

3 body - Zdůvodnění je doloženo kvalitním materiálem, jehož závěry plně korespondují se záměry projektu.

2 - 1 bod - Zdůvodnění je doloženo jen částečně a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu.

0 bodů - Zdůvodnění není doloženo nebo nekoresponduje se záměrem projektu.

Příklad:
Maximální počet bodů *(6 bodů) získá projekt, který podrobně popíše potřeby cílové skupiny (CS) a prokáže, že její potřeby byly zjištěny kvalitním výzkumem nebo šetřením (např. analýza jako příloha projektové žádosti), případně konzultacemi s relevantními subjekty tam, kde to připadá v úvahu.*

Snížení bodů:
Pokud není popsáno, jakým způsobem byly zjištěny potřeby cílové skupiny a projekt se omezí pouze na obecné či ničím nepodložené konstatování, dojde k přiměřenému ponížení počtu bodů dle rozsahu konkrétních chybějících údajů nebo nedostatečně vysvětlených částí a na tuto skutečnost bude upozorněno v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.
Ke snížení bodového hodnocení musí dojít i v případě, kdy zdůvodnění záměru není plně v souladu se záměry stanovenými v příslušné oblasti podpory či neodpovídá zaměření projektu.

1C.1.2 Potřebnost a očekávaný přínos/dopad (inovativnost) projektu pro oblast vzdělávání/výzkumu a vývoje (v regionu) – (subkritérium 1.2)

Hledisko hodnotí, zda je projekt v oblasti vzdělávání, popř. oblasti výzkumu a vývoje v daném regionu potřebný a zda naplnění jeho cílů bude představovat znatelný přínos pro cílovou skupinu. Očekávaný přínos projektu by měl korespondovat s potřebami, které jsou v daném regionu ve vzdělávací oblasti aktuální a které byly identifikovány na základě výše zmiňovaných metod (např. analýza potřeb, dotazník, statistika).

Postup pro udělení bodů (celkem 12 bodů):

Potřebnost realizace projektu v daném regionu (6 bodů):

6 bodů - Jednoznačně a spolehlivě konkretizovaná potřebnost realizace projektu, která koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.

5 bodů - Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna obecněji, ale koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.

4 - 3 body - Potřebnost realizace projektu jen částečně koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.

2 - 1 bod - Potřebnost není přesvědčivě popsána nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze.

0 bodů – Nezdůvodněná, neprokázaná potřebnost.

Přínos pro cílovou skupinu (6 bodů):

6 bodů – Očekávaný přínos projektu je konkrétně specifikován, předpokládané výsledky projektu budou efektivně a s vysokou pravděpodobností dosahovány.

5 bodů - Očekávaný přínos projektu je popsán dostatečně a lze předpokládat, že bude dosažen, existují však ojedinělé výhrady k některému aspektu.

4 - 3 body - Očekávaný přínos projektu je popsán obecněji a/nebo jen částečně a/nebo existují pochybnosti o jeho dosažení v deklarované míře.

2 -1 bod – Očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví příliš reálné.

0 bodů – Očekávaný přínos projektu není zdůvodněn a/nebo není reálný.

Příklad:
Maximální počet bodů (12 bodů) *získá projekt, ve kterém je jasně a srozumitelně popsána vazba mezi aktuální potřebou v oblasti vzdělávání/výzkumu a vývoje a očekávanými dopady projektu. Projekt musí přinášet takové inovativní prvky, které představují pokrok a zlepšení situace ve vymezené oblasti (např. školy, školská zařízení, vědecké instituce) v daném regionu. Zároveň je nutné, aby plánovaný přínos byl efektivní a především realizovatelný. Je nezbytné posoudit, zda očekávaný přínos projektu není nastaven jako nepřiměřeně vysoký a z tohoto důvodu jen obtížně v praxi proveditelný.*

Snížení bodů:
V případě vágního popisu vazby mezi potřebami a očekávanými dopady projektu a rovněž inovativního přínosu projektu pro stanovené oblasti vzdělávání/výzkumu a vývoje, dojde k přiměřenému snížení počtu bodů a na tuto skutečnost bude upozorněno v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

1C.2 Cílová skupina

1C.2.1 Vymezení a přiměřenost cílových skupin, přínos pro cílové skupiny – (subkritérium 2.1)

Cílovou skupinou se rozumí lidé, kteří budou těžit z konečných výstupů aktivit projektu jako např. žáci, studenti, pedagogové, pracovníci školní inspekce, akademičtí pracovníci, pracovníci výzkumu a vývoje. Tímto subkritériem je hodnocen výběr a nastavení cílové skupiny, pro kterou budou v rámci projektu realizovány klíčové aktivity. Především se zaměřuje na vhodnost a přiměřenost výběru cílové skupiny, tzn. na přiměřenost velikosti cílové skupiny (počty účastníků uváděné v přehledu zvolených monitorovacích ukazatelů, tj. indikátorů) vzhledem (a) ke kapacitním možnostem žadatele nebo jeho partnerů, (b) k požadovanému finančnímu objemu projektu a také vzhledem (c) k danému tématu oblasti podpory. Dále jsou hodnoceny zkušenosti žadatele s prací s cílovou skupinou, z čehož je vyvozována schopnost žadatele realizovat pro vymezenou cílovou skupinu nadefinované

klíčové aktivity v projektu. Konkrétně se posuzují dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou a způsob zapojení partnerů do práce s cílovou skupinou. Z projektu by mělo také vyplývat, zda a jaké má žadatel na cílovou skupinu kontakty, zda s touto cílovou skupinou již pracoval nebo existuje reálný předpoklad, že se cílová skupina bude účastnit projektu. K projektu může být připojeno i stanovisko zástupců cílové skupiny.

Postup pro udělení bodů (celkem 7 bodů):

Jasně vymezená cílová skupina (2 body):

2 body - Jasně vymezená a podrobně charakterizovaná cílová skupina (popř. je vnitřně strukturovaná a/nebo je vymezeno více cílových skupin, apod.)

1 bod – Cílová skupina je vymezena jen obecně.

0 bodů - Cílová skupina není jasně a přiměřeně vymezena.

Přiměřenost cílové skupiny (3 body):

3 body – Výběr cílové skupiny je zcela odpovídající potřebám realizace projektu a její velikost je v projektu zdůvodněna a opodstatněna, odpovídá kapacitním možnostem žadatele, odpovídá finančním možnostem projektu.

2 body – Výběr cílové skupiny je v zásadě odpovídající potřebám realizace projektu, existuje dílčí pochybnost o některém aspektu jejího stanovení.

1 bod – Výběr cílové skupiny jen částečně koresponduje s potřebami realizace projektu a/nebo kapacitními možnostmi žadatele a/nebo finančními možnostmi projektu.

0 bodů – velikost cílové skupiny nekoresponduje/není přiměřená realizaci projektu nebo není reálná (např. neexistuje tak velká skupina osob v populaci/regionu, se kterou žadatel kalkuluje).

Zkušenosti s cílovou skupinou (2 body):

2 body- Příjemce má značné zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami.

1 bod – Příjemce má zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami.

0 bodů – Příjemce nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami.

Příklad:
Maximální počet bodů (7 bodů) *získá projekt, který jasně a logicky popisuje, jakým způsobem byly cílové skupiny identifikovány, například interním průzkumem nebo z jiných relevantních podkladů. Z projektů musí být jasná velikost cílové skupiny a ta musí odpovídat kapacitním možnostem žadatele, případně jeho partnerů.*
Není přijatelné uvádět zkreslené údaje o cílové skupině, např. uvádět nereálně vysoké počty žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, které by neodpovídaly situaci v dané oblasti a lokalitě. V projektu by mělo být uvedeno, zda žadatel s cílovou skupinou již pracoval nebo s ní bude pracovat poprvé. Skutečnost, že žadatel s touto cílovou skupinou ještě nepracoval, však sama o sobě ještě nemusí být důvodem ke snížení bodového ohodnocení, žadatel mohl

dosud úspěšně pracovat s obdobnými skupinami. ***Vždy je třeba vycházet z konkrétního projektu.***

Snížení bodů:

Pokud velikost cílové skupiny nekoresponduje s možnostmi žadatele (popř. jeho partnerů), nebo není z projektu zřejmý způsob výběru cílové skupiny či není jasně vymezena, nebo žadatel a partneři nemají dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou, dojde k přiměřenému snížení počtu bodů. Na tuto skutečnost bude upozorněno v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

1C.2.2 Způsob zapojení cílových skupin – (subkritérium 2.2)

Subkritériem je posuzováno, jak kvalitně a jednoznačně je definován způsob získání a zapojení cílové skupiny. Konkrétně je hodnocen způsob výběru účastníků cílové skupiny v projektu, adekvátnost zvoleného způsobu propagace o možnostech zapojení do projektu OP VK a zajištění informovanosti všech potenciálních účastníků projektu. Dále je posuzováno, jakým způsobem (metodou) bude pracováno s cílovou skupinou za účelem jejího zapojení v projektu.

Postup pro udělení bodů (celkem 5 bodů):

Získání cílové skupiny - propagace, motivace, kontaktování (5 bodů):

5 bodů - Je zvolen adekvátní, účinný způsob oslovení, motivace a výběru cílové skupiny a jsou navrženy adekvátní prostředky propagace projektových aktivit.

4 – 3 body - Způsob oslovení cílové skupiny je odpovídající, ale existuje dílčí pochybnost (např. ve způsobu propagace, výběru či v některých dalších aspektech).

2 -1 bod Způsob oslovení cílové skupiny je popsán, ale vykazuje nedostatky (např. ve způsobu propagace, výběru apod. a/nebo existuje pochybnost, zda bude způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující, apod.)

0 bodů - Navržený způsob oslovení cílové skupiny není adekvátní.

Příklad:

Maximální počet bodů (5 bodů) *získá projekt, který jasně popisuje, jakým způsobem budou cílové skupiny kontaktovány, zda je tento způsob reálný a pro cílovou skupinu dostupný. Plný počet bodů získá projekt, který přesně popíše, jak bude prováděn výběr účastníků cílové skupiny a jakým způsobem (metodou) se bude s cílovou skupinou pracovat, aby se do projektu zapojila. Z projektu musí být rovněž zřejmé, že způsob propagace a informování potenciálních účastníků projektu je vzhledem k charakteristice cílové skupiny adekvátní.*

Snížení bodů:

Ke snížení bodového hodnocení je přistoupeno, pokud je vymezení cílových skupin shledáno jako nedostatečné a vágní. Jedná se například o situace, kdy projekt obsahuje pouze obecné konstatování, že budou osloveny základní školy v daném regionu, z projektu není jasný způsob výběru účastníků projektu či návrh není příliš reálný. Pokud nejsou splněny výše uvedené podmínky, dochází ke snížení počtu bodů. Zároveň bude na tento fakt upozorněno v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

Za nepříliš vhodný způsob lze označit např. očekávání, že si děti žijící v sociokulturně znevýhodněném prostředí najdou informaci, která je přivede k zapojení se do projektu, na

internetu.

1C.3 Popis realizace projektu

1C.3.1 Klíčové aktivity a stadia realizace – (subkritérium 3.1)

Subkritériem je hodnocen navržený způsob konkrétní realizace projektu. Klíčové aktivity musí být plánovány tak, aby na sebe plynule navazovaly a umožnily hladkou realizaci projektu. Tzn. zda je návaznost realizovaných aktivit vhodně rozvrhnuta do jednotlivých fází projektu a zda jsou provázány jednotlivé fáze/etapy projektu vzhledem k možnostem žadatele a jeho partnerů (realizačního týmu). Současně by měla být zohledněna inovativnost projektu. Plánované klíčové aktivity projektu musí být konkrétně popsány a zřetelně navázány na rozpočet projektu. V rámci tohoto subkritéria by mělo být rovněž posouzeno, zda aktivity zaměřené na cílové skupiny výrazně převažují nad aktivitami směřujícími „dovnitř projektu" (tj. nad těmi, které jsou zaměřené výhradně na činnost projektového týmu a na „provozní" chod projektu).

Jelikož se jedná o subkritérium s vysokým bodovým ohodnocením, měla by mu být při hodnocení věnována patřičná pozornost. Nastavení a popis klíčových aktivit v projektu je stěžejním ukazatelem budoucí realizace projektu, plnění monitorovacích indikátorů a cílů projektů, včetně jeho přínosu a celkové smysluplnosti.

Postup pro udělení bodů (celkem 14 bodů):

Harmonogram a provázanost aktivit projektu (4 body):

4 body – Klíčové aktivity projektu jsou logicky provázány, a časová dotace jednotlivých klíčových aktivit je odpovídající.

3 - 2 body – Navržený harmonogram vykazuje nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a/nebo v časové dotaci klíčových aktivit.

1 bod – Jsou identifikovány významné nedostatky v provázanosti a časové dotaci klíčových aktivit.

0 bod – Navržený harmonogram neumožní plynulou realizaci projektu.

Realizace klíčových aktivit - množství, kvalita, konkrétnost (7 bodů):

7 bodů - Klíčové aktivity jsou navrženy zcela adekvátně cílům projektu, a jsou vyčerpávajícím způsobem popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat související výstupy - výstupy jsou charakterizovány (kvalitativně) a rovněž kvantifikovány (rozsahy, rozměry, počty atp.).

6 - 5 bodů - Klíčové aktivity jsou navrženy adekvátně cílům projektu, avšak z jejich popisu existuje drobnější pochybnost o některých aspektech realizace (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.).

4 - 3 body - Klíčové aktivity jsou navrženy, avšak jejich popis je nekonkrétní či obecný.

2 - 1 bod – Klíčové aktivity jsou navrženy částečně nevyhovujícím způsobem a/nebo netransparentně.

0 bodů - Klíčové aktivity či jejich popis nekoresponduje s náplní projektu.

Inovativnost (3 body):

3 body – Projekt obsahuje inovativní prvky, které jsou pro jeho úspěšnou realizaci významné.

2 – 1 bod – Projekt obsahuje inovativní prvky, které však pro jeho realizaci nemají zásadní charakter.

0 bodů – V projektu nejsou inovativní prvky..

Příklad:
Maximální počet bodů (14 bodů) *získá projekt, který jasně a konkrétně popisuje plánované aktivity a stadia realizace projektu (harmonogram projektu). Způsob plánování a realizace musí odpovídat možnostem žadatele nebo jeho partnerů. Z popisu a chronologického sledu aktivit by mělo být zřejmé, že jsou uskutečnitelné, navazují na sebe, nevylučují se navzájem a jsou časově zvládnutelné. Aktivity jsou logicky uspořádány do jednotlivých tematických částí nebo etap (především u déle trvajících projektů). Klíčové aktivity korespondují s cíli projektu a mají inovativní charakter.*
Snížení bodů:
Pokud je popis aktivit příliš obecný, není z něj jasné, co a jak chce žadatel realizovat, dojde k přiměřenému snížení počtu bodů. Jestliže žadatel navrhuje například vzdělávací kurz pro pedagogy působící v oblasti vzdělávání cizinců, ze kterého není patrno, co má být jeho obsahem, jak dlouho má trvat, pro kolik účastníků je určen, kde se bude konat, jaké materiály účastníci obdrží, nebo je konání kurzu v takové podobě nerealizovatelné (např. žadatel plánuje pět běhů kurzu ve velmi krátké době bez odpovídajícího technického a lektorského zabezpečení). V takových případech dojde ke snížení počtu bodů a zároveň bude na tento fakt upozorněno v komentáři.
Stejně tak je nutné v komentáři zřetelně upozornit na případ, kdy nepřiměřeně velká část aktivit (a následně pravděpodobně i výdajů) směřuje „dovnitř projektu". Tzn. projekt se zaměřuje na výběr členů projektového týmu, nastavování kompetencí, konzultace, materiálně-technické zajištění, administrace, školení projektového týmu, apod., ale aktivitám zaměřeným na cílovou skupinu se projektový tým začne věnovat až po mnoha měsících „příprav".

1C.3.2 Připravenost na možná rizika a jejich řešení, předchozí zkušenosti, vnitřní kontrolní systém – (subkritérium 3.2)

Subkritériem je hodnoceno, zda je v projektu reflektována existence rizik při získávání a zapojení cílové skupiny, při realizaci klíčových aktivit a při finančním a provozním řízení projektu. Dále je nutné, aby projekt obsahoval způsoby předcházení rizik a návrhy opatření k eliminaci těchto rizik. Účelem subkritéria je posoudit, do jaké míry si žadatel rizika uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby je eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou.

Subkritériem jsou dále hodnoceny zkušenosti žadatele, resp. navrženého realizačního týmu s řízením obdobných projektů (případně s jejich realizací či podílu na realizaci v minulosti).

Pokud se projektů účastní další partneři, tak i zkušenosti těchto partnerů za předpokladu, že se partner bude podílet i na řízení projektu.

V rámci subkritéria se rovněž sledují a vyhodnocují kontrolní opatření, která mají za úkol zajistit čerpání přidělené podpory v souladu s pravidly stanovenými zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a prověřuje se, nakolik je příjemce podpory připraven je aplikovat při práci projektového týmu. Hodnocení musí zahrnout i plánovaná výběrová řízení, tj. zda jsou v souladu s rozpočtem projektu plánována odpovídající výběrová řízení (případně je odůvodněno, proč se výběrová řízení neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy).

Postup pro udělení bodů (celkem 3 body):

Identifikace možných rizik (1 bod):

1 bod – Rizika jsou dostatečně popsána.

0 bodů – Rizika nejsou dostatečně popsána.

Způsob řízení rizik (1 bod):

1 bod - Vnitřní kontrolní systém je spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů OPVK a v návaznosti na plánované položky rozpočtu jsou naplánována odpovídající výběrová řízení.

0 bodů - Vnitřní kontrolní systém není spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů OPVK a/nebo v návaznosti na plánované položky rozpočtu nejsou naplánována odpovídající výběrová řízení.

Zkušenosti s řízením obdobných projektů (1 bod):

1 bod – Žadatel a/nebo partneři mají zkušenosti s řízením obdobného projektu.

0 bodů – Žadatel ani partneři nemají zkušenost s řízením obdobného projektu.

Příklad:
Maximální počet bodů (3 body) *získá projekt, jehož žadatel si je vědom možných rizik realizace a prokáže schopnost tato rizika eliminovat. Pokud například žadatel ví, že vytvoření informačních a poradenských center na školách může být ohroženo nedostatkem prostorových kapacit, posuzuje se, zda má připraveno variantní řešení, které je předpokladem realizace aktivit bez nutnosti redukce.*
Z projektu by mělo být dále zřejmé, že žadatel má zkušenosti s realizací obdobných projektů (např. v předchozím programovém období realizoval projekt v rámci Operačního programu Rozvoj lidských zdrojů) nebo má partnera, který tyto zkušenosti má. Popřípadě by z projektu mělo být zřejmé, že zkušenosti nemají vazbu na realizaci projektu, neboť projekt dává jasné předpoklady pro úspěšnou realizaci i bez předchozích zkušeností žadatele. Hledisko by nemělo být chápáno jako diskriminační vůči subjektům, které nemají žádné nebo mají menší zkušenosti s obdobnými projekty. Absence zkušeností institucionálního žadatele (např. nedávno vzniklé organizace) může být nahrazena rozsáhlými zkušenostmi členů realizačního týmu. Složení týmu (odbornost jeho členů) však v takovém případě musí být ze žádosti patrné. Současně se však objevuje riziko, že složení týmu uváděné v žádosti může být nezávazné, nebo že se kvalifikovaný tým nepodaří udržet při práci na projektu po

celou dobu trvání. Tato potencialita by měla být brána v úvahu i v oblasti připravenosti na možná rizika.
Dále by měl projekt obsahovat jasně stanovená a konkrétní kontrolní opatření, včetně nastavení plánovaných výběrových řízení.
Snížení bodů:
V případě zjištění nedostatečně uvedených rizik projektu, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů za dané subkritérium. Je nutné pamatovat na to, že četnost rizik je přímo úměrná délce trvání projektu. Zájmy a potřeby cílové skupiny mohou v čase kolísat a u déletrvajících projektů je pravděpodobné, že se v době jejich trvání mohou změnit např. i místní materiálně-technické a ekonomické podmínky pro realizaci.
Pokud žadatel nebude mít žádné nebo má pouze malé zkušenosti a zároveň bude z textu samotné žádosti patrno, že si žadatel s realizací neví příliš rady (ukáže se to např. na profesním složení projektového týmu, problematickém rozdělení a vyváženosti kompetencí členů týmu apod.), dojde k přiměřenému snížení počtu bodů a na pochybnosti o schopnostech žadatele bude upozorněno v závěrečném komentáři.

1C.4 Finanční řízení

Protože se jedná o subkritéria s vysokým bodovým ohodnocením (v případě subkritéria 4.1 jde o maximální počet13 bodů a v případě subkritéria 4.2 jde o maximální počet 10 bodů), **musí jim být při hodnocení věnována patřičná pozornost.** Finanční řízení projektu je jedním z klíčových faktorů pro budoucí úspěšnou realizaci projektu. Z tohoto důvodu je nezbytné důsledně sledovat vhodnost nastavení jednotlivých položek rozpočtu a jejich propojení s klíčovými aktivitami tak, aby bylo zajištěno budoucí efektivní finanční řízení. **Hodnotitel/zpravodaj se musí vždy vyjádřit k přiměřenosti a potřebnosti zásadních položek rozpočtu.**

Pokud má hodnotitel/zpravodaj k rozpočtu výhrady, tak musí vždy uvést konkrétní návrh na úpravu (krácení, přesun, vyškrtnutí) položky v rozpočtu projektu. Při přesunu položky z jedné kapitoly do druhé je nutné dbát na to, aby tímto přesunem nedošlo k překročení limitu v rámci kapitoly, do níž byla položka přesunuta.

1C.4.1 Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu – (subkritérium 4.1)

Subkritériem je posuzována opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k velikosti cílové skupiny, délce trvání projektu a obsahu klíčových aktivit. Je však nezbytné zohlednit, že velikost rozpočtu projektu není dána výhradně velikostí cílové skupiny. Vždy musí být posouzena i délka a intenzita práce s cílovou skupinou, zejména v případech, kdy cílovou skupinu tvoří děti a žáci se speciálními vzdělávacími potřebami.

Přiměřeností rozpočtu projektu se rozumí respektování pravidla 3E – hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti z hlediska finančních nákladů ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, očekávaných výstupů a výsledků.

Vždy musí být posouzena přiměřenost mzdových nákladů realizačního týmu vzhledem ke kvalitě (odbornosti) jeho činnosti a také k délce jeho aktivit, které souvisí s prací s cílovou skupinou (např. práce lektora s cílovou skupinou, příprava materiálů pro práci s cílovou skupinou). Aktuální informace o průměrných mzdách a jejich rozpětí jsou k dispozici

v Metodickém dopise (MD) č. 4 *Doporučení pro stanovení rozmezí mezd/platů v projektech OP VK,* který je zveřejněn na WWW.msmt.cz. V případě, že dojde v průběhu trvání výzvy k aktualizaci MD č. 4, řídí se hodnocení verzí MD č. 4 platnou v době podání projektové žádosti.

Pokud není odůvodněno **specifickými důvody** vyplývajícími ze zaměření projektu, nesmí mzdy/platy realizačního týmu překračovat doporučené hranice uvedené v MD č. 4, stejně tak i využití horního limitu stanoveného rozpětí musí odpovídat významu konkrétní pracovní pozice a nelze jej využívat plošně pro všechny členy realizačního týmu.

Pokud příjemce hodlá realizaci projektu zajistit též externími dodávkami, je nutno posoudit, zda pořizované zboží či služby či stavební práce budou v projektu využity, zda nejsou pro realizaci projektu nadbytečné či zda parametry pořizovaného zboží a služeb nejsou nepřiměřené.

V relevantních případech musí být posouzena přiměřenost pronajímaných prostor vzhledem k potřebám projektu.

Zvláštním zřetel musí být brán na přiměřenost množství a parametry pořizovaného IT vybavení.

V rámci subkritéria se dále posuzuje proporcionalita jednotlivých rozpočtových kapitol uvnitř rozpočtu a míra respektování procentuálního omezení některých rozpočtových položek (případné limity rozpočtových položek jsou uvedeny v *Příručce pro žadatele o finanční podporu z OP VK* či zpřesněny v dané výzvě).
Přiměřenost a věcnou správnost je třeba posuzovat jak u jednotlivých položek projektu, resp. skupin položek, tak rozpočtu jako celku, aby nedošlo k posouzení pouze některých částí z rozpočtu, zatímco jiné nebudou vzaty v úvahu.
Je nutno mimo jiné posoudit, zda jednotlivé položky odpovídají cenám v místě obvyklým. V neposlední řadě je nutno posoudit, zda jsou uvedené náklady nezbytné pro realizaci projektu či naopak, zda není rozpočet podhodnocený.
Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu musí být v komentáři k subkritériu vždy zhodnocena. Pokud je shledáno, že opodstatněnost některých položek rozpočtu není zřejmá či je jejich výše nepřiměřená, je hodnotitel povinen navrhnout jejich krácení.

Věcnou správností je míněno zejména posouzení souladu jednotlivých položek se způsobilými výdaji, které je možné z projektu hradit.

Kritériem hodnocení je i **přehlednost** rozpočtu. Přehlednost nutno chápat jako zřejmost členění nákladů do položek a skupin a míru jejich konkretizace.

Postup pro udělení bodů (celkem 13 bodů):

Přiměřenost rozpočtu - včetně mezd realizačního týmu (9 bodů):

9 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený, parametry pořizovaných dodávek jsou odpovídající, ceny lze považovat za obvyklé, není navrhována žádná úprava.

8 - 7 bodů - Rozpočet je až na případné drobné výjimky přiměřený, je navrhována úprava jen malého rozsahu (orientačně do 5 % celkových nákladů.

6 - 4 bodů - Rozpočet je mírně nadhodnocen (je navrženo krácení) či je podhodnocen (orientačně 5 - 20 % celkové výše rozpočtu).

3 – 2 body - Rozpočet je nadhodnocen (je navrženo citelné krácení - orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu) či podhodnocen.

1 bod - Rozpočet je zásadně nadhodnocen (je navrženo zásadní krácení – orientačně větší než 40 %) či zásadně podhodnocen.

0 bodů - Rozpočet je zcela nepřiměřený.

Přiměřenost rozpočtu na realizační tým – mzdové náklady - kap. 1 (4 bodů):

4 body - Mzdové náklady realizačního týmu jsou přiměřené.

3 body - Mzdové náklady realizačního týmu jsou lehce nadhodnocené (je navrhováno malé krácení v rozsahu do 5 % kapitoly).

2 body - Mzdové náklady realizačního týmu jsou nadhodnocené (je navrhováno krácení v rozsahu 5 - do 20 % kapitoly).

1 bod - Mzdové náklady realizačního týmu jsou zřetelně nadhodnocené (je navrhováno krácení v rozsahu 20 - do 40 % kapitoly)

0 bodů - Mzdové náklady realizačního týmu jsou přemrštěné (je navrhováno krácení v rozsahu více než 40 % kapitoly).

Příklady nepřiměřenosti položek rozpočtu:
Žadatel do rozpočtu zařadil IT techniku, kterou bude využívat pro administraci projektu (PC, tiskárna apod.), na kterou požaduje nepřiměřeně vysokou cenu za kus, avšak běžně na trhu je k dostání obdobná technika s běžnými parametry za cenu výrazně nižší. Hodnotitel v tomto případě musí navrhnout snížení položky na cenu obvyklou.
Žadatel do rozpočtu zařadil náklady na zahraniční cestu členů projektového týmu. Z povahy služební cesty plyne, že počet pracovníků, kteří mají cestu uskutečnit je nadhodnocen. Hodnotitel navrhne snížení počtu osob a tomu přiměřené krácení výdajů na cestovné.
Mzdy nekorespondují s MD č. 4, hodnotitel uvede přiměřené krácení.

1C.4.2 Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu – (subkritérium 4.2)

Subkritériem je posuzováno, zda a do jaké míry jednotlivé klíčové aktivity odpovídají výdajům na jejich realizaci. Dále posuzuje, zda u výdajů na jednotlivé klíčové aktivity nejde o zdvojování týchž rozpočtových položek. Všechny položky, které se objevují v rozpočtu (vyjma položek, které se vážou na řízení projektu, ty jsou popsány v záložce Vnitřní postupy a řízení organizace), musí být navázány na klíčové aktivity projektu. V případě, že rozpočet obsahuje položku, jejíž potřeba neplyne z popisu klíčových aktivit či jiných částí projektu, vzniká oprávnění navrhnout vyškrtnutí této položky či krácení položek na výši přiměřenou realizaci projektu.. Dále se sleduje i to, zda role partnera v projektu je zřejmá a nezbytná, zda není partner spíše skrytým dodavatelem.

Postup pro udělení bodů (celkem 10 bodů):

Provázanost položek s klíčovými aktivitami:

8 bodů – Položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané, umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů zejména z popisu klíčových aktivit, jejich harmonogramu a z údajů uvedených v části žádosti týkající se realizačního týmu.

7 bodů – Omezeně se vyskytují položky, které nejsou přímo zdůvodněné v popisu realizace projektu, nebo jejich pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám) realizace projektu.

6 bodů – Vyskytují se položky, které nejsou dobře a jasně zdůvodněné v popisu realizace projektu, nebo pořizovaný objem/počet kusů neodpovídá popisu (potřebám) realizace projektu.

5 - 4 bodů - Ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné v popisu realizace projektu.

3 – 2 body - Položky, které nejsou zdůvodněné v popisu realizace projektu, či jejich pořizovaný objem neodpovídá popisu (potřebám) realizace projektu, se vyskytují ve značné míře.

1 bod - Provázanost celého rozpočtu s jednotlivými aktivitami není přesvědčivá.

0 bodů – Rozpočet je zcela nedostatečně a nesrozumitelně navržen.

Přehlednost rozpočtu:

2 bod – Rozpočet je přehledný a podrobný.

1 bod – Existují nedostatky v přehlednosti a podrobnosti rozpočtu.

0 bodů – Rozpočet je nepřehledný.

V případě, že je do řešení projektu zapojen finanční partner/partneři, je nutno posoudit, zda prostředky rozpočtované partnerovi/partnerům odpovídají jejich zapojení do projektu. Pokud hodnotitel shledá, že rozpočet pro finančního partnera neodpovídá jeho zapojení v projektu, může dále snížit bodové hodnocení.

Příklady na provázanost klíčových aktivit s rozpočtem projektu:

V rozpočtu je uveden nákup 10 počítačů pro cílovou skupinu, proto tato informace musí být v daném počtu uvedena a zdůvodněna i v klíčové aktivitě. Pokud je v klíčové aktivitě uveden nižší počet počítačů, musí hodnotitel navrhnout zkrácení částky na nákup počítačů dle počtu uvedeného v klíčové aktivitě.

Žadatel do rozpočtu zařadil nepřiměřeně vysoký rozsah úvazků pro činnosti vykonávané administrativními pracovníky projektu (jejich činnost není v popisu projektu zdůvodněna). Hodnotitel musí navrhnout snížení úvazků těchto pracovníků.

Žadatel do rozpočtu zařadil pronájem učebny pro cílovou skupinu na celou dobu trvání projektu (např. 2 roky), ačkoliv školení je plánováno řádově jen v počtu dvou desítek dnů. Hodnotitel musí navrhnout snížení výdajů na pronájem odpovídající využití pronajatých prostor v projektu.

Žadatel do rozpočtu zařadil nákup školicích pomůcek pro cílovou skupinu, avšak jejich počet neodpovídá deklarovanému počtu školených osob. Hodnotitel musí snížit počet kusů odpovídající předpokládanému počtu školených osob.

Žadatel do rozpočtu zařadil nepřiměřeně vysoký počet propagačních předmětů (v případě, kdy nevyužívá nepřímé náklady). Hodnotitel navrhne snížení jejich počtu, které bude odpovídat rozsahu projektu.

Návrh na vyškrtnutí položky v rozpočtu:

Žadatel do rozpočtu zahrne náklady na cestovné do zahraničí a v ostatních částech projektu nikde není popsáno, o jakou cestu se jedná, co je jejím účelem, kdo a proč se jí zúčastní.
V tomto případě musí hodnotitel/zpravodaj grémia navrhnout vyškrtnutí této neodůvodněné položky z rozpočtu.
Žadatel do rozpočtu zařadil nákup audiovizuální techniky, ačkoliv v popisu projektu není její použití zdůvodněno. Takováto položka není způsobilá k financování, protože nemá souvislost s realizací projektu a musí být navržena k vyřazení z rozpočtu.

1C.5 Výsledky a výstupy

1C.5.1 Kvantifikace výsledků a výstupů – (subkritérium 5.1)

Subkritériem je hodnocena **vhodnost** výběru ukazatelů vzhledem k zaměření projektu, a **přiměřenost** nastavení kvantifikovaných ukazatelů pro danou oblast podpory, na jejichž plnění se zaměřuje projektová žádost ve vazbě na cílovou skupinu. Důraz by měl být současně kladen na **jednoznačnost** nastavení kvantifikovaných ukazatelů. Konkrétně je posuzována **reálnost** dosažení udávaných hodnot povinných indikátorů vzhledem k cílům a rozpočtu projektu.

Monitorovací indikátory se v žádosti uvádějí v číselných hodnotách. Žadatelé si volí relevantní indikátory dle požadavků výzvy. Přehled monitorovacích indikátorů, který žadatelům usnadňuje výběr a vyplnění správných hodnot, je dostupný v Metodice monitorovacích indikátorů OP VK, která je dostupná na webu MŠMT.

Postup pro udělení bodů (celkem 10bodů):

Vhodnost zvolených monitorovacích indikátorů (5 bodů):

5 bodů - Výběr monitorovacích indikátorů vyplývá z popisu projektu a vhodně vystihuje dosažení výsledků / výstupů.

4 - 3 body - Výběr monitorovacích indikátorů odpovídá předloženému projektu, avšak pro přesnější vystižení dosažených výsledků / výstupů hodnotitel navrhuje doplnění.

2 - 1 bod – Chybí některý z klíčových monitorovacích indikátorů, hodnotitel navrhuje doplnění.

0 bodů – Indikátory jsou nastaveny nejednoznačně a/nebo z popisu projektu nelze vůbec posoudit, jaké monitorovací indikátory by měly být sledovány.

Přiměřenost a reálnost nastavených hodnot (5 bodů):

5 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení je velká.

4 body - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení lze předpokládat. Hodnotitel shledal drobný nedostatek v jejich nápočtu.

3 - 2 body - Reálnost dosažení plánovaných hodnot není zcela přesvědčivá či vykazuje nedostatky. Je nutná úprava v hodnotách monitorovacích ukazatelů.

1 bod – Hodnota navržených indikátorů není odpovídající a/nebo reálnost dosažení plánovaných hodnot není příliš vysoká. Je nutná zásadní úprava v hodnotách monitorovacích ukazatelů.

0 bodů - Hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně či naprosto nereálně nebo z popisu projektu nelze jejich hodnotu stanovit.

Příklad:
Maximální počet bodů (10 bodů) *získá projekt, ze kterého je jasné, co je výsledkem a výstupem projektu. Může to být například počet osob, kterým se dostane poradenské podpory, nebo konkrétní popis publikace (předpokládaný obsah, přibližný rozsah, počet výtisků apod.), vytvoření webové stránky či databáze s obecně využitelnými údaji, které lze aplikovat v jiném místě nebo u jiné cílové skupiny (např. vzdělávací moduly vytvořené v rámci projektu budou k dispozici i jiným vzdělávacím střediskům, která je mohou využít pro stejné nebo obdobné cílové skupiny).*
Snížení bodů:
Ke snížení bodů dochází v případě, kdy jsou výstupy či výsledky formulovány nejasně a nekonkrétně tak, že nejsou zřejmé výstupy projektu. Důvodem k nižšímu bodovému hodnocení je rovněž situace, kdy výstupy plně či částečně neodpovídají navrhovaným aktivitám, např. když žadatel udává nereálné a nadsazené počty účastníků. Kromě přiměřeného snížení bodů bude na takovéto případy zároveň upozorněno v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

Příklad slovního hodnocení hodnotitele/zpravodaje grémia, které je povinen uvést do hodnoticí tabulky*:*
Indikátor č. 07.41.14 není správně vypočítán. Žadatel uvádí v záložce Popis klíčové aktivity počet 150 proškolených studentů, což neodpovídá počtu podpořených osob cílové skupiny vymezené v kapitole Cílová skupina, kde je uvedeno 250 proškolených studentů. Navrhuji navýšit indikátor dle výstupů jednotlivých aktivit a to z počtu 150 na 250.

Povinnost hodnotitele/zpravodaje grémia:
V případě potřeby je nutné uvést konkrétní návrh na snížení nebo navýšení indikátorů a uvést, jaké indikátory se mají snížit nebo navýšit v návaznosti na objem finančních prostředků v rozpočtu projektu a jednotlivých cílů projektu.

1C.5.2 Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů – (subkritérium 5.2)

Subkritériem jsou hodnoceny postupy, které mají zajistit dosažení navržených výsledků a výstupů projektu, tj. dosažení navržených hodnot monitorovacích indikátorů. Dále je posuzováno, zda jsou řešeny potenciální problémy při naplňování monitorovacích indikátorů, které by mohly během realizace projektu nastat a způsob, jakým budou dokladovány hodnoty indikátorů (např. zda budou podpořené osoby načítány z prezenčních listin, jak budou identifikovány úspěšně podpořené osoby apod.).

Postup pro udělení bodů (celkem 5 bodů):

Způsob vykazování zvolených monitorovacích indikátorů (2 body):

2 body - Navržené postupy jsou zcela odpovídající, přiměřené a jednoznačné, je zřejmé, jakým způsobem bude příjemce hodnoty zjišťovat a načítat a je definováno, za jakých podmínek bude naplněna hodnota jednotky indikátoru (např. jaké jsou kritéria úspěšně podpořené osoby).

1 bod body - Navržené postupy lze považovat za přiměřené, ale existuje výhrada k postupu pro jejich zjištění.

0 bodů - Navržené postupy jsou nespolehlivé, neodpovídající nebo chybí.

Postupy pro zajištění zvolených monitorovacích indikátorů (3 body):

3 body – Postup a podmínky vytvořené řešením projektu pro zajištění hodnoty navržených indikátorů jsou zcela odpovídající.

2 body - Postup a podmínky vytvořené řešením projektu pro zajištění hodnoty navržených indikátorů lze považovat za přiměřené s malou výhradou.

1 bod - Postup a podmínky vytvořené řešením projektu pro zajištění hodnoty navržených indikátorů vykazují větší nedostatky (např. se zdají být nespolehlivé či jsou nekonkrétní).

0 bodů - Postup pro zajištění hodnoty navržených indikátorů je neodpovídající.

Maximální počet bodů (5 bodů) *získá projekt, ve kterém jsou jasně a srozumitelně popsány kroky, které povedou k dosažení plánovaných výsledků nebo výstupů. Zároveň musí být z projektu zřejmé, jaké problémy mohou při realizaci nastat a jak by byly potenciálně řešeny. Musí být jasné, jakým způsobem (podle jakých parametrů) bude příjemce hodnoty zjišťovat.*

Snížení bodů:

Pokud jsou kroky směřující k dosažení výstupů nebo výsledků nejasné, nekonkrétní, rozporuplné nebo neuskutečnitelné, pak je nutné přiměřeným způsobem snížit počet bodů.

1C.6 Horizontální témata

1C.6.1 Aktivity podporující rovné příležitosti – (subkritérium 6.1)

Subkritériem je hodnoceno zajištění rovných příležitostí bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle pohlaví či státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány. Možným příkladem zohlednění rovných příležitostí v rámci projektu je zajištění bezbariérového prostoru pro realizaci projektu.

Se zvýšenou pozorností musí být toto subkritérium posuzováno v případě projektů, které jsou zacíleny na žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. U takových projektů je totiž problematika rovných příležitostí stěžejní a prochází všemi částmi projektové žádosti.

1C.6.2 Aktivity podporující udržitelný rozvoj – (subkritérium 6.2)

Subkritériem je hodnocen vztah projektu k udržitelnému rozvoji, a to zejména jeho environmentálnímu pilíři. Konkrétně by měly být posouzeny návrhy vedoucí k omezování vlivů na životní prostředí. Dále je třeba zohlednit a zhodnotit příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů (ve vhodných případech) a přínos projektu k posilování sociálního a ekonomického pilíře udržitelnosti.

Tato subkritéria jsou tzv. vylučovací, tzn. v případě, že bude konstatován negativní dopad projektu na některé z uvedených horizontálních témat, bude z dalšího hodnocení vyloučen (byť by např. dosáhl na hranici 65 bodů). Zároveň se jedná o subkritéria, která nejsou bodově hodnocena, proto nemají vliv na celkové bodové hodnocení projektu.

Hodnotitel/zpravodaj grémia uvede ve slovním hodnocení ke každému subkritériu, zda projektová žádost:

- **má pozitivní dopad:** projekt aktivně přispívá k podpoře rovných příležitostí/ udržitelnému rozvoji;
- **má negativní dopad:** projekt (jako celek nebo ve svých dílčích aktivitách) porušuje principy rovných příležitostí/udržitelného rozvoje;
- **má neutrální dopad:** projekt ani neporušuje principy rovných příležitostí/ udržitelnému rozvoji, ani aktivně nepřispívá k podpoře rovných příležitostí/udržitelnému rozvoji.

1C.7 Specifická kritéria

1C.7.1 Specifická kritéria – (subkritérium 7.1 až 7.5)

Specifická kritéria jsou definována vždy v konkrétní výzvě dané oblasti podpory včetně jejich bodového ohodnocení, přičemž maximální celkový počet bodů za specifická kritéria je stanoven na patnáct. Specifická kritéria jsou stanovena vždy příslušnou výzvou a následně jsou obsažena v hodnoticí tabulce věcného hodnocení dané výzvy.

Jedním ze specifických kritérií je **subkritérium 7.1 Udržitelnost**, které je povinnou součástí hodnocení výzev IPn a výzev GG v oblasti podpory 3.2 *Podpora nabídky dalšího vzdělávání*. Váha bodů je v případě IPn zpravidla osm bodů a pro GG zpravidla dva body. Toto subkritérium je povinně uvedeno, pokud je udržitelnost požadována článkem 57 Nařízení Rady 1083/2006.

Druhé stanovené specifické subkritérium **7.2 Synergie s jinými OP** je určeno pro výzvy, u nichž je předpokládána synergická vazba na jiné schválené projekty z jiných OP, které jsou v předpokládané synergii s OP VK. Toto subkritérium je ohodnoceno minimálně jedním bodem. Stanovení tohoto subkritéria vychází z Metodického doporučení k zajištění synergických vazeb mezi operačními programy v programovém období 2007-2013 NOK.

Další specifická subkritéria mohou být pro různé oblasti podpory rozdílná a pro každou výzvu se vytvářejí nová na základě zaměření konkrétní výzvy. Z tohoto důvodu stanovuje vyhlašovatel pro každou výzvu a oblast podpory jedinečnou hodnoticí tabulku.

Pro hodnocení je stanoveno maximálně 5 subkritérií. Celková bodová hodnota specifických kritérií (součet hodnot specifických subkritérií) musí být v případě IP i GP maximálně patnáct bodů.

Návod pro udělení bodového hodnocení specifických kritérií zpracuje vyhlašovatel výzvy v návaznosti na stanovená specifická kritéria a prezentuje hodnotitelům na školení pro konkrétní podmínky výzvy.

2C. Souhrn hodnocení

V bodě VII. Hodnoticí tabulky hodnotitel/zpravodaj grémia označí, zda projekt doporučuje k podpoře: **ANO** (pokud projekt získá 65 a více bodů) nebo **NE** (pokud projekt získá méně než 65 bodů).

Pokud má podle názoru hodnotitele/zpravodaje grémia projekt negativní vliv na některé horizontální téma (rovné příležitosti, udržitelný rozvoj), označí to hodnotitel v bodech V. a VI. hodnoticí tabulky. Takto označený projekt nelze doporučit k financování i přesto, že získal 65 a více bodů.

Upozornění:
Projekt nelze doporučit k podpoře, jestliže získá méně než 65 bodů.

Projekt nelze doporučit k podpoře, pokud dle názoru hodnotitele:

- *není přesvědčivě zdůvodněn;*
- *zvolené klíčové aktivity a stadia jejich realizace nedávají záruku ani předpoklad dosažení proklamovaných cílů;*
- *rozpočet projektu je nepřiměřený nebo nehospodárný ve vztahu k plánovaným aktivitám a očekávaným výstupům a výsledkům;*
- *role partnera projektu není jasná, resp. je partner skrytým dodavatelem, musí na to hodnotitel upozornit a adresně poukázat.*

Výsledný názor hodnotitel uvede v celkovém komentáři.

Pokud projekt získá v průměru 65 a více bodů, tak postupuje do další fáze posuzování projektů na zasedání Grémia zpravodajů/ Výběrové komise v případě IPo a GP/, Expertní skupiny v případě IPn.

Celkový komentář je ze všech komentářů nejdůležitější, protože zdůvodňuje návrh hodnotitele/zpravodaje grémia na doporučení nebo zamítnutí podpory projektu.

Celkový komentář musí vždy obsahovat i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu ve vztahu k plánovaným aktivitám a předpokládaným výstupům a výsledkům projektu. V případě negativního posouzení některé položky rozpočtu a potřeby její redukce musí být uveden návrh na její optimální výši, případně návrh na její úplné odstranění a zdůvodnění tohoto návrhu. Tímto posouzením se řídí GZ/VK/Ex. Sk. OP VK při rozhodování o případném snížení rozpočtu projektu.

Příklad:

Výňatek ze souhrnného komentáře hodnoticí tabulky (správný příklad):
Jsou velice nadhodnocené osobní náklady i počty zaměstnanců na tento projekt, resp. klíčové aktivity jsou tak málo rozepsány, že nelze posoudit relevantnost. Zároveň některé dohody o pracovní činnosti (DPČ – lektor/školitel) překračují stanovenou obvyklou sazbu Kč 238,- (uvedeno Kč 350,-.) a není žadatelem vysvětlena potřeba takto vysoké položky. Nejsou rozepsány jednotlivé položky na plánované kurzy. 4.2 Chybí finanční provázanost s klíčovými *aktivitami, v projektu si lze některé položky aktivit přiřadit k rozpočtu, ovšem chybí detailní rozpis a rozbor. Žadatel uvádí dvě hlavní cílové skupiny, a to vlastní pedagogy (12 osob) a občany. Reálnost cílové skupiny je přiměřená, ovšem v projektu žadatel neuvádí, jak chce naplnit počet 120 občanů, popř. dalších účastníků konference. Žadatel má praktické zkušenosti s první skupinou a potažmo i menší s druhou. Žadatel nepopisuje praktický reálný stav cílových skupin, neodpovídá počet účastníků během projektu. Zapojení obou dvou skupin bude aktivní, přičemž první cílová skupina je zapojena ve 2 klíčových aktivitách na různých pozicích. Reálnost je v pořádku, bohužel žadatel nepopisuje výběr druhé cílové skupiny, délka a intenzita klíčových aktivit (harmonogram) nesouhlasí. Monitorovací indikátory nejsou v pořádku a nelze určit, zda budou naplněny. Nejsou uvedeny všechny relevantní monitorovací indikátory. Doporučuji doplnit indikátory č. ….*
Rizika projektu naopak žadatel shrnul všechna a detailně se zabýval jejich eliminací. Ovšem vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nedoporučuji projekt podpořit.

V celkovém komentáři musí hodnotitel/zpravodaj grémia **shromáždit veškeré připomínky a označit silné a slabé stránky žádosti. Komentář by rovněž měl obsahovat veškeré další informace, které by dle názoru hodnotitele/zpravodaje grémia měla VK/Ex.Sk. OP VK/GZ mít, než učiní rozhodnutí**. Celkový komentář by měl být stručný a výstižný (jeho délka by neměla přesáhnout polovinu stránky, cca 1 500 znaků), v případě závažných upozornění a navrhované potřeby redukce rozpočtu je možné tento rozsah překročit prostřednictvím přílohy hodnoticí tabulky (platí pouze pro variantu hodnocení bez použití Hodnotitelského modulu (HoMo)).

Pokud hodnocenému návrhu IPo/GP není uděleno alespoň 65 bodů, není možné doporučit jej k financování z prostředků OP VK. IPo/GP bude muset být v tomto případě vyřazen z dalšího procesu hodnocení. Ucházet se o podporu bude moci až v další výzvě. Toto omezení je nutné patřičně zohlednit při bodování projektů, obzvláště projektů kvalitních a vhodných k financování. Obecně musí být projekt, který má být podporován z prostředků OP VK, jasný a srozumitelný, s logickými vazbami a reálnými cíly, jejichž dosažení bude kontrolovatelné. Při bodování nerozhoduje počet stránek projektu, ale jeho kvalita.

Zpravodaj grémia, který provádí hodnocení na základě hodnocení dvou hodnotitelů, povinně v tabulce ohodnotí provedené hodnocení dvou hodnotitelů, které sloužilo jako podklad pro jeho hodnocení, prostřednictvím udělení jedné až pěti hvězdiček dle škály uvedené v kap. 6A.

3C. Závěr

Správné, odpovědné a objektivní hodnocení žádostí o finanční podporu z ESF v rámci OP VK je jedním z předpokladů, že budou podpořeny aktivity, které svým dosahem napomohou

splnění základního globálního cíle OP VK. Tím je rozvoj vzdělanostní společnosti za účelem posílení konkurenceschopnosti ČR prostřednictvím modernizace systémů počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání, jejich propojení do komplexního systému celoživotního učení a zlepšení podmínek ve výzkumu a vývoji.

II. Seznam příloh a vzorů

PŘÍLOHA Č. 1: HODNOTICÍ TABULKA PRO HODNOTITELE (VZOR) 43
PŘÍLOHA Č. 2: HODNOTICÍ TABULKA PRO ZPRAVODAJE (VZOR) 50

Příloha č. 1: Hodnoticí tabulka pro hodnotitele (vzor)



HODNOTICÍ TABULKA PRO HODNOTITELE

Číslo výzvy:	
Kód hodnotitele:	
Datum:	

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PROJEKTU

Registrační číslo:	
Název žadatele:	
Název projektu:	
Místo realizace:	
Datum zahájení a ukončení projektu:	
Délka trvání projektu v měsících:	

Návod k vyplnění tabulky:

Tato hodnoticí tabulka je rozdělena podle hodnoticích kritérií a subkritérií. Každému subkritériu můžete přidělit body od nuly do maxima uvedeného v Hodnoticí tabulce.

Vámi udělené bodové hodnoty zapište do příslušných buněk ve sloupci „Přidělený počet bodů". Body budou automaticky sečteny a společně budou tvořit celkový počet bodů za každé hodnotící kritérium. Celkové počty bodů za každé hodnotící kritérium budou přeneseny do části III. Hodnoticí tabulky a společně budou tvořit celkové bodové ohodnocení žádosti.

Komentáře

K bodovému ohodnocení každého kritéria napište zdůvodňující komentář.

Vždy vyplňte celkový komentář na konci hodnoticí tabulky v části IV., kde shrňte nejslabší a nejsilnější stránky projektu. ***Uveďte v něm i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu vzhledem k plánovaným aktivitám a plánovaným výstupům a výsledkům. Případný návrh na redukci rozpočtu podrobně specifikujte a zdůvodněte.***

Právě tento celkový komentář bude předložen výběrové komisi/Expertní skupině OP VK/ Grémiu zpravodajů, jako podklad pro rozhodování o přidělení nebo nepřidělení finančních prostředků z OP VK, je proto nutné, aby obsahoval všechny zásadní postřehy, návrhy a upozornění z dílčích komentářů.

II. HODNOTICÍ TABULKA

1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
1.1	Zdůvodnění záměru a jeho vazba na danou Oblast podpory		6	Popis projektu
1.2	Potřebnost a očekávaný přínos/dopad (inovativnost) projektu pro oblast vzdělávání/výzkumu a vývoje (v regionu)		12	Popis projektu
Celkově za kritérium 1:			**18**	

Komentář:

2	Cílová skupina	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
2.1	Vymezení a přiměřenost cílových skupin, přínos pro CS		7	Popis projektu
2.2	Způsob zapojení cílových skupin		5	Popis projektu
Celkově za kritérium 2:			**12**	

Komentář:

3	**Popis realizace projektu**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
3.1	Klíčové aktivity a stadia realizace		14	Klíčové aktivity
3.2	Připravenost na možná rizika a jejich řešení, předchozí zkušenosti, vnitřní kontrolní systém		3	Popis projektu
Celkově za kritérium 3:			**17**	

Komentář:

4	**Finanční řízení**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
4.1	Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu		13	Klíčové aktivity
4.2	Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu		10	Klíčové aktivity
Celkově za kritérium 4:			**23**	

Komentář:

5	**Výsledky a výstupy**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
5.1	Kvantifikace výsledků a výstupů		10	Monitorovací indikátory
5.2	Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
Celkově za kritérium 5:			**15**	

Komentář:

6	**Horizontální témata**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**

6.1	Aktivity podporující rovné příležitosti		0	Horizontální témata
6.2	Aktivity podporující udržitelný rozvoj		0	Horizontální témata
Celkově za kritérium 6:			**0**	

Komentář:

7	**Specifické požadavky**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
7.1	Udržitelnost		x	dle výzvy
7.2	Synergie s jiným OP		x	dle výzvy
7.3	Subkritérium 3		x	dle výzvy
7.4	Subkritérium 4		x	dle výzvy
7.5	Subkritérium 5		x	dle výzvy
Celkově za kritérium 7:			**15**	

Komentář:

III. ZÁVĚR HODNOCENÍ

Kritérium		Přidělený počet bodů	Maximálně možný počet bodů
1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu		18
2	Cílová skupina		12
3	Popis realizace projektu		17
4	Finanční řízení		23
5	Výsledky a výstupy		15
6	Horizontální témata		0
7	Specifické požadavky		15
Celkem:		**x**	**100**

IV. CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Nejslabší a nejsilnější stránky projektu, přednosti, rizika, návrh na redukci výše rozpočtovaných položek, zdůvodnění stanoviska:

V. PROJEKT K PRINCIPŮM ROVNÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ

VI. PROJEKT K PRINCIPŮM UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

VII. DOPORUČUJETE PROJEKT K PODPOŘE?

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil(a) objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý(á) na žadateli, nejsem jeho partnerem, ani s ním nejsem v žádném smluvním vztahu. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel(a) a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl(a).

	podpis hodnotitele[7]

[7] Podepisuje hodnotitel pouze při použití varianty hodnocení s využitím individuálních hodnotitelů.

Příloha č. 2: Hodnoticí tabulka pro zpravodaje (vzor)



HODNOTICÍ TABULKA PRO ZPRAVODAJE

Číslo výzvy:	
Kód zpravodaje:	
Datum:	

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PROJEKTU

Registrační číslo:	
Název žadatele:	
Název projektu:	
Místo realizace:	
Datum zahájení a ukončení projektu:	
Délka trvání projektu v měsících:	

Návod k vyplnění tabulky:

Tato hodnoticí tabulka je rozdělena podle hodnoticích kritérií a subkritérií. Každému subkritériu můžete přidělit body od nuly do maxima uvedeného v Hodnoticí tabulce.

Vámi udělené bodové hodnoty zapište do příslušných buněk ve sloupci „Přidělený počet bodů". Body budou automaticky sečteny a společně budou tvořit celkový počet bodů za každé hodnotící kritérium. Celkové počty bodů za každé hodnotící kritérium budou přeneseny do části III. Hodnoticí tabulky a společně budou tvořit celkové bodové ohodnocení žádosti.

Komentáře

K bodovému ohodnocení každého kritéria napište zdůvodňující komentář.

Vždy vyplňte celkový komentář na konci hodnoticí tabulky v části IV., kde shrňte nejslabší a nejsilnější stránky projektu. ***Uveďte v něm i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu vzhledem k plánovaným aktivitám a plánovaným výstupům a výsledkům. Případný návrh na redukci rozpočtu podrobně specifikujte a zdůvodněte.***

Právě tento celkový komentář bude předložen Grémiu zpravodajů, jako podklad pro rozhodování o přidělení nebo nepřidělení finančních prostředků z OP VK, je proto nutné, aby obsahoval všechny zásadní postřehy, návrhy a upozornění z dílčích komentářů.

II. HODNOTICÍ TABULKA

1	**Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
1.1	Zdůvodnění záměru a jeho vazba na danou Oblast podpory		6	Popis projektu
1.2	Potřebnost a očekávaný přínos/dopad (inovativnost) projektu pro oblast vzdělávání/výzkumu a vývoje (v regionu)		12	Popis projektu
Celkově za kritérium 1:			**18**	

Komentář:

2	**Cílová skupina**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
2.1	Vymezení a přiměřenost cílových skupin, přínos pro CS		7	Popis projektu
2.2	Způsob zapojení cílových skupin		5	Popis projektu
Celkově za kritérium 2:			**12**	

Komentář:

3	**Popis realizace projektu**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
3.1	Klíčové aktivity a stadia realizace		14	Klíčové aktivity
3.2	Připravenost na možná rizika a jejich řešení, předchozí zkušenosti, vnitřní kontrolní systém		3	Popis projektu
Celkově za kritérium 3:			**17**	

Komentář:

4	**Finanční řízení**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
4.1	Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu		13	Klíčové aktivity
4.2	Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu		10	Klíčové aktivity
Celkově za kritérium 4:			**23**	

Komentář:

5	**Výsledky a výstupy**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
5.1	Kvantifikace výsledků a výstupů		10	Monitorovací indikátory
5.2	Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
Celkově za kritérium 5:			**15**	

Komentář:

6	**Horizontální témata**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**

6.1	Aktivity podporující rovné příležitosti		0	Horizontální témata
6.2	Aktivity podporující udržitelný rozvoj		0	Horizontální témata
Celkově za kritérium 6:			**0**	

Komentář:

7	**Specifické požadavky**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
7.1	Udržitelnost		x	dle výzvy
7.2	Synergie s jiným OP		x	dle výzvy
7.3	Subkritérium 3		x	dle výzvy
7.4	Subkritérium 4		x	dle výzvy
7.5	Subkritérium 5		x	dle výzvy
Celkově za kritérium 7:			**15**	

Komentář:

III. ZÁVĚR HODNOCENÍ

Kritérium		Přidělený počet bodů	Maximálně možný počet bodů
1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu		18
2	Cílová skupina		12
3	Popis realizace projektu		17
4	Finanční řízení		23
5	Výsledky a výstupy		15
6	Horizontální témata		0
7	Specifické požadavky		15
Celkem:		**xx**	**100**

IV. CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Nejslabší a nejsilnější stránky projektu, přednosti, rizika, návrh na redukci výše rozpočtovaných položek, zdůvodnění stanoviska:

V. PROJEKT K PRINCIPŮM ROVNÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ
VI. PROJEKT K PRINCIPŮM UDRŽITELNÉHO ROZVOJE
VII. DOPORUČUJETE PROJEKT K PODPOŘE?
VIII. Návrh bodového ohodnocení od hodnotitele č. 1
Návrh na bodové ohodnocení od hodnotitele č. 2

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil(a) objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý(á) na žadateli, nejsem jeho partnerem, ani s ním nejsem v žádném smluvním vztahu. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel(a) a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl(a).

	podpis