INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Příručka pro individuální hodnotitele a zpravodaje IP a GP OP VK

Obsah

1A. POZICE HODNOTITELE/ZPRAVODAJE 4
1A.1 NESTRANNOST (NEPODJATOST) A MLČENLIVOST 6
1A.1.1 NESTRANNOST 7
1A.1.2 MLČENLIVOST 7
2A. HODNOTITELSKÝ MODUL (HOMO) 7
2A.1 TERMÍNY PRO HODNOCENÍ 8
3A. HODNOTICÍ TABULKA 8
4A. PŘEHLED HODNOTICÍCH KRITÉRIÍ IP A GP 9
4A.1 TABULKA Č. 1 – PŘEHLED HODNOTICÍCH KRITÉRIÍ 9
4A.2 TABULKA Č. 2 – BODOVÁNÍ SUBKRITÉRIÍ – PŘEHLED MAXIMÁLNÍHO MOŽNÉHO HODNOCENÍ SUBKRITÉRIÍ U IP A GP 10
4A.3 SOUHRN HODNOCENÍ 10
5A. HODNOCENÍ PROJEKTU 12
5A.1 ZDŮVODNĚNÍ POTŘEBNOSTI REALIZACE PROJEKTU 12
5A.2 CÍLOVÁ SKUPINA 14
5A.3 POPIS REALIZACE PROJEKTU 15
5A.4 FINANČNÍ ŘÍZENÍ 18
5A.5 VÝSLEDKY A VÝSTUPY 19
5A.6 HORIZONTÁLNÍ TÉMATA 20
5A.7 SPECIFICKÉ POŽADAVKY 22
6A. ZÁVĚR 22
ČÁST B: PROCES VÝBĚRU PROJEKTŮ K REALIZACI 23
1B. VÝBĚR PROJEKTŮ K REALIZACI S VYUŽITÍM GRÉMIA ZPRAVODAJŮ 23
1B.1 SPECIFIKUM GRÉMIA PRO GP 24
1B.2 JEDNÁNÍ GRÉMIA 24
1B.3 PODKLADY PRO JEDNÁNÍ GRÉMIA ZPRAVODAJŮ 24
1B.4 ZACHOVÁNÍ NESTRANNOSTI A MLČENLIVOSTI 25
1B.5 STŘET ZÁJMŮ ČLENA GRÉMIA 26
1B.6 SPECIFICKÉ ŠKOLENÍ ČLENŮ GRÉMIA 26
1B.7 HLASOVÁNÍ ČLENŮ GRÉMIA ZPRAVODAJŮ 26
1B.8 PRŮBĚH JEDNÁNÍ GRÉMIA ZPRAVODAJŮ 27
1B.9 PRAVOMOCI GRÉMIA 28
1B.10 PORUŠENÍ PRINCIPŮ 31
1B.11 VÝSLEDKY JEDNÁNÍ GRÉMIA 31
1B.11.1 POSTUP U GP 31

1B.11.2 POSTUP U IP 31
PŘÍLOHA Č. 1: VZOR STATUTU GRÉMIA ZPRAVODAJŮ 33
PŘÍLOHA Č. 2: VZOR JEDNACÍHO ŘÁDU GRÉMIA ZPRAVODAJŮ 36
PŘÍLOHA Č. 3: HODNOTICÍ TABULKA PRO HODNOTITELE (VZOR) 39
PŘÍLOHA Č. 4: HODNOTICÍ TABULKA PRO ZPRAVODAJE (VZOR) 46
PŘÍLOHA Č. 5: HODNOTICÍ TABULKA PROJEKTU (VZOR) 53
PŘÍLOHA Č. 6: VÝPOČET NEPŘÍMÝCH NÁKLADŮ 60

Provedení věcného hodnocení projektů OP VK

Tato část příručky je určena pro individuální hodnotitele a zpravodaje projektů[1] a popisuje způsob, jakým tito odborníci posuzují projektové žádosti (IPo, IPn či GP).

1a. Pozice hodnotitele/zpravodaje

Žádost o zaregistrování do Centrální databáze hodnotitelů OP VK (dále jen CDH) je k dispozici na www.msmt.cz. CDH je využívána odpovědnými pracovníky implementační struktury, kteří z ní vybírají hodnotitele/zpravodaje dle volitelných parametrů (odbornost, profesní zaměření, lokální vymezení apod.) tak, aby co nejlépe odpovídali zaměření dané výzvy.

V případě nedostatku individuálních hodnotitelů či zpravodajů je CDH otevřena pro možnost nových registrací. Zájemci o práci hodnotitele/zpravodaje, kteří se zaregistrují v CDH, vyplní relevantně všechny povinné údaje ve svém dotazníku a splňují kvalifikační kritéria, jsou na základě potřeby Řídícího orgánu (ŘO) OP VK vyzváni elektronickou pozvánkou na povinné školení, které organizačně a věcně zajišťuje ŘO, pro danou prioritní osu/oblast podpory, kterou hodnotitelé/zpravodajové vyplnili ve svém dotazníku. Ze strany ŘO a gestorů je rovněž při zvaní odborníků na školení posouzeno, zda splňují všechny podmínky pro práci hodnotitele. Školení se konají několikrát do roka dle potřeby ŘO OP VK a krajů a ve vazbě na počet proškolených hodnotitelů a zaregistrovaných odborníků v CDH.

Hodnotitelé musí splňovat následující kritéria:

- znalost českého jazyka;
- vysokoškolské nebo minimálně středoškolské vzdělání s maturitou; (v případě prioritní osy 2, oblasti podpory 2.2 a prioritní osy 4, oblasti podpory 4.2 pouze vysokoškolské vzdělání);
- minimálně 5 let praxe v oboru, který je blízký zaměření OP VK [tzn., pokud chce hodnotitel hodnotit projekty v prioritní ose 1 Počáteční vzdělávání v oblasti školních vzdělávacích programů (ŠVP), musí mít minimálně 5letou praxi na mateřské škole, základní či střední škole];
- absolvování povinného školení pořádaného O 41 (na prioritní osu, kterou si hodnotitel vybral v dotazníku CDH) a obdržení *Osvědčení* (po úspěšném absolvování testu) opravňující hodnotitele k hodnocení projektů v dané prioritní ose.;
- v případě, že je to vyhlašovatelem výzvy požadováno, absolvování také specifického školení, které je zaměřeno na specifické podmínky dané výzvy, kritéria, způsob hodnocení žádostí, časový plán hodnocení, formu zpracování a odevzdání výsledků hodnocení.

Zpravodaj musí splňovat následující kritéria:

[1] V této části Příručky je zpravodajem myšlen odborník hodnotící projekty dle způsobu hodnocení projektu s využitím zpravodaje tak, jak je to popsáno v části 1 Příručky pro věcné hodnocení a výběr IP a GP OP VK..

- znalost českého jazyka;
- minimálně vysokoškolské vzdělání;
- minimálně 5 let praxe ve 2 a více tématech (oborech z Centrální databáze hodnotitelů, které obsahují jednotlivé obory daných oblastí podpory), která se objevila ve vyhlášené výzvě[2] (resp. 5 let praxe v každé oblasti dané prioritní osy/oblasti podpory, o jejíž hodnocení projevil dotyčný v dotazníku CDH zájem);
- absolvování povinného školení pořádaného O 41 (na prioritní osu, kterou si dotyčný vybral v dotazníku CDH) a obdržení *Osvědčení* (po úspěšném absolvování testu) opravňující k hodnocení projektů v dané prioritní ose – tato podmínka platí pro osoby, které nemají Osvědčení pro individuální hodnotitele OP VK pro danou prioritní osu.
- absolvování specifického školení pro zpravodaje (budoucí členy grémia), které je zaměřeno na specifické podmínky dané výzvy, kritéria, způsob hodnocení žádostí, časový plán hodnocení, formu zpracování a odevzdání výsledků hodnocení; způsob a podmínky práce zpravodaje apod.

Hodnotitelem/zpravodajem projektových žádostí OP VK nemohou být pracovníci institucí, které zajišťují implementaci OP VK (tj. Sekce řízení OP EU MŠMT, členové Monitorovacího výboru OP VK, Expertní skupiny OP VK O 24 a Sekce VII/I MŠMT. V případě IPn nemohou být hodnotiteli projektových žádostí ani pracovníci PŘO (přímořízené organizace), OPŘO(ostatní přímořízené organizace), MŽP ani ČŠI.

Zaměstnanci krajských úřadů, kteří se nepodílejí na implementaci OP VK a jimž zaměstnavatel a vnitřní směrnice dovolují mít více než jeden pracovněprávní vztah, se mohou stát hodnotiteli/zpravodaji OP VK v případě, že splňují výše uvedená kritéria a podmínky stanovené pro hodnotitele. Tito pracovníci krajských úřadů však mohou hodnotit pouze ty projekty, které jsou předkládány a realizovány v jiném kraji, než je sídlo jejich úřadu.

Hodnotitel/zpravodaj nemůže hodnotit projekty:

- jejichž předkladatelem je instituce/zaměstnavatel, s nímž má hodnotitel/zpravodaj uzavřen pracovně právní vztah;

- v nichž vystupuje jeho zaměstnavatel jako partner projektu;

- v případě, že do téže výzvy je předložen i projekt, v němž je součástí realizačního týmu nebo statutárním zástupcem instituce, která projekt předkládá

- ve výzvě, do níž předkládá projekt a vy\stupuje v něm jako řešitel týmu nebo statutární zástupce.

Hodnotitelé dostávají projekt k posouzení (tj. věcnému hodnocení) po ukončení formálního hodnocení a hodnocení přijatelnosti od vyhlašovatele výzvy (MŠMT/ZS kraje). Zpravodaj obdrží projekty k hodnocení ihned po ukončení hodnocení projektů individuálními hodnotiteli. Věcné hodnocení žádostí je prováděno různým způsobem v závislosti na typu.

Každému hodnotiteli/zpravodaji náleží za věcné hodnocení přiděleného projektu finanční odměna. Výše odměny je vždy uveden v právním aktu uzavřeném mezi vyhlašovatelem výzvy a hodnotitelem/zpravodajem.

[2] Tzn. širší odborný profil a zkušenosti, ne pouze úzké profesní zaměření na jedinou oblast.

S hodnotitelem/zpravodajem je podepsána *Smlouva o dílo* nebo *Dohoda o provedení práce*. Pracovněprávní záležitosti zajišťuje příslušný vyhlašovatel výzvy.

Zpravodaj může vystupovat v rámci dané výzvy jako člen pouze jednoho Grémia. V dané výzvě nemůže být identická osoba zpravodajem a současně hodnotitelem projektů.

Příklad, kdy hodnotitel nemůže hodnotit:

Proškolený hodnotitel pro prioritní osu 1 Počáteční vzdělávání, registrovaný v CDH OP VK, je současně i členem realizačního týmu projektu, který předkládá do vyhlášené výzvy prioritní osy 1, oblasti podpory 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání. Vyhlašovatelem výzvy je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) – v této výzvě nemůže hodnotitel hodnotit.

Současně jsou však vyhlášeny výzvy pro prioritní osu 1, oblasti podpory 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání i např. v Libereckém a Plzeňském kraji. V těchto výzvách, hodnotitel může projekty hodnotit, protože do nich nepředkládá projekt jako žadatel (resp. člen realizačního týmu).

1a.1 Nestrannost (nepodjatost) a mlčenlivost

Každý hodnotitel/zpravodaj musí podepsat prohlášení o nestrannosti (nepodjatosti) a mlčenlivosti, které je na konci Hodnoticí tabulky:

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil/a objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý/á na žadateli, nejsem jeho partnerem ani s ním nejsem v žádném smluvním svazku. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel/a a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl/a.

Dále potvrzuji, že jsem si vědom/a, že pokud se prokáže, že uvedené údaje v prohlášení jsou nepravdivé, budou na mne ze strany poskytovatele dotace uplatněny odpovídající sankce[3] *včetně případné náhrady škody vzniklé mým nepravdivým tvrzením.*

Na základě výše uvedeného souhlasím s případnou úhradou všech nákladů, které by v důsledku mého nepravdivého tvrzení vznikly.

V případě porušení tohoto závazku; respektive závazku týkajícího se mlčenlivosti a nestrannosti stanoveného ve smluvním vztahu s hodnotitelem, bude hodnotitel/zpravodaj trvale vyřazen z CDH OP VK a nebude mu vyplacena částka za hodnocení daného projektu. Projekt bude předán k hodnocení jinému hodnotiteli z CDH. Případné další postihy budou upraveny ve smluvním vztahu mezi hodnotitelem/zpravodajem a ZS/ŘO MŠMT.

[3] výše sankce se odvíjí od finančních prostředků, které byly díky nepravdivému prohlášení hodnotitele vynaloženy na věcné hodnocení a následné další hodnocení.

Zajištění dodržování nestrannosti (nepodjatosti) a mlčenlivosti se provádí přes HoMo, kde je nastaven mechanismus kontroly (hodnotitel nesmí hodnotit projekty svého zaměstnavatele, u něhož byl zaměstnán během posledních 5 let).

1a.1.1 Nestrannost

Všichni hodnotitelé/zpravodajové musí při převzetí anotace k projektovým žádostem prověřit, zda v případě dané žádosti nehrozí střet zájmů. Viz podmínky výše.

Každý hodnotitel/zpravodaj, u něhož hrozí střet zájmů v důsledku propojení s žadatelem nebo jeho partnerem, příp. partnery, musí prohlásit tuto skutečnost a okamžitě vystoupit z procesu hodnocení příslušné žádosti (resp. odmítnout převzít žádost k hodnocení). Je na zodpovědnosti každého hodnotitele/zpravodaje, aby uvážil, zda jeho případná současná či minulá spolupráce s žadatelem nezakládá střet zájmů ve smyslu podepsaného prohlášení či nikoli, tj. zda jeho nezávislost je nezpochybnitelná. Hodnotitel/zpravodaj musí k posuzovanému projektu přistupovat objektivně a nestranně, s využitím všech svých vědomostí a znalostí, případně s využitím veřejně dostupných informací. **V žádném případě hodnotitel/zpravodaj v procesu hodnocení nesmí kontaktovat žadatele či jeho partnery, a to ani z důvodu doplnění či vysvětlení údajů z projektové žádosti.**

Zkrácená verze nestrannosti je součástí smlouvy nebo dohody, která je podepisována s hodnotitelem IP/GP při navázání pracovněprávního vztahu s ŘO OP VK/ZS.

1a.1.2 Mlčenlivost

Veškeré informace spojené s procesem hodnocení i s obsahem samotného projektu jsou důvěrné. Hodnotitel/zpravodaj je povinen zachovat naprostou mlčenlivost vůči všem subjektům/osobám s výjimkou subjektů/osob odpovědných za kontrolu procesu hodnocení a výběru projektů, dále je povinen zajistit nezpochybnitelnost celého procesu hodnocení. Jakékoli pochybnosti o porušení tohoto pravidla musí být prošetřeny a mohou vést k ukončení spolupráce s hodnotitelem/zpravodajem a v krajním případě k zastavení celého procesu hodnocení se všemi důsledky. Je proto nezbytné zabránit jakýmkoli únikům informací, byť by se tak stalo z nedbalosti.

2a. Hodnotitelský modul (HoMo)

Hodnotitelský modul (HoMo) je nástavbový systém, který je provázán s daty uvedenými v CDH. Jeho úkolem je usnadnění procesů spojených s administrací projektů, a to jak hodnotitelům/zpravodajům, tak pracovníkům O 46 a pracovníkům ZS.

Prostřednictvím aplikace HoMo jsou zasílány hodnotitelům/zpravodajům nabídky hodnocení projektů (anotace), návrh smlouvy, samotný projekt, hodnoticí tabulka, text výzvy včetně všech příloh a dalších náležitostí (postupy při zasílání materiálů a jednotlivých kroků v procesu administrace se mohou při práci s HoMo podle jednotlivých vyhlašovatelů lišit).

Při oslovení hodnotitele/zpravodaje v rámci dané výzvy si musí každý hodnotitel/zpravodaj překontrolovat ve svém dotazníku v CDH, zda má uveden mobilní telefon a aktuální kontaktní údaje.

Na mobilní telefon je při registraci do HoMo hodnotiteli/zpravodaji zaslán přihlašovací kód, kterým se do své schránky v HoMo může přihlásit.

Číslo účtu, na které je hodnotiteli/zpravodaji zaslána po provedení hodnocení příslušná částka, uvádí hodnotitel do HoMo.

2a.1 Termíny pro hodnocení

Hodnotitel/zpravodaj má na jedno hodnocení maximálně 10 pracovních dní od potvrzení nabídky k hodnocení (přesný termín bude uveden v právním aktu s hodnotitelem). Každému hodnotiteli/zpravodaji je přidělen pracovník O 46/ZS, který s ním prostřednictvím HoMo kontroluje vyplněnou hodnoticí tabulku. V případě zjištění nedostatků je hodnotiteli/zpravodaji tabulka vrácena k dopracování s komentářem. Opravení či doplnění hodnoticí tabulky musí být ukončeno před uplynutím lhůty stanovené v právním aktu (tj. max. do 3 pracovních dnů od vyzvání hodnotitele k nápravě ze strany ZS/ŘO). Po schválení tabulky pracovníkem O 46/ZS, vytiskne hodnotitel/zpravodaj tabulku a zašle ji podepsanou na adresu vyhlašovatele výzvy. Po doručení tištěné verze hodnoticí tabulky provede pracovník O 46/ZS schválení tabulky v HoMo.

V případě, že má hodnotitel/zpravodaj se ZS/ŘO podepsanou *Dohodu o provedení práce*, pak se hodnotiteli/zpravodaji generuje prostřednictvím HoMo výkaz práce každý 5. kalendářní den následujícího měsíce.

3a. Hodnoticí tabulka

Individuální hodnotitelé provádí hodnocení do *Hodnoticí tabulky pro hodnotitele* (viz *Příloha č. 3*). Zpravodajové provádí své hodnocení do *Hodnoticí tabulky pro zpravodaje* (viz *Příloha č. 4*)

Hodnoticí tabulky (zpracované v tabulkovém editoru) jsou hodnotitelům/zpravodajům poskytovány pro vyplnění prostřednictvím aplikace HoMo. Hodnoticí tabulka musí obsahovat subkritéria pro kritérium Specifické požadavky stanovená konkrétní výzvou pro danou oblast podpory včetně maximálního možného počtu bodů.

Specifická subkritéria mohou být pro různé oblasti podpory rozdílná a pro každou výzvu se vytvářejí nová na základě zaměření konkrétní výzvy, a proto vyhlašovatel výzvy vytváří pro každou výzvu a každou oblast podpory jedinečnou hodnoticí tabulku.

Pro hodnocení je stanoveno celkem 7 kritérií, každé kritérium se hodnotí podle několika dílčích subkritérií (maximálně pěti).

4a. Přehled hodnoticích kritérií IP a GP

4a.1 Tabulka č. 1 – Přehled hodnoticích kritérií

Kritérium:	Subkritéria:
1. Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu	1.1 zdůvodnění záměru a jeho vazba na danou Oblast podpory
	1.2 potřebnost a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu
2. Cílová skupina	2.1 vymezení a přiměřenost cílových skupin
	2.2 způsob zapojení cílových skupin
3. Popis realizace projektu	3.1 klíčové aktivity a stadia realizace
	3.2 připravenost na možná rizika a jejich řešení
	3.3 předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů
	3.4 publicita
	3.5 udržitelnost projektu po ukončení financování z OP VK
4. Finanční řízení	4.1 přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu
	4.2 provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu
	4.3 nastavení vnitřního kontrolního systému
5. Výsledky a výstupy	5.1 kvantifikace výsledků a výstupů
	5.2 způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů
	5.3 monitorování projektu
6. Horizontální témata	6.1 aktivity podporující rovné příležitosti
	6.2 aktivity podporující udržitelný rozvoj
7. Specifické požadavky[4]	7.1 subkritérium 1
	7.2 subkritérium 2
	7.3 subkritérium 3
	7.4 subkritérium 4
	7.5 subkritérium 5

[4] Specifické požadavky mohou být odlišné u jednotlivých prioritních os i u jednotlivých oblastí podpory. Kritérium č. 7 může obsahovat jedno až pět subkritérií. Stanovuje je ŘO (v případě individuálních projektů) a ZS kraje (v případě grantových projektů).
Pro jednotlivé specifické požadavky musí být stanoven maximální možný počet bodů, který bude doplněn do *Hodnoticí tabulky pro hodnotitele* a *Hodnoticí tabulky pro zpravodaje* (do sloupce Maximální počet bodů) – součet jejich hodnot pro kritérium č. 7 je vždy 15. Současně musí být stanovena vazba každého specifického požadavku na příslušné kapitoly Formuláře žádosti o finanční podporu a doplněna do sloupce Formulář žádosti ve II. části příslušné hodnoticí tabulky.

4a.2 Tabulka č. 2 – Bodování subkritérií – Přehled maximálního možného hodnocení subkritérií u IP a GP

Subkritéria:	Maximální počet bodů
1.1 zdůvodnění záměru a jeho vazba na danou Oblast podpory	10
1.2 potřebnost a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu	8
2.1 vymezení a přiměřenost cílových skupin	5
2.2 způsob zapojení cílových skupin	5
3.1 klíčové aktivity a stádia realizace	9
3.2 připravenost na možná rizika a jejich řešení	2
3.3 předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů	2
3.4 publicita	2
3.5 udržitelnost projektu po skončení financování z OP VK	3
4.1 přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu	8
4.2 provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu	8
4.3 nastavení vnitřního kontrolního systému	4
5.1 kvantifikace výsledků a výstupů	5
5.2 způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů	5
5.3 monitorování projektu	5
6.1 aktivity podporující rovné příležitosti	2
6.2 aktivity podporující udržitelný rozvoj	2
7.1 první specifický požadavek **)	15**
7.2 druhý specifický požadavek **)	
7.3 třetí specifický požadavek **)	
7.4 čtvrtý specifický požadavek **)	
7.5 pátý specifický požadavek **)	
	100

** Bodové hodnoty pro jednotlivá subkritéria budou přiděleny v každé oblasti podpory (a případně i v každé výzvě) zvlášť. Maximální součet bodů v kritériu 7 je vždy 15.

Hodnocení jednotlivých subkriterií:

Hodnotitel/zpravodaj je povinen vždy uvést stručný komentář (důvod, proč přidělil příslušný počet bodů) u každého kritéria, zvláště je nutné odůvodnit snížení bodového ohodnocení.

4a.3 Souhrn hodnocení

V bodě VIII. Hodnoticí tabulky hodnotitel/zpravodaj označí, zda projekt doporučuje k podpoře či nikoli: **ANO** (pokud projekt získá 65 a více bodů) nebo **NE** (pokud projekt získá méně než 65 bodů nebo má negativní dopad na jedno z horizontálních témat).

Pokud má podle názoru hodnotitele/zpravodaje projekt negativní vliv na některé horizontální téma (rovné příležitosti, udržitelný rozvoj), označí to hodnotitel v bodech V. a VI. hodnoticí

tabulky. Takto označený projekt nelze doporučit k financování i přesto, že získal 65 a více bodů.

Upozornění:
Projekt nelze doporučit k podpoře, jestliže získá méně než 65 bodů.

Pokud projekt podle názoru hodnotitele:
- *není přesvědčivě zdůvodněn;*
- *zvolené klíčové aktivity a stadia jejich realizace nedávají záruku ani předpoklad dosažení proklamovaných cílů;*
- *rozpočet projektu je nepřiměřený anebo nehospodárný ve vztahu k plánovaným aktivitám a očekávaným výstupům a výsledkům;*
- *role partnera projektu není jasná, resp. je partner skrytým dodavatelem musí na to hodnotitel upozornit a adresně poukázat.*

Výsledný názor hodnotitel uvede v celkovém komentáři.

Pokud projekt získá v průměru 65 a více bodů a postoupí do další fáze posuzování – výběrové komise v případě IPo varianty č. 2 a GP/grémia zpravodajů varianta č. 1 Expertní skupiny v případě IPn.

Celkový komentář je ze všech komentářů nejdůležitější, protože zdůvodňuje návrh hodnotitele/zpravodaje na doporučení nebo zamítnutí podpory projektu.

Celkový komentář musí obsahovat i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu ve vztahu k plánovaným aktivitám a předpokládaným výstupům a výsledkům projektu. V případě negativního posouzení některé položky rozpočtu a potřeby její redukce musí být uveden návrh na její optimální výši, případně návrh na její úplné odstranění a zdůvodnění tohoto návrhu. Tímto posouzením se řídí Grémium zpravodajů/výběrová komise/Expertní skupina OP VK při rozhodování o případném snížení rozpočtu projektu.

Příklad:
Výňatek ze souhrnného komentáře hodnoticí tabulky (správný příklad):
Jsou velice nadhodnocené osobní náklady i počty zaměstnanců na tento projekt, resp. klíčové aktivity jsou tak málo rozepsány, že nelze posoudit relevantnost. Zároveň některé dohody o pracovní činnosti (DPP)(lektor – školitel) překračují stanovenou obvyklou sazbu Kč 238,- (uvedeno Kč 350,-.) a není žadatelem vysvětlena potřeba takto vysoké položky. Nejsou rozepsány jednotlivé položky na plánované kurzy. Položky přesahující Kč 100 000,- není výběrové řízení. 4.2. Chybí finanční provázanost s klíčovými *aktivitami, v projektu si lze některé položky aktivit přiřadit k rozpočtu, ovšem chybí detailní rozpis a rozbor. Žadatel uvádí dvě hlavní cílové skupiny a to vlastní pedagogy, (12 osob), a občany. Reálnost cílové skupiny je přiměřená, ovšem v projektu žadatel neuvádí, jak chce naplnit 120 občanů, popř. další účastníky konference. Žadatel má praktické zkušenosti s první skupinou a potažmo i menší s druhou. Žadatel nepopisuje praktický reálný stav cílových skupin, neodpovídá počet účastníků během projektu. Zapojení obou dvou skupin bude aktivní, přičemž první cílová skupina je zapojena ve 2 klíčových aktivitách na různých pozicích. Reálnost je v pořádku, bohužel žadatel nepopisuje výběr druhé cílové skupiny, délka a intenzita klíčových aktivit (harmonogram) nesouhlasí. Žadatel nemá řádně propracovanou a promyšlenou udržitelnost projektu. Monitorovací indikátory nejsou v pořádku a nelze určit, zda budou naplněny.*

Nejsou uvedeny všechny relevantní monitorovací indikátory. Doporučuji doplnit indikátory č…….
Rizika projektu naopak žadatel shrnul všechna a detailně se zabýval jejich eliminací. Ovšem vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nedoporučuji projekt podpořit.

V celkovém komentáři musí hodnotitel/zpravodaj **shromáždit veškeré připomínky a označit silné a slabé stránky žádosti. Komentář by rovněž měl obsahovat veškeré další informace, které by dle názoru hodnotitele/zpravodaje měla výběrová komise/Expertní skupina OP VK/Grémium zpravodajů mít, než učiní rozhodnutí**. Celkový komentář by měl být přitom stručný a výstižný (jeho délka by neměla přesáhnout polovinu stránky, cca 1 500 znaků), v případě závažných upozornění a navrhované potřeby redukce rozpočtu je možné tento rozsah překročit prostřednictvím přílohy hodnoticí tabulky.

Pokud hodnocenému návrhu IP/GP neudělíte alespoň 65 bodů, tak jej nemůžete doporučit k financování z prostředků OP VK. IP/GP bude muset být v tomto případě vyřazen z dalšího procesu hodnocení. Ucházet se o podporu bude moci až v další výzvě. Pokud tedy považujete projekt za dobrý a vhodný k financování, pamatujte na toto omezení při vlastním bodování. Obecně musí být projekt, který má být podporován z prostředků OP VK, jasný a srozumitelný, s logickými vazbami a reálnými cíly, jejichž dosažení bude kontrolovatelné. Při bodování nerozhoduje počet stránek projektu, ale jeho kvalita.

Partner/ři v projektu:

Pokud je do projektu zapojen partner nebo partneři (což musí být doloženo *Prohlášením o partnerství*), musí být ve všech částech jasné, jakou roli partner hraje, co je jeho úkolem a jakou má odpovědnost. Je nutné rozpoznat a zamezit skrytým dodavatelským vztahům, které by mohly být podávány jako partnerství.

Pokud by byl partner do projektu zařazen ze spekulativních důvodů, např. proto, aby mohl být obcházen zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, měla by tato skutečnost být uvedena hodnotitelem/zpravodajem v souhrnném komentáři hodnoticí tabulky jako zásadní připomínka Návrhem by mělo být vyřazení projektu z procesu dalšího posuzování.

5a. Hodnocení projektu

V této kapitole jsou popsána jednotlivá hodnotící kritéria, dle kterých posuzují hodnotitelé/zpravodajové projektové žádosti (IP i GP).

5a.1 Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu

- ***Zdůvodnění záměru, vazba na danou Oblast podpory – (subkritérium 1.1)***

Hledisko hodnotí, proč je nutné projekt realizovat vzhledem k potřebám a nedostatkům cílových skupin zjištěným v příslušné oblasti (tematické i geografické). Zdůvodňují se zde cíle projektu a prokazuje se potřeba jejich plnění (např. analýzou potřeb cílové skupiny, studií, dotazníkovou formou, absencí nebo nedostatečností jiných nástrojů, které by měly řešit potřeby cílové skupiny v dané oblasti). Potřeby, resp. nedostatky se dokládají konkrétními poznatky (údaje o konkrétních šetřeních, podrobný výzkum, statistiky, konzultace s relevantními institucemi či jinými důležitými subjekty tam, kde to připadá v úvahu,

prokazatelný veřejný zájem). Není nutné, aby žadatel prováděl vlastní analýzy. Může vycházet z již publikovaných zdrojů, analýz, studií a strategických dokumentů. Veřejným zájmem se rozumí, že projekt vychází ze schválené regionální, národní nebo evropské strategie, nebo slouží k naplnění zákona nebo vládního usnesení. Velikost projektu (jeho délka trvání, počet členů projektového týmu, četnost aktivit) a cílová skupina musí odpovídat reálné potřebě dané tematické oblasti a lokalitě. U všech uvedených charakteristik se současně posuzuje míra jejich kompatibility s danou Oblastí podpory.

Jde o stěžejní subkritérium s nejvyšším možným bodovým hodnocením, a proto i posuzování plnění jeho úrovně je velmi důležité. V případě, že žadatel připojil k žádosti přílohu (analýzu, studii), na níž se odvolává, je hodnotitel/zpravodaj povinen se před posouzením projektové žádosti dle tohoto kritéria seznámit i s uvedenou přílohou.

Příklad:
Maximální počet bodů *(10 bodů) získá například projekt, který podrobně uvede, jaké má jím vybraná cílová skupina nebo skupiny potřeby nebo jakým překážkám musí čelit a proč je potřebné nebo vhodné tyto potřeby uspokojit nebo překážky odstranit. Prokáže, že potřeby byly zjištěny výzkumem nebo šetřením, které prováděla určitá organizace, případně konzultacemi s relevantními subjekty tam, kde to připadá v úvahu.*
Současně bude z projektu zřejmé, že projekt svým rozsahem odpovídá zvolené cílové skupině. Z projektu musí být patrné, že povede k řešení problémů cílové skupiny vymezené pro danou oblast podpory.
Z projektu musí být jasná znalost překážek či omezení, jež v České republice pro danou cílovou skupinu existují a jež musí projekt při své realizaci zohlednit. Projekt musí upřesnit, jak mohou aktivity projektu přispět k překonání všech jmenovaných překážek, případně jak je realizace projektu zohledňuje.
Snížení bodů:
Pokud některé části, viz popis výše, chybí, například není popsáno, jakým způsobem byly zjištěny potřeby cílové skupiny a projekt se omezí pouze na obecné a ničím nepodložené konstatování, sníží hodnotitel počet bodů podle rozsahu chybějících konkrétních údajů nebo nedostatečně vysvětlených částí.
Rovněž tak musí dojít ke snížení bodového hodnocení v případě, kdy i kvalitní a přesvědčivé zdůvodnění záměru není plně v souladu se záměry stanovenými v příslušné oblasti podpory.

- ***Potřebnost a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu – (subkritérium 1.2)***

Cílovými skupinami se rozumí lidé, kteří budou těžit z konečných výstupů aktivit projektu (např. žáci, studenti, pedagogové, pracovníci školní inspekce atd.). Hledisko hodnotí, jaký má projekt dopad na cílovou skupinu a jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny. Projekt musí konkrétně uvést, jaký byl výsledek analýzy, studie, dotazníkového šetření cílové skupiny (mj. s ohledem na rovné příležitosti) a jak se zlepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu.

Příklad:
Maximální počet bodů (8 bodů) *získá projekt, ve kterém je jasně popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Projekt musí jasně a konkrétně prokázat, že je pro zvolenou cílovou skupinu potřebný, a vyjádřit, v čem spočívá očekávaný přínos pro cílovou skupinu.*
Snížení bodů:

Pokud není z projektu jasné, jak klíčové aktivity cílovou skupinu ovlivní, nebo je konstatováno obecně, že projekt např. zvýši jazykové dovednosti studentů bez toho, aby byly uvedeny cílové hodnoty – kupř. stupeň jazykových znalostí dle klasifikace MŠMT, sníží hodnotitel počet bodů v závislosti na obecnost popisu.

5a.2 Cílová skupina

- ***Vymezení a přiměřenost cílových skupin – (subkritérium 2.1)***

Hledisko hodnotí, zda je velikost cílové skupiny (počty účastníků uváděné v přehledu zvolených monitorovacích ukazatelů, tj. indikátorů) přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele nebo jeho partnerů, požadovanému finančnímu objemu projektu a také vzhledem k danému tématu oblasti podpory. Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou, zapojení partnerů do práce s cílovou skupinou. Z projektu by mělo také vyplývat, zda a jaké má žadatel na cílovou skupinu kontakty, zda s touto cílovou skupinou již pracoval a je-li zaručeno, resp. zda existuje vysoký předpoklad, že cílová skupina přijme jeho pozvání k účasti v projektu. K projektu může být připojeno i stanovisko zástupců cílové skupiny.

Příklad:
Maximální počet bodů *(5 bodů) získá projekt, který jasně a logicky popisuje, jakým způsobem byly cílové skupiny identifikovány, například vlastním průzkumem nebo z jiných relevantních podkladů. Z projektů musí být jasná velikost cílové skupiny a ta musí odpovídat kapacitním možnostem žadatele, případně. i jeho partnerů.*
Není přijatelné, aby žadatel např. uváděl nereálně vysoké počty žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, které by neodpovídaly situaci v dané oblasti a lokalitě. V projektu by mělo být uvedeno, zda žadatel s cílovou skupinou již pracoval nebo s ní bude pracovat poprvé. Skutečnost, že žadatel s touto cílovou skupinou ještě nepracoval, však sama o sobě ještě nemusí být důvodem ke snížení bodového ohodnocení, žadatel mohl dosud úspěšně ***pracovat s obdobnými skupinami. Vždy je třeba vycházet z konkrétního projektu.***
Snížení bodů:
Pokud velikost cílové skupiny nekoresponduje s kapacitními možnostmi žadatele, případně i partnerů, nebo není z projektu zřejmé, jakým způsobem byla cílová skupina vybrána, nebo žadatel a partneři nemají dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů.

- ***Způsob zapojení cílových skupin – (subkritérium 2.2)***

Subkritérium hodnotí způsob získávání a výběru členů cílových skupin, způsob propagace v médiích vedoucí k upoutání pozornosti cílové skupiny a způsob práce s cílovou skupinou. Pokud projekt jasně nepopisuje způsob získání a zapojení cílové skupiny, například obsahuje pouze obecné konstatování, že budou osloveny základní školy v daném regionu, nebo není z projektu jasné, jakým způsobem bude prováděn výběr účastníků projektu, nebo není zajištěna dostatečná informovanost o projektu u cílových skupin, případně návrh není příliš reálný, sníží hodnotitel počet bodů.

Příklad:
Maximální počet bodů (5 bodů) získá projekt, který jasně popisuje, jakým způsobem budou cílové skupiny kontaktovány a zda tento způsob je reálný a pro cílovou skupinu dostupný. Například není příliš reálné očekávat, že si např. děti žijící v sociokulturně znevýhodněném prostředí najdou informaci, která je přivede k zapojení se do projektu na internetu.
Z projektu musí být zřejmé, jak bude prováděn výběr účastníků cílové skupiny. Projekt musí popsat, jakým způsobem (metodou) se bude s cílovou skupinou pracovat, aby se do projektu zapojila. Způsob propagace nebo náboru musí být adekvátní k cílové skupině. Musí být zajištěna informovanost všech potenciálních účastníků projektu.
Pokud nejsou splněny výše uvedené podmínky, hodnotitel přiměřeně sníží počet bodů a upozorní na to v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

5a.3 Popis realizace projektu

- ***Klíčové aktivity a stádia realizace – (subkritérium 3.1)***

Hledisko hodnotí navržený způsob realizace projektu, resp. zda klíčové aktivity a fáze projektu, jejich plánování a metody realizace jsou odpovídající vzhledem k potřebám cílových skupin a možnostem žadatele a jeho partnerů (realizačního týmu). V čem je projekt inovativní, zda rozvíjí nové metody a postupy nebo nově charakterizuje cílové skupiny. Důležité je též posoudit, zda klíčové aktivity směřující „dovnitř projektu“, (tj. ty, které jsou zaměřené výhradně na činnost projektového týmu samotného a na „provozní“ chod projektu) nepřevažují nad aktivitami zaměřenými na cílové skupiny.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt*, který jasně a konkrétně popisuje plánované aktivity a stadia realizace projektu. Způsob plánování a realizace musí odpovídat možnostem žadatele nebo jeho partnerů. Z popisu a chronologického sledu aktivit by mělo být zřejmé, že jsou uskutečnitelné, navazují na sebe, nevylučují se navzájem a jsou časově zvládnutelné. Aktivity mohou být logicky uspořádány do jednotlivých tematických částí nebo etap (hlavně u déle trvajících projektů).*
Pokud je popis aktivit příliš obecný, není z něj jasné, co a jak chce žadatel realizovat, například navrhuje vzdělávací kurz pro pedagogy působící v oblasti vzdělávání cizinců, ze kterého není patrno, co má být jeho obsahem, jak dlouho má trvat, pro kolik účastníků je určen, kde se bude konat, jaké materiály účastníci obdrží, nebo není realizace příliš reálná (např. žadatel plánuje realizovat pět běhů kurzu ve velmi krátké době bez odpovídajícího technického a lektorského zabezpečení), sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů a upozorní na to v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.
Stejně tak hodnotitel v komentáři upozorní, pokud nepřiměřeně velká část aktivit (a následně pravděpodobně i výdajů) nesměřuje „dovnitř projektu“, ale např. na výběr členů projektového týmu, nastavování kompetencí, konzultace, materiálně-technické zajištění, administrace apod., přičemž potřebám cílové skupiny se projektový tým začne věnovat až po mnoha měsících „příprav“.

- ***Připravenost na možná rizika a jejich řešení – (subkritérium 3.2)***

Prokázání vědomí rizik při získávání a zapojení cílové skupiny, při realizaci klíčových aktivit a při finančním a provozním řízení projektu; způsoby předcházení rizik; návrhy variantních řešení realizace projektu v případě nestandardních situací. Sleduje se, nakolik si je žadatel vědom rizik a jaké kontrolní mechanismy použije, aby je eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt*, jehož žadatel si je vědom možných rizik realizace a prokáže schopnost tato rizika eliminovat. Pokud například žadatel ví, že vytvoření informačních a poradenských center na školách může být ohroženo nedostatkem prostorových kapacit, posuzuje se, zda má připraveno variantní řešení, které je předpokladem realizace aktivit bez nutnosti redukce.*
Snížení bodů:
V případě zjištění nedostatečně uvedených rizik projektu, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů za dané subkritérium a navrhne doplnění konkrétního rizika a jeho možné řešení, jako podklad pro výběrovou komisi/Expertní skupinu OP VK.
Je nutné pamatovat na to, že četnost rizik je přímo úměrná délce trvání projektu. Zájmy a potřeby cílové skupiny mohou v čase kolísat a u déletrvajících projektů je pravděpodobné, že se v době jejich trvání mohou změnit např. i místní materiálně-technické a ekonomické podmínky pro realizaci.

- ***Předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů – (subkritérium 3.3)***

Kritérium hodnotí zkušenosti žadatele, respektive navrženého realizačního týmu s řízením obdobných projektů, případně s jejich realizací či podílu na realizaci v minulosti. Pokud se projektů zúčastní další partneři, tak i zkušenosti těchto partnerů.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt, *ze kterého bude patrno, že žadatel má zkušenosti s realizací obdobných projektů (např. v předchozím programovém období realizoval projekt v rámci Operačního programu Rozvoj lidských zdrojů) nebo má partnera, který tyto zkušenosti má, případně je z projektu zřejmé, že zkušenosti nemají vazbu na realizaci projektu, neboť projekt dává jasné předpoklady pro úspěšnou realizaci i bez předchozích zkušeností žadatele. Hledisko by nemělo být chápáno jako diskriminační vůči subjektům, které nemají žádné nebo mají menší zkušenosti s obdobnými projekty. Absence zkušeností institucionálního žadatele (např. nedávno vzniklé organizace) může být nahrazena rozsáhlými zkušenostmi členů realizačního týmu. Složení týmu (odbornost jeho členů) však v takovém případě musí být ze žádosti patrné. Je tu však riziko, že složení týmu uváděné v žádosti může být nezávazné, nebo že se kvalifikovaný tým nepodaří udržet při práci na projektu po celou dobu trvání. Tato potencialita by měla být brána v úvahu i v oblasti připravenosti na možná rizika.*
Pokud žadatel nebude mít žádné nebo má pouze malé zkušenosti a zároveň bude z textu samotné žádosti patrno, že si žadatel s realizací neví příliš rady (ukáže se to např. na profesním složení projektového týmu, problematickém rozdělení a vyváženosti kompetencí členů týmu apod.), sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů a na pochybnosti o schopnostech žadatele upozorní v závěrečném komentáři.

- ***Publicita – (subkritérium 3.4)***

Tímto termínem se rozumí povinná publicita projektu vyplývající z nařízení Evropské komise.
Hledisko hodnotí, kde a jak bude projekt propagován, jak o něm bude informováno v jeho průběhu, například na internetu nebo v místním tisku, jak bude využíváno logo ESF a OP VK a jak budou šířeny informace o projektu po jeho dokončení. Posuzuje se i to, zda si je vůbec žadatel vědom potřebnosti publicity, jaké nástroje publicity plánuje použít a zda budou tyto nástroje ve vazbě na cíle projektu efektivní.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt, který bude odpovídajícím způsobem propagovat průběh a výsledky projektu i samotný ESF a daný operační program.
Z projektu bude patrno, jakým způsobem budou jeho výsledky a výstupy po ukončení předávány dále a – pokud je to u projektu možné – jaká publicita je pro projekt plánovaná (například, že projekt bude zakončen tiskovou konferencí nebo závěrečná zpráva bude rozeslána do všech základních škol v regionu, případně bude závěrečná zpráva přístupná pro všechny zájemce na internetu). Stejně tak se bere v úvahu, jak budou samotní účastníci - členové cílových skupin informováni o podpoře z ESF a zda formy propagace a výdaje na ní vynaložené jsou adekvátní rozsahu a obsahu projektu.

- ***Udržitelnost projektu po skončení financování z OP VK – (subkritérium 3.5)***

Subkritérium hodnotí, v jakém rozsahu a intenzitě budou činnosti projektu pokračovat i po ukončení financování z OP VK, jaké jsou další zdroje financování, zda budou nově vzniklé produkty v budoucnu soběstačné. Obecně musí projekt usilovat o soběstačnost, neboť OP VK poskytuje pouze krátkodobé financování.

Hodnotitel/zpravodaj musí zohlednit při přidělování bodového ohodnocení tohoto kritéria fakt, že výstupy a klíčové aktivity projektu musí být udrženy minimálně v rozsahu např. vytvořených metodik, příruček, kurzů nebo jiných produktů vzniklých v rámci klíčových aktivit po dobu 5 let ode dne ukončení financování projektu z OP VK.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt, který vhodným způsobem doloží, že i po ukončení financování bude pokračovat z vlastních zdrojů, pokud je to pro danou aktivitu možné, nebo jeho výsledky jsou opakovatelné. Projekt musí mít jasně definované zdroje financování po ukončení podpory z OP VK, musí být zřejmé, že tyto zdroje jsou reálné a dosažitelné pro tento projekt.
Snížení bodů:
Pokud je z projektu zřejmé, že nemá další zdroje, spoléhá se pouze na prostředky OP VK, není u něj předpoklad dalšího pokračování, výsledky jsou úzce zaměřené na žadatele bez možnosti jejich opakování, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem počet bodů a důrazně na to upozorní v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení. Projekty, jejichž „důvodem vzniku“ je pouze možnost získání finančního pokrytí na krátkodobé aktivity, bez přesahu do doby po realizaci operačního programu, je nutno považovat za problematické, míjející se s hlavním globálním cílem OP VK.
***Nejnižší počet bodů udělí hodnotitel** ve chvíli, kdy zjistí, že je v rámci udržitelnosti uvedeno, že bude projekt udržován prostřednictvím navazujícího projektu financovaného opět z prostředků EU nebo jiného dotačního programu.*

5a.4 Finanční řízení

Hodnotitel musí vždy uvést konkrétní návrh na úpravu (krácení, přesun, vyškrtnutí) položky v rozpočtu projektu Při přesunu položky z jedné kapitoly do druhé kapitoly musí dbát na to, aby překontroloval, zda tímto přesunem nedošlo k překročení limitu v rámci kapitoly, do níž byla položka přesunuta.

- ***Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu – (subkritérium 4.1)***

Posuzuje se opodstatněnost výše rozpočtu a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k velikosti cílové skupiny, délce trvání projektu a obsahu klíčových aktivit; dále přiměřenost mzdových nákladů realizačního týmu vzhledem k intenzitě a odbornosti jeho činnosti jako i k délce aktivit zaměřených na cílové skupiny (na stránkách http://www.trexima.cz naleznete aktuální informace o průměrných mzdách, popřípadě se můžete zorientovat prostřednictvím Metodického dopisu (MD) č. 4 ***Doporučení pro stanovení rozmezí mezd/platů v projektech OP VK***, který je zveřejněn na www.msmt.cz); posuzuje se proporcionalita jednotlivých rozpočtových kapitol uvnitř rozpočtu a míra respektování procentuálního omezení některých rozpočtových položek (případné limity rozpočtových položek jsou uvedeny v *Příručce pro žadatele o finanční podporu z OPVK* či zpřesněny v dané výzvě).

- ***Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu – (subkritérium 4.2)***

Posuzuje se, nakolik se diferenciace klíčových aktivit odráží ve výdajích na jejich realizaci a také zda u výdajů na jednotlivé klíčové aktivity nejde o zdvojování týchž rozpočtových položek. Vše, co se objevuje v rozpočtu, musí být dohledatelné a zdůvodněné v jednotlivých částech projektu, zejména pak v klíčových aktivitách projektu. Najde-li hodnotitel v rozpočtu položku, jejíž zdůvodnění nenalezne v klíčových aktivitách či jiných částech projektu, je oprávněn navrhnout její vyškrtnutí. Dále se sleduje i to, zda role partnera v projektu je zřejmá a nezbytná, zda není partner spíše skrytým dodavatelem.

Příklad na provázanost klíčových aktivit s rozpočtem projektu:
Např. v rozpočtu je uveden nákup 10 počítačů pro cílovou skupinu – tato informace musí být v daném počtu uvedena i v klíčové aktivitě, pokud je v klíčové aktivitě uveden jiný počet počítačů, musí hodnotitel navrhnout zkrácení částky na nákup počítačů dle počtu uvedeného v klíčové aktivitě)
Návrh na vyškrtnutí položky v rozpočtu:
Žadatel do rozpočtu zahrne náklady na cestovné do zahraničí a v ostatních částech projektu nikde není popsáno, o jakou cestu se jedná, co je jejím účelem, kdo a proč se jí zúčastní). V tomto případě musí hodnotitel/zpravodaj navrhnout vyškrtnutí této neodůvodněné položky z rozpočtu.

- ***Nastavení vnitřního kontrolního systému (subkritérium 4.3.)***

Sledují a vyhodnocují se kontrolní opatření, která mají za úkol zajistit čerpání přidělené podpory v souladu s pravidly stanovenými zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a prověřuje se, nakolik je příjemce podpory připraven je aplikovat při práci projektového týmu. Hodnotitel se při hodnocení seznámí i se zakládací listinou, statutem apod. (povinná příloha projektové žádosti), které obvykle informace o vnitřním kontrolním systému obsahují.

5a.5 Výsledky a výstupy

▪ *Kvantifikace výsledků a výstupů – (subkritérium 5.1)*

Posuzuje se odhad žadatele při plnění kvantifikovaných ukazatelů pro danou oblast podpory, na jejichž plnění je projekt zaměřen ve vazbě na cílovou skupinu, resp. oblast realizace projektu. Hodnotí se též přiměřenost udávaných hodnot povinných indikátorů vzhledem k cílům a rozpočtu projektu, jako i vhodnost a reálnost volitelných indikátorů uváděných v žádosti.

Zejména se zde hodnotí efektivita a hospodárnost projektu z hlediska vztahu mezi finančními vstupy (náklady) na realizaci plánovaných aktivit a očekávanými výstupy a výsledky.

Monitorovací indikátory se v žádosti uvádějí v číselných či procentuálních hodnotách, některé indikátory jsou pro danou oblast podpory povinné (jsou zpravidla uváděny ve výzvě k předkládání žádostí), jiné jsou volitelné s ohledem k zaměření projektu (tzn., žadatel si indikátor stanoví sám ve vazbě na zaměření projektu). Seznam indikátorů pro OP VK a v jeho rámci pro dané prioritní osy a oblasti podpory je uveden v Prováděcím dokumentu OP VK (PD OP VK) nebo příslušné výzvě.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt*, ze kterého je jasné, co je výsledkem a výstupem projektu. Může to být například počet osob, kterým se dostane poradenské podpory, nebo konkrétní popis publikace (počet výtisků, přibližný rozsah apod.), vytvoření webové stránky nebo databáze s obecně využitelnými údaji, které lze aplikovat v jiném místě nebo u jiné cílové skupiny (např. vzdělávací moduly vytvořené v rámci projektu budou k dispozici i jiným vzdělávacím střediskům, která je mohou využít pro stejné nebo obdobné cílové skupiny). Pokud jsou výstupy nebo výsledky formulovány nejasně a nekonkrétně, není zřejmé, co je vlastně výstupem, nebo výstupy neodpovídají plně nebo částečně navrhovaným aktivitám (např. žadatel udává nereálné, přemrštěné počty účastníků), sníží hodnotitel počet bodů a upozorní na to v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.*
Praktický příklad – co musí hodnotitel/zpravodaj uvést do hodnotící tabulky*:*
Indikátor č. 07.41.14 není správně vypočítán, žadatel uvádí počet 150 proškolených studentů, což nesedí s počtem podpořených osob cílové skupiny vymezené v projektové žádosti kapitoly Cílová skupina, kde je uvedeno 250 proškolených studentů a z hlediska popisu výstupů jednotlivých klíčových aktivit. Navrhuji navýšit indikátor dle výstupů jednotlivých aktivit a to z počtu 150 na 250.

▪ *Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů – (subkritérium 5.2)*

Kritérium hodnotí, jakými kroky se dosáhne navrhovaných výsledků a výstupů, zda existuje plán pro případ, že projekt nebude dosahovat plánovaných výsledků a výstupů, jaké jsou možné problémy nebo rizika při realizaci projektu a jak mohou být řešeny.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt, ve kterém jsou jasně a srozumitelně popsány kroky, které povedou k dosažení plánovaných výsledků nebo výstupů. Zároveň musí být z projektu zřejmé, jaké problémy mohou při realizaci nastat a jak budou problémy řešeny.
Snížení bodů:
Pokud jsou kroky směřující k dosažení výstupů nebo výsledků nejasné, nekonkrétní, rozporuplné nebo neuskutečnitelné, případně chybí identifikace možných problémů a rizik nebo návrh možných řešení těchto situací, sníží hodnotitel počet bodů a upozorní na to v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.
Povinnost hodnotitele/zpravodaje:
Vždy je nutné uvést konkrétní návrh na zvýšení nebo navýšení indikátorů a uvést jaké indikátory se mají ponížit nebo navýšit v návaznosti na objem finančních prostředků v rozpočtu projektu a jednotlivých cílů projektu.

- ***Monitorování projektu – (subkritérium 5.3)***

Kritérium hodnotí způsob monitorování a hodnocení realizace projektu v jeho průběhu a po jeho dokončení, stanovení přiměřených ukazatelů pro kvalitu řízení projektu a jejich sledování po celou dobu jeho trvání. Jde o průběžné vyhodnocování realizace projektu samotným projektovým týmem v zájmu případných korekcí či změn v řízení projektu.

Příklad:
Maximální počet bodů získá projekt, *ve kterém jsou jasně stanoveny hodnotící ukazatele, například dosažení dostatečného počtu účastníků, dodržování harmonogramu, míra dosažení předpokládaných výstupů a výsledků. Maximální počet bodů získá projekt, který jasně popisuje, jakým způsobem bude prováděno monitorování a hodnocení v průběhu projektu, jak bude projekt vyhodnocen po svém dokončení a uvede zdroje, ze kterých bude možné získat konkrétní údaje pro monitorování a hodnocení (statistiky, přehledy, dílčí průběžné zprávy, prezenční listiny, zápisy apod.).*
Pokud nebude z popisu projektu zřejmé, jakým způsobem bude monitorován a vyhodnocován nebo budou chybět hodnotící ukazatele, případně budou z možné škály vybrány nevhodné a nepřípadné hodnotící ukazatele, sníží hodnotitel počet bodů a upozorní na to v komentáři k danému kritériu, případně v závěrečném hodnocení.

5a.6 Horizontální témata

- ***Aktivity podporující rovné příležitosti – (subkritérium 6.1)***

Subkritérium hodnotí dopad projektu na ženy a muže, etnické menšiny, osoby se zdravotním postižením, případně další skupiny ohrožené sociálním vyloučením: jak projekt respektuje rovné příležitosti a jak navrhované aktivity realizují rovné příležitosti – např. tam, kde je to vhodné, by měly být materiály dostupné v Braillovu písmu či jazycích etnických menšin nebo v elektronické formě pro neslyšící. Žadatel by měl např. vybírat nebo zajistit taková místa pro realizaci projektu, kde bude bezbariérový přístup pro osoby s postižením apod.

Se zvláštním zřetelem bude hodnotitel posuzovat toto subkritérium v případě projektů určených pro žáky se zvláštními vzdělávacími potřebami – v případě takových projektů je problematika rovných příležitostí stěžejní a prolíná se všemi částmi projektové žádosti.

Ukázka popisu Aktivity podporující rovné příležitosti ze cvičného projektu:
Podpora rovných příležitostí:
Vliv projektu na rovné příležitosti:
Je zaměřen
Popis aktivit a zdůvodnění vlivu na rovné příležitosti:
U dětí z vesnického prostředí (i malých měst) se předpokládá, že tráví většinu času ve venkovském prostředí. Rovněž sociální situace rodičů na malých vesnicích nebývá ideální a z těchto důvodů mají tito žáci omezené příležitosti vyjíždět mimo školu na delší poznávací výjezdy a využívat možnosti jiných vyučovacích metod a forem a poznávat v praxi nové oblasti. V souvislosti s menší možností zastupitelnosti jejich pedagogů na malé škole jsou tyto možnosti "výjezdů" skupin žáků omezovány na minimum. Projekt jim umožní snížit tyto handicapy pokrytím výdajů na výjezd a nahraditelnost chybějících kantorů ve škole.

- ***Aktivity podporující udržitelný rozvoj – (subkritérium 6.2)***

Kritérium hodnotí vztah projektu k udržitelnému rozvoji, zejména jeho environmentálnímu pilíři. Je třeba posoudit návrhy k omezování vlivů na životní prostředí (obecně, podporované činnosti a skupiny i činnosti vlastního projektu), příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), uvážlivému využívání přírodních zdrojů tam, kde je to vhodné a také to, jak projekt přispívá k posilování sociálního a ekonomického pilíře udržitelnosti.

Tato kritéria jsou **tzv. vylučovací** – v případě, že bude konstatováno, že projekt má negativní dopad na některé z uvedených horizontálních témat bude z dalšího hodnocení vyloučen (byť by např. dosáhl na hranici 65 bodů).

Ukázka popisu Aktivity podporující udržitelný rozvoj ze cvičného projektu:
Podpora udržitelného rozvoje:
Vliv projektu na udržitelný rozvoj:
Je zaměřen
Popis aktivit a zdůvodnění vlivu na udržitelný rozvoj:
Projekt je přímo zaměřen na udržitelný rozvoj nejen žáků, ale i pedagogů škol. Vzhledem k možnosti vyjet a ověřit předem vytvořené materiály, vzniká metodika, která umožní pracovat se žáky v praktickém prostředí s konkrétními materiály, památkami, prostředí atd. z vybrané oblasti. Metodiky pro práci se žáky v přírodním prostředí – v aplikaci na prostředí budou na rozdíl od učebnic trvale aktuální a tímto způsobem bude i učitel připravovat vždy aktuálně svou přípravu a trvale se rozvíjet.

Hodnotitel/zpravodaj uděluje ke každému kritériu body takto:

- **0 bodů:** pokud žadatel uvádí, že projekt má neutrální dopad na horizontální témata;
- **0 bodů:** pokud existuje oprávněné podezření či je zřejmé, že projekt bude mít negativní dopad na problematiku horizontálních témat;
  udělení 0 bodů je hodnotitel vždy povinen okomentovat – zda se jedná o neutrální či negativní dopad na horizontální témata;
- **1 bod:** pokud se v projektu objevují informace o podpoře rovných příležitostí, inkluzivního vzdělávání, environmentálního vzdělávání výchovy a osvěty či udržitelného rozvoje. Uvedené problematice musí být věnována minimálně 1 klíčová aktivita.
- **2 body:** pokud má projekt zřejmý pozitivní dopad na environmentální témata, jeho cíle a více než 1 klíčová aktivita se zaměřují na podporu rovných příležitostí,

inkluzívního vzdělávání, environmentálního vzdělávání výchovy a osvěty či udržitelného rozvoje.

Příklad vhodného komentáře hodnotitele/zpravodaje k Horizontálním tématům:
0 bodů:
Uděluji za toto kritérium 0 bodů, protože má projekt neutrální dopad na horizontální témata.
Uděluji za toto kritérium 0 bodů, protože má projekt negativní dopad na jedno/obě horizontální témata. Tudíž projekt z tohoto důvodu nedoporučuji k podpoře.
1 bod:
Uděluji za toto kritérium 1 bod, protože je projekt zaměřen v jedné aktivitě (uvést konkrétní aktivitu z projektové žádosti) na Aktivity podporující udržitelný rozvoj/Aktivity podporující rovné příležitosti.
2 body:
Uděluji za toto kritérium 2 body, protože je celý projekt aktivně zaměřen na Aktivity podporující udržitelný rozvoj/Aktivity podporující rovné příležitosti.

5a.7 Specifické požadavky

- ***Specifické požadavky – (subkritérium 7.1 až 7.4)***

Dílčí kritérium hodnotí specifické požadavky na projekt, které zadává vyhlašovatel výzvy pro danou oblast podpory, resp. pro prioritní osu.

Celková bodová hodnota specifických požadavků (součet hodnot specifických subkritérií) musí být v případě IP i GP 15 bodů. Maximální počet specifických požadavků je 5 na jednu oblast podpory/výzvu.

6a. Závěr

Správné, odpovědné a objektivní hodnocení žádostí o finanční podporu z ESF v rámci OP VK je jedním z předpokladů, že budou podpořeny aktivity, které svým dosahem napomohou splnění základního globálního cíle OP VK. Tím je rozvoj vzdělanostní společnosti za účelem posílení konkurenceschopnosti ČR prostřednictvím modernizace systémů počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání, jejich propojení do komplexního systému celoživotního učení a zlepšení podmínek ve výzkumu a vývoji.

Věříme, že zpracování hodnocení úspěšně zvládnete a napomůžete tak realizaci opravdu kvalitních projektů a rovněž tak eliminaci těch nekvalitních.

Děkujeme Vám za Vaše hodnocení a pomoc při realizaci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Uvítáme Vaše případné připomínky ke zpřehlednění (popřípadě doplnění) textu této příručky na adrese cdh@msmt.cz.

Část b: Proces výběru projektů k realizaci

Dle zvoleného způsobu hodnocení projektů uplatní administrátor výzvy příslušný způsob výběru projektů k realizaci:

Způsob hodnocení	Způsob výběru projektů k realizaci
č. 1 s využitím zpravodajů	Grémium zpravodajů
č. 2 s využitím arbitra	Výběrová komise
č. 3 s využitím tří individuálních hodnotitelů	Expertní skupina OP VK

1b. Výběr projektů k realizaci s využitím Grémia zpravodajů

Tento způsob výběru projektů je aplikován pouze u IPo a GP v případě, že byl zvolen způsob věcného hodnocení č. 1 s využitím zpravodajů.

Podle počtu předložených projektových žádostí stanovuje O 46/ZS počet zpravodajů projektů. V případě potřeby (např. vysoký počet přijatých projektů, vysoký počet témat ve výzvě a na to vážící různorodost projektů apod. Jedno téma se rovná obor z Centrální databáze hodnotitelů, do něhož projekt obsahově svým zaměřením spadá. Přílohou všech výzev, které používají tento způsob hodnocení je seznam všech oborů z CDH dané oblasti podpory/prioritní osy vyhlášené výzvy. Žadatel má povinnost napsat na obálku projektu obor, do něhož projekt spadá – viz Sborník dokumentů), může rozhodnout o ustavení více než 1 Grémia zpravodajů.

Členem/členy grémia s hlasovacím právem mohou být kromě zpravodajů i nezávislý/í expert/i (nikoli zaměstnanci implementační struktury – ŘO či ZS). Tento/tito expert/i je/jsou jmenováni stejně jako zpravodajové. V případě, že je pro danou výzvu zvoleno více grémií než jedno, pak se musí jmenovaný/í expert/i (totožné osoby) účastnit všech grémií.

ŘO doporučuje v případě stanovení 1 grémia na všechny projekty ve výzvě jeho velikost max. do 25 členů (včetně zástupce O 46 v případě IP/zástupce ZS a řídícího orgánu OP VK v případě GP a nezávislých expertů).

V případě rozhodnutí O 46/ZS o větším počtu grémií (členěných např. tematicky) **ŘO doporučuje velikost 1 grémia cca 15 členů** (včetně zástupce O 46 v případě IP/zástupce ZS a řídícího orgánu OP VK v případě GP). Grémium zpravodajů je usnášeníschopné za účasti nadpoloviční většiny členů.

Přesný počet grémií a jejich složení musí být známo před zahájením hodnocení individuálními hodnotiteli. Grémium se sestavuje dle počtu projektů a jejich zaměření. Zpravodaj, který je členem grémia, je v případě sestavení více grémií, zařazen do grémia, podle oborů vybraných (zaškrtnutých) v dotazníku. Do 1 grémia lze zařadit zpravodaje, který má alespoň jeden zaškrtnutý obor v dotazníku, který je v daném grémiu zařazen.

Např. grémium je složeno z oborů – matematika, fyzika, chemie; zpravodaj má v dotazníku zaškrtnuto chemie, biologie, český jazyk; tento zpravodaj může být členem výše uvedeného grémia, jelikož má kompetence na hodnocení projektů v oblasti chemie.

1b.1 Specifikum grémia pro GP

V případě Grémia zpravodajů pro GP zástupce ŘO OP VK (O 41) disponuje při jednání grémia právem veta. V případě, že výběrový proces neprobíhá v souladu s pravidly Manuálu OP VK a dochází k nerovnému, netransparentnímu výběru projektů, je zástupce ŘO OP VK oprávněn využít svého práva veta. Uplatněním práva veta se zastaví projednávání dané žádosti nebo bodu programu, zástupce ŘO OP VK informuje přítomné členy o chybném postupu, který je v rozporu se závaznými pravidly Manuálu OP VK. Následně je sjednána náprava chybně uplatněných postupů a jednání grémia pokračuje v projednávání dalších bodů programu.

V případě, že nedojde ke sjednání nápravy a pokračuje se v chybném průběhu jednání grémia, zástupce ŘO OP VK nahlásí tuto skutečnost jako podezření na vznik nesrovnalosti vedoucímu pracovníku ŘO OP VK a gestoru pro nesrovnalosti. Dále se postupuje v souladu s *Příručkou pro nesrovnalosti OP VK*.

Skutečnost, že zástupce ŘO OP VK uplatnil v průběhu jednání právo veta, bude zaznamenána v *Zápise z jednání grémia* včetně uvedení důvodů, které vedly k využití tohoto mechanismu. Zápis bude také obsahovat informaci o případné sjednané nápravě.

1b.2 Jednání grémia

Při svém jednání se grémium řídí platným *Statutem Grémia zpravodajů* (viz *Příloha č. 1*) a *Jednacím řádem* (viz *Příloha č. 2*).
Projekty, které ani jeden individuální hodnotitel nedoporučil k podpoře a zpravodaj se ve své *Hodnoticí tabulce pro zpravodaje* k tomuto stanovisku připojil, nejsou na grémiu zpravodajů projednávány. Souhrnným/výsledným hodnocením takovýchto projektů, včetně výsledného bodového ohodnocení, je hodnocení uvedené v příslušné *Hodnoticí tabulce pro zpravodaje*.

Výsledné bodové hodnocení projektu vzešlé z Grémia zpravodajů, se smí odchylovat od bodového ohodnocení navrženého zpravodajem maximálně o +/- 5 bodů.

Výsledkem zasedání Grémia zpravodajů je seznam projektů s upravenými rozpočty a přidělenými body. Grémium zpravodajů může projekt nedoporučit k financování, i v případě, že dosáhl 65 a více bodů, ale tuto skutečnost musí řádně, transparentně a objektivně zdůvodnit.

1b.3 Podklady pro jednání grémia zpravodajů

1. **Přehled projektů**, které jsou postoupeny k projednání. Projekty jsou seřazeny podle bodového hodnocení zpravodaje a poté podle registračního čísla projektu. Grémium projednává ty projektové žádosti, které:
    - oba individuální hodnotitelé doporučují projekt k financování (udělili projektu 65 a více bodů) a stanovisko zpravodaje je také doporučující;
    - jeden individuální hodnotitel projekt doporučuje a druhý hodnotitel nedoporučuje, zpravodaj se přikloní k doporučujícímu hodnocení;
    - jeden individuální hodnotitel projekt doporučuje a druhý hodnotitel nedoporučuje, zpravodaj se přikloní k nedoporučujícímu hodnocení;

- oba individuální hodnotitelé projekt nedoporučují k financování (udělili např. 62 a 63 bodů), avšak zpravodaj s jejich stanovisky nesouhlasí (jeho stanovisko je opačné) a projekty dosahují alespoň bodové hranice 60 bodů;
- oba individuální hodnotitelé projekt doporučují k financování (udělili např. 70 a druhý 90 bodů), avšak zpravodaj s jejich stanovisky nesouhlasí

Tabulka obsahuje:

- Registrační číslo projektu
- Název projektu
- Název žadatele
- Požadované finanční prostředky žadatelem
- Požadované finanční prostředky kumulativně
- Navržené krácení finančních prostředků zpravodajem
- Doporučenou výši finančních prostředků po krácení zpravodajem
- Navržené krácení finančních prostředků 1. hodnotitelem
- Doporučenou výši finančních prostředků 1. hodnotitelem
- Navržené krácení finančních prostředků 2. hodnotitelem
- Doporučenou výši finančních prostředků 2. hodnotitelem
- Navržené krácení finančních prostředků ZS/ŘO
- Doporučenou výši finančních prostředků po krácení ZS/ŘO

2. **Hodnoticí tabulku zpravodaje** ke každému projektu.
3. **Hodnoticí tabulky individuálních hodnotitelů**
4. **Vyjádření ZS k předloženému GP/Vyjádření Řídícího orgánu (O 46, gestorů) OP VK** k předkládanému IPo, pokud to povaha projektu vyžaduje.

Členové grémia zpravodajů budou mít prostřednictvím HoMo k dispozici projektové žádosti o finanční podporu z OP VK projednávané v rámci daného grémia.

1b.4 Zachování nestrannosti a mlčenlivosti

Každý ze členů grémia se před obdržením podkladů pro jednání grémia zaváže k mlčenlivosti a nestrannosti při posuzování projektových žádostí (viz *Sborník dokumentů*). V případě, že některý ze členů grémia poruší mlčenlivost a bude informovat třetí stranu (např. žadatele, partnera, zřizovatele žadatele atd.) o některé ze skutečností, které se dozvěděl na základě podkladů nebo v průběhu jednání grémia, bude o tomto jednání člena grémia informovat předseda grémia vedoucího pracovníka ZS/ŘO, který následně zajistí nominaci nového člena a jeho jmenování orgány VŘ Se IV/kraje pro další jednání grémia. Zpráva předsedy grémia bude také obsahovat sdělení objasňující únik informace (tzn., komu byla informace poskytnuta, v jakém časovém horizontu, kdo upozornil na únik informací a jaká informace byla poskytnuta). V případě, že únik informací odhalí pracovník ŘP/ZS, bude o této skutečnosti neprodleně informovat nadřízeného pracovníka ZS/ŘO a o dané skutečnosti provede zápis (viz požadavky výše), který uloží do složky dokladů k jednání grémia a dané zjištění prověří do 5 pracovních dnů. V případě, že podezření na únik informací bude potvrzeno, bude pro další jednání grémia zajištěna nominace nového člena grémia.

1b.5 Střet zájmů člena grémia

Zjistí-li člen grémia spojení nebo vazbu k některému z předložených projektů, která by mohla ovlivnit jeho nestrannost při posuzování projektu, informuje o této skutečnosti předsedu (příp. tajemníka grémia) před zahájením jednání. Člen grémia, který je ve střetu zájmu, se neúčastní projednávání daného projektu, tzn., že na dobu projednávání opustí jednací místnost. Střet zájmů zváží každý ze členů grémia, a to s ohledem na možné zpochybnění nestrannosti při celém výběrovém procesu. Střet zájmů je identifikován v rovině pracovněprávních vztahů [např. zřizovatel předkladatele – starostové měst a obcí (netýká se pracovníků krajského úřadu a radních či zastupitelů kraje), zaměstnanec žadatele/partnera apod.], ale také v rovině osobních zájmů (např. člen školní rady, rodinný příslušník žadatele).

1b.6 Specifické školení členů grémia

Školení členů grémia proběhne na prvním zasedání grémia. Organizačně školení zajišťuje O 46 ve spolupráci s O 41/v případě GP zajišťují pracovníci ZS. Součástí školení je představení statutu Grémia zpravodajů a projednání a odsouhlasení jednacího řádu grémia.

Obsahem školení je seznámení se základními podmínkami poskytování dotací z OP VK, procesem schvalování projektů (formální hodnocení, hodnocení přijatelnosti, věcné hodnocení), včetně nástroje *Vyjádření ZS k hodnocenému GP/Vyjádření Řídícího orgánu (O 46) OP VK k předkládanému IPo***,** kterým ZS/ŘO doplní hodnocení hodnotitelů/zpravodajů (např. upozorní na případné nesrovnalosti v oblasti věcné realizace, rozpočtu a způsobilosti výdajů, indikátorů – viz *Příručka pro administraci IP OP VK* a *Příručka pro administraci GG a GP OP VK*). Dále budou členové grémia seznámeni s výběrovými kritérii a pravomocemi a povinnostmi členů grémia. Toto školení je pro členy grémia povinné.

1b.7 Hlasování členů Grémia zpravodajů

Hlasování členů grémia o doporučení/nedoporučení/zařazení do zásobníku projektů se uskutečňuje veřejným hlasováním (např. pozvednutím ruky). Grémium nejprve hlasuje o dílčích návrzích např. doporučeních zpravodaje nebo ZS/ŘO. V návaznosti na výsledky těchto dílčích hlasování členové grémia hlasují o celkovém doporučení „ANO“/nedoporučení „NE“ nebo zdržení se „ZDRŽEL SE HLASOVÁNÍ“ projektové žádosti ke schválení. Každý ze členů grémia obdrží hlasovací archy/tabulky, na které zaznamenají své hlasování o projektu (to může být řešeno i přes elektronické hlasování).

Hlasovací arch/tabulka obsahuje:

- jméno a příjmení člena grémia
- identifikace oblasti podpory
- datum jednání grémia
- tabulku ve struktuře:
    - pořadové číslo projektu dle bodového hodnocení
    - registrační číslo projektu
    - sloupec pro hlasování ANO
    - sloupec pro hlasování NE
    - sloupec pro hlasování ZDRŽEL SE HLASOVÁNÍ
    - sloupec označený nerelevantní – vyplní se v případě, že člen grémia o projektové žádosti nehlasoval, a to z důvodu střetu zájmu nebo

opustil jednací místnost a projednávání projektové žádosti se neúčastnil

- vlastnoruční podpis člena grémia

V případě, že hlasováním členů grémia bude projekt nedoporučen ke schválení, musí členové grémia, kteří hlasovali „NE“ formulovat své stanovisko slovně pro potřeby zápisu. **Zdůvodnění nedoporučení projektové žádosti k podpoře musí být transparentní, průkazné a jednoznačné a představovat konsenzus všech členů hlasujících „NE“. Současně nesmí být uvedené důvody v rozporu s kritérii, dle kterých byl projekt posuzován.**

V případě, že byla projektová žádost hlasováním grémia nedoporučena k podpoře, není možné ji vrátit žadateli zpět k opravě nebo doplnění. Projektová žádost nedoporučená ke schválení je vyřazena z dalšího procesu schvalování.

V případě, že orgány kraje (tzn. Rada, Zastupitelstvo)/Porada vedení MŠMT rozhodne o schválení projektové žádosti (GP/IP), která byla Grémiem zpravodajů nedoporučena k podpoře nebo orgány kraje/Porada vedení MŠMT rozhodne o neschválení projektové žádosti, kterou grémium doporučilo ke schválení, je povinností Řídícího orgánu Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost (dále jen ŘO OP VK), aby tuto skutečnost prošetřil jako podezření na nesrovnalost.

Orgány kraje/Porada vedení MŠMT má pravomoc navrhnout přezkoumání procesu hodnocení projektů dané výzvy pouze v případě, kdy má podezření na porušení pravidel OP VK a příslušné výzvy. Přezkoumání procesu hodnocení musí obsahovat zdůvodnění, citaci kapitoly, části Řízené dokumentace nebo výzvy, jenž obsahuje informace, které byly porušeny.

V případě podezření na nesrovnalost se zastavuje další proces administrace projektů do doby, než bude podezření prošetřeno. V případě, že bude podezření na nesrovnalost potvrzeno, anulují se výsledky celého výběrového procesu, bude zahájeno nové jednání Grémia zpravodajů, které opětovně projedná veškeré předložené projekty, které úspěšně prošly hodnocením formálním, přijatelností a hodnocením hodnotitelů a zpravodajů. V případě, že bylo v procesu výběru projektů zjištěno pochybení Grémia zpravodajů, bude pro nové hodnocení jmenováno nové Grémium zpravodajů. Pokud bude zjištěno pochybení jednoho člena grémia, bude tento člen nahrazen novým zpravodajem, který bude jmenován do pozice člena grémia, *viz Příloha č. 1*. V případě, že se potvrdí podezření na systémovou nesrovnalost, výzva musí být zrušena a vyhlášena znovu.

Výsledky hlasování jednotlivých členů grémia se nesdělují např. orgánům kraje, vyjma odboru/oddělení, který je pověřen funkcí ZS daného kraje, ale slouží pouze pro potřeby kontroly ze strany ŘO OP VK, Auditního orgánu (Ministerstva financí), Evropské komise apod.

1b.8 Průběh jednání Grémia zpravodajů

1. Prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti členů grémia bylo podepsáno před vlastním zasláním podkladů k jednání grémia.
2. Členové grémia jsou seznámeni s programem jednání, který zahrnuje časový harmonogram celého průběhu jednání, včetně jeho schválení a schválení jednacího řádu grémia. Projekty za každou oblast podpory se projednávají odděleně.

3. Projednávání projektových žádostí musí být provedeno v pořadí dle výše dosažených bodů. V rámci každého grémia budou projektové žádosti seřazeny a projednávány od nejvyššího počtu bodů.
4. Každý projednávaný projekt je představen příslušným zpravodajem, který dále ostatním členům představí návrh souhrnného hodnocení projektu vycházející z hodnocení 2 individuálních hodnotitelů i jeho vlastního stanoviska (tzn. hodnocení obsažené v *Hodnoticí tabulce pro zpravodaje*). Současně ke každému projednávanému projektu může v případě potřeby vystoupit zástupce O 46/ZS, který bude prezentovat stanovisko implementační struktury k danému projektu (tzn. zejména případné nálezy zjištěné v předchozích procesech posuzování projektu – např. hodnocení přijatelnosti). V případě nepřítomnosti jednoho ze zpravodajů, je projekt představen sekretariátem grémia.
5. Členové grémia na základě informací poskytnutých zpravodajem, ze strany ZS/ŘO (viz Vyjádření ŘO OP VK k projektu) a podkladů diskutují a projednávají představenou projektovou žádost z hlediska:
    - hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti požadovaných finančních prostředků;
    - přínosu realizace projektového záměru;
    - stanovení a plnění výstupů projektů (indikátorů);
    - zajištění udržitelnosti projektu po skončení financování z OP VK.
6. Členové grémia hlasují o dílčích úpravách a celkovém doporučení/nedoporučení projektové žádosti ke schválení.

Předmětem jednání každého grémia je schválení seznamu nedoporučených projektů (tzn., ty projekty, které nedosáhly bodové hranice 60 bodů nebo nebyly doporučeny zpravodajem ani individuálními hodnotiteli). Každé grémium schvaluje pouze seznam nedoporučených projektů, které tematicky a obsahově do daného Grémia zpravodajů spadají.

1b.9 Pravomoci grémia

1. Projektové žádosti mohou být doporučeny/nedoporučeny ke schválení.
2. Grémium není oprávněno pro své jednání o projektových žádostech zvolit jiné hodnotící parametry, specifická kritéria než ty, které byly uvedeny ve výzvě (tzn., grémium nemůže vyžadovat návaznost na specifické priority kraje atd., pokud toto nebylo stanoveno výzvou).
3. Grémium není oprávněno požadovat jména hodnotitelů. Identita hodnotitele musí z důvodu zachování nezávislosti zůstat utajena.
4. Sekretariát grémia je oprávněn se na základě množství kvalitních nebo vysoce bodově hodnocených projektů dohodnout na tvorbě zásobníku projektů (platí jen pro projekty nad 65 bodů). V případě, že projekty, na které již nezbyly finanční prostředky alokace výzvy, vykazují nízké bodové hodnocení (například v rozmezí 70 – 65 bodů) a jejich kvalita je zpravodaji hodnocena jako problematická (tzn., projektové žádosti vykazují množství chyb v klíčových aktivitách, rozpočtu, udržitelnosti nebo indikátorech), sekretariát grémia může také rozhodnout, že zásobník projektů nebude vytvořen. Zásobník se vytváří až ve chvíli, kdy je sestaven sekretariátem grémia celkový seznam doporučujících projektů složený ze všech projektů doporučených jednotlivými grémii/grémiem.
5. Výsledné bodové hodnocení projektu vzešlé z Grémia zpravodajů se smí odchylovat od bodového ohodnocení navrženého zpravodajem maximálně o +/- 5 bodů.

6. Grémium při projednávání projektů není povinováno vyčerpat celkovou finanční alokaci pro danou výzvu. V případě, že nebudou vyčerpány alokované prostředky dané výzvy, budou přesunuty do dalších výzev (zajišťuje sekretariát grémia).
7. Grémium vždy na zasedání používá při posuzování projektových záměrů verzi *Příručky pro žadatele o finanční podporu z OP VK* a Manuálu OP VK, které byly aktuální ke dni ukončení výzvy.
8. Při svém jednání je grémium oprávněno:
    a. v případě řádného, transparentního a objektivního důvodu nedoporučit projekt k podpoře (více viz část 1c.7), zdůvodnění pro toto nedoporučení projektu musí být uvedeno v souhrnném komentáři hodnoticí tabulky zpravodaje nebo jednoho z individuálních hodnotitelů nebo doporučení ZS/ŘO. Celkové hodnocení projektu je poté zaneseno do Hodnoticí tabulky projektu.

    b. na základě zdůvodnění krátit jednotlivé kapitoly/položky rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokovaných finančních prostředků. Grémium vždy musí uvést konkrétní krácení kapitol/položek rozpočtu. Krácení nebo přesuny položek mezi kapitolami se uskutečňují na základě doporučení zpravodajů, doporučení ZS/ŘO, nebo některého ze členů grémia (návrhy členů grémia na krácení musí korespondovat s doporučeními zpravodaje a ZS/ŘO). Ve výjimečných případech a pouze při řádném zdůvodnění (uvedení konkrétních nedostatků; za nedostačující zdůvodnění se považuje uvedení informace, že je projekt nadhodnocen, předimenzován, nepřehledný atd. může Grémium zpravodajů krátit rozpočet projektu plošně. Finanční prostředky uvolněné z krácení některých kapitol/položek rozpočtu nelze přesouvat do jiných kapitol rozpočtu a tím tyto kapitoly navyšovat. Finanční prostředky z krácení rozpočtu projektu se načítají ke zbývajícím finančním prostředkům k přerozdělení v rámci alokace dané výzvy.

    Uplatní se pouze ve výzvách s nepřímými náklady:
    V případě, že v důsledku krácení rozpočtu dojde ke snížení způsobilých výdajů projektu, čímž dojde ke změně velikosti projektu pro stanovení podílu nepřímých nákladů (tzn., projekt po krácení rozpočtu bude způsobilý pro vyšší podíl nepřímých nákladů v souladu s podmínkami výzvy), grémium je oprávněno zvýšit podíl nepřímých nákladů projektu. Pro přesný výpočet krácení jednotlivých kapitol rozpočtu a vyčíslení nepřímých nákladů je možné použít vzor rozpočtu projektu (viz *Příloha č. 6*).

    c. na základě zdůvodnění měnit kvantifikaci monitorovacích indikátorů (tzn. zvyšovat, ve výjimečných případech snižovat indikátory – např. při chybném napočítání produktů projektu) vzhledem k plánovaným klíčovým aktivitám, jejich slovně popsaným výstupům a rozpočtu; doplnit povinné indikátory včetně jejich kvantifikace, které v žádosti nebyly uvedeny.

    d. přesouvat chybně zařazené položky rozpočtu do správných kapitol rozpočtu. V případě, že přesunem položky dojde k překročení limitu stanoveného pro danou kapitolu rozpočtu, musí být finanční prostředky rozpočtu, které překračují povolený limit kapitoly kráceny.

    e. zavázat žadatele k udržení některých klíčových aktivit, pokud je udržitelnost projektu popsána nedostatečně (tzn., žadatel přesunul odpovědnost za udržení aktivit na třetí osobu nebo za udržitelnost považuje samovolné šíření výstupů

projektu). V případě, že udržitelnost projektu není zaručena alespoň v části klíčových aktivit s aktivní účastí žadatele nebo je deklarována pouze prostřednictvím uchování majetku, je grémium oprávněno projektovou žádost nedoporučit ke schválení.

f. vyškrtnout klíčové aktivity, které nejsou v souladu s definovaným cílem projektové žádosti nebo žádným způsobem nepřispívají k jeho dosažení. Dále je grémium oprávněno vyškrtnout klíčové aktivity projektu, které jsou nedostatečně nebo neprůhledně popsány (tzn., není zřejmé, co bude daná aktivita řešit, jaké činnosti v sobě zahrnuje s ohledem na stanovenou finanční kalkulaci) a současně kalkulovanou částku na danou klíčovou aktivitu není v rozpočtu projektu možné rozšifrovat. V případě vyškrtnutí klíčové aktivity bude rozpočet projektu krácen v položkách/kapitolách patřících k dané klíčové aktivitě a to ve výši všech nákladů stanovených v projektu na vyškrtnutou klíčovou aktivitu. Toto krácení provádí žadatel na základě vyzvání vyhlašovatele výzvy.

Při výpočtu celkového bodového hodnocení projektové žádosti ve věcném hodnocení (zajišťuje odbor O 46/ZS ihned po ukončení zasedání posledního grémia) je nutné aplikovat i bodovou 10 % bonifikaci u projektů, které splnily současně obě níže uvedené podmínky:

- jsou prokazatelně součástí schváleného Integrovaného plánu rozvoje města – IPRM (blíže viz Metodický pokyn MMR k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování IPRM, usnesení vlády z 13. 8. 2007 č. 883). Potvrzení o součásti projektu v daném IPRM vystavuje příslušné město, vzor prohlášení je uveden ve výzvě. Potvrzení bude předáno písemně a žadatel jej předloží jako součást žádosti o finanční podporu; a
- dosáhly při věcném hodnocení minimálně 65 bodů.

9. Ve výjimečných případech[5] a pouze po řádném zdůvodnění uvedeném v zápise může grémium při sestavování seznamu doporučujících projektů navrhnout ŘO OP VK/ZS navýšit alokaci ukončené výzvy pro vybrané projekty, které spadnou do zásobníku projektů (postup jejich projednání je shodný jako v případě projektů, které se díky bodovému ohodnocení „vejdou“ do alokace výzvy). Vybrané projekty ze zásobníku, pro které grémium navrhuje navýšit alokaci výzvy, musejí být rovněž uvedeny v zápise.

   ŘO (O 41)/ZS je bezprostředně po ukončení jednání všech grémií dané výzvy a vytvoření seznamu všech doporučujících projektů ze strany sekretariátu grémia informován o tomto doporučení (návrhu) a prověří jeho uskutečnitelnost (tzn. zda, jsou k dispozici finanční prostředky, o něž doporučuje grémium výzvu navýšit). ŘO (O 41)/ZS současně prověří, zda je návrh grémia podložen argumenty a řádně zdůvodněn (např., velký počet kvalitních projektů, velký počet projektů s vysokým počtem bodů.).

   V případě individuálních projektů jsou výsledky jednání grémia spolu s vyjádřením ŘO (O 41) o možnostech navýšení alokace na výzvu následně postoupeny Poradě vedení MŠMT a poté k rozhodnutí ministrovi/ministryni školství, mládeže a tělovýchovy. V případě grantových projektů jsou výsledky jednání grémia spolu s vyjádřením ZS o možnostech navýšení alokace na výzvu postoupeny orgánům kraje k rozhodnutí.

[5] Tato možnost je relevantní ve chvíli, kdy se v zásobníku projektů nachází díky nedostačující alokaci dané výzvy vysoký počet kvalitních projektů s minimálním počtem 75 a více dosažených bodů.

Pokud ministr/ministryně/orgány kraje návrh grémia o navýšení alokace na výzvu pro některé vybrané projekty ze zásobníku neschválí, zůstávají tyto projekty i nadále v zásobníku a žadatelům je ze strany O 46/ZS zasláno *Vyrozumění o výsledku výběrového procesu žádosti o finanční podporu z OP VK – zařazení do zásobníku projektů*.

Pokud ministr/ministryně/orgány kraje návrh sekretariátu grémia o navýšení alokace na výzvu pro některé vybrané projekty ze zásobníku schválí, je žadatelům ze strany O 46/ZS zasláno *Vyrozumění o schválení žádosti o finanční podporu z OP VK* viz *Příručka pro administraci IP OP VK, Příručka pro administraci GG a GP OP VK*, kde jsou uvedeny i ostatní varianty vyrozuměních, která se zasílají žadatelům).

1b.10 Porušení principů

S ohledem na zachování principu transparentnosti, nediskriminace a rovného zacházení při výběrovém procesu (např. záměrné nedoporučování projektových žádostí s cílem podpory projektových žádostí, s nimiž je člen jakýmkoli způsoben spojen) má každý člen grémia za povinnost oznámit podezření na porušení těchto principů předsedovi grémia. O této skutečnosti bude proveden zápis, který bude neodkladně zaslán na ŘO (O 41). Dané podezření bude ze strany ŘO (O 41) prověřeno nejdéle do 10 pracovních dnů od obdržení zjištění. V případě, že bude potvrzeno porušení těchto principů, bude celá věc řešena jako nesrovnalost.

1b.11 Výsledky jednání grémia

Ke každému projektu je na základě výsledků jednání grémia vyhotovena *Hodnoticí tabulka projektu* (viz *Příloha č. 5*), která je jediným oficiálním výstupem věcného hodnocení projektu a je možné ji zaslat žadateli v případě vyžádání. V případě projektů, které nebyly projednávány na grémiu, se jedná o *Hodnoticí tabulku zpravodaje*.

O průběhu jednání grémia je vyhotoven *Zápis z jednání grémia* (viz *Příloha č. 11*), jehož správnost je potvrzena podpisem předsedy a všech členů grémia. V zápise je zaznamenáno veškeré krácení rozpočtu projektové žádosti, změna kvantifikace indikátorů a další provedené změny.

1b.11.1 Postup u GP

Sekretariát grémia nebo pověřený pracovník ZS vypracuje po schválení projektů v orgánech kraje *Zprávu o výsledcích výběrového procesu* (viz *Příloha č. 12*), ve kterém jsou uvedeny finanční prostředky nárokované žadatelem, finanční prostředky doporučené grémiem ke schválení včetně výše navrhovaného krácení. Seznam doporučených projektů je podepsán předsedou komise a doručen ŘO OP VK.

1b.11.2 Postup u IP

Sekretariát grémia vypracuje po schválení seznamu projektů ministrem/ministryní *Zprávu o výsledcích výběrového procesu* (viz *Příloha č. 12*), ve které jsou uvedeny finanční prostředky nárokované žadatelem, finanční prostředky doporučené grémiem/grémii ke schválení včetně výše navrhovaného krácení. *Zprávu o výsledcích výběrového procesu* podepisuje Ře O 46. Seznam doporučených projektů je podepsán předsedou komise a O 46 předán na O41.

Celý proces věcného hodnocení projektů způsobem č. 1 včetně zasedání Grémia zpravodajů musí být ukončen do 50 pracovních dnů od ukončení předchozí fáze hodnocení projektů (tj. od celkového ukončení hodnocení formální a přijatelnosti projektů).

Příloha č. 1: Vzor statutu grémia zpravodajů

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

STATUT

Grémia zpravodajů pro hodnocení návrhů individuálních projektů ostatních/grantových projektů předložených v rámci výzvy č. .... v Oblasti podpory ….. Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost

Část I

OBECNÁ USTANOVENÍ

Článek 1

Úvodní ustanovení

1. Grémium zpravodajů Řídícího orgánu/ZS (dále jen „grémium“) pro hodnocení návrhů individuálních projektů ostatních (dále jen „IPo“)/grantových projektů (dále jen „GP“) předložených v rámci výzvy č. ..... pro Oblast podpory … OP VK zřizuje v souladu s Příručkou pro věcné hodnocení a výběr projektů OP VK.
2. Grémium se zřizuje na dobu nutnou k posouzení návrhů IPo/GP předložených v rámci výzvy č. .... pro Oblast podpory …. OP VK, které prošly formálním hodnocením a hodnocením přijatelnosti.
3. Grémium připravuje Hodnoticí tabulku projektu, která je podkladem pro schválení návrhů IPo/GP k přidělení finanční podpory z Evropského sociálního fondu (dále jen „ESF“).

Část II

ČINNOST A ORGANIZACE

Článek 2

Složení grémia

1. Členy grémia jmenuje a odvolává vrchní ředitel Sekce IV (v případě IPo)/vedoucí pracovník ZS (v případě GP).

2. Složení grémia je přílohou tohoto Statutu[6].
3. Členství v grémiu je nezastupitelné.
4. Zasedání grémia jsou neveřejná.
5. Grémium má ….. členů (doporučený počet je max. 15 členů). Grémium zpravodajů je usnášeníschopné za účasti nadpoloviční většiny členů.

Článek 3

Organizace grémia

1. Předsedu grémia jmenuje vrchní ředitel Sekce IV(v případě IPo)/vedoucí pracovník ZS (v případě GP).
2. Předseda stojí v čele grémia a řídí jeho jednání.
3. Jednání grémia svolává stanovený pracovník Řídícího orgánu, O 46/ZS, který zabezpečuje roli sekretariátu grémia.
4. Způsob a organizaci práce grémia stanoví jeho Jednací řád.

Článek 4

Sekretariát grémia

1. Činnost grémia je organizačně, administrativně a technicky zabezpečována určenými pracovníky O 46/ZS.
2. Tajemníkem grémia je určený zaměstnanec Řídícího orgánu – O 46/ZS schválený Ře O 46/odpovědným pracovníkem ZS.
3. Tajemník grémia napomáhá administrativně organizovat činnost grémia, připravuje a zajišťuje potřebné podklady pro jeho jednání a pořizuje zápis o věcném hodnocení návrhů IPo/GP .
4. Tajemník grémia není řádným členem grémia s hlasovacím právem (nemá hlasovací právo).

Článek 5

Práva a povinnosti členů grémia

1. Člen grémia má povinnost nezávisle posoudit přidělené návrhy IPo/GP, zpracovat k nim hodnocení do podoby Hodnoticí tabulky pro zpravodaje a osobně se zúčastňovat jednání grémia. V rámci jednání grémia se aktivně podílet na zpracování závěrečného doporučení pro schválení IPo/GP Řídícím orgánem/ZS.
2. Členové grémia před jednáním grémia podepíší prohlášení o mlčenlivosti a nestrannosti.

Článek 6

[6] Experty do Grémia zpravodajů navrhuje ŘO, věcně příslušné skupiny MŠMT /věcně příslušné skupiny ZS

Působnost grémia

1. Grémium nezávisle a nestranně posuzuje předložené návrhy IPo/GP dle výběrových kritérií platných pro danou výzvu.
2. Grémium při svém rozhodování vychází z hodnocení IPo/GP zpravodaji (tj. Hodnoticích tabulek pro zpravodaje) a Vyjádření ZS/ŘO k předkládanému IPo/GP. V případě nenalezení shodného návrhu hodnocení mezi zpravodajem a hodnotiteli, také z hodnoticích tabulek pro hodnotitele.

Část III

ZÁVĚREČNÉ USTANOVENÍ

Článek 7

Účinnost statutu

Tento statut nabývá účinnosti dnem podpisu vrchního ředitele Sekce IV (v případě IPo)/vedoucím pracovníkem ZS.

V …… dne ……

……..……

Vrchní ředitel sekce IV(pro IPo)/vedoucí pracovník ZS (pro GP)

Příloha č. 2: Vzor jednacího řádu grémia zpravodajů

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

JEDNACÍ ŘÁD

Grémia zpravodajů pro hodnocení návrhů individuálních projektů

ostatních/grantových projektů předložených v rámci výzvy č. ....

v Oblasti podpory …..Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost

Část I

OBECNÁ USTANOVENÍ

Článek 1

Úvodní ustanovení

1. Jednací řád grémia zpravodajů (dále jen „Jednací řád grémia“) pro hodnocení návrhů individuálních projektů ostatních (dále jen „IPo“) “)/grantových projektů (dále jen „GP“) předložených v rámci výzvy č. .... v Oblasti podpory …. OP VK se vydává podle Statutu grémia zpravodajů.
2. Jednací řád grémia pro hodnocení návrhů IPo/GP předložených v rámci výzvy č. .... v Oblasti podpory ….. OP VK stanoví způsob svolávání, účasti, jednání a hlasování grémia zpravodajů ŘO OP VK/ZS.

Část II

ČINNOST

Článek 2

Svolání jednání

1. Sekretariát grémia navrhuje program a stanovuje datum jednání grémia zpravodajů.
2. Člen Grémia zpravodajů obdrží nejméně 10 kalendářních dnů před konáním jednání pozvánku, předběžný program a případně další pokyny a informace vztahující se k jednání grémia.
3. Člen Grémia zpravodajů obdrží podklady pro jednání grémia nejdéle 5 kalendářních dnů před jejím zasedáním.

Článek 3

Účast na jednání

1. Členové Grémia zpravodajů jsou povinni účastnit se jednání grémia a o závěrech přijímaných ke každému návrhu IPo/GP hlasovat.
2. Pokud se jmenovaný člen nemůže zúčastnit jednání Grémia zpravodajů ze závažných důvodů (neovlivnitelné události), oznámí toto sekretariátu grémia, minimálně 7 kalendářních dnů před samotným zasedáním, který rozhodne o dalším postupu. Projekty, které jsou v kompetenci tohoto člena, jsou pak na zasedání grémia představeny sekretariátem.
3. Není přípustné provádět výměnu členů grémia v průběhu jednání.
4. Jednání Grémia zpravodajů jsou neveřejná.

Článek 4

Jednání grémia

5. Jednání Grémia zpravodajů řídí jeho předseda.
6. Grémium je usnášeníschopné, pokud je přítomna nadpoloviční většina členů grémia.
7. Grémium rozhoduje na základě hlasování.
8. Projekty, které ani jeden individuální hodnotitel nedoporučil k podpoře a zpravodaj se ve své Hodnoticí tabulce pro zpravodaje se k tomuto stanovisku připojil, nejsou na grémiu zpravodajů projednávány. Souhrnným/výsledným hodnocením takovýchto projektů, včetně výsledného bodového ohodnocení, je hodnocení uvedené v příslušné Hodnoticí tabulce pro zpravodaje.
9. Návrh na hodnocení IPo/GP doporučených projektů představuje na grémiu příslušný zpravodaj, vychází přitom z vlastní Hodnoticí tabulky zpravodaje, kterou pro daný projekt zpracoval.
10. Po představení návrhu hodnocení IPo/GP ze strany zpravodaje představí zástupce O 46/ZS případné vyjádření ZS/ŘO k projektu. Grémium následně o návrhu hodnocení projektu diskutuje. O projektu se rozhoduje hlasováním. Při rovnosti hlasů rozhoduje hlas daného zpravodaje projektu. Výsledkem rozhodnutí grémia je Hodnoticí tabulka projektu.
11. Při posuzování a zaujímání stanoviska k hodnocení IPo/GP se členové grémia řídí svými odbornými znalostmi a přihlíží k věcnému hodnocení návrhů IPo/GP individuálními hodnotiteli[7], zpravodajem a ke stanovisku ŘO/ZS k danému projektu.
12. Výsledné bodové hodnocení projektu, vzešlé z grémia zpravodajů by se nemělo odchylovat od bodového ohodnocení navrženého zpravodajem o více jak 5 bodů. Pokud by Grémium zpravodajů dospělo k názoru, že je třeba bodové hodnocení přidělit o více jak 5 bodů jinak než navrhuje zpravodaj projektu, je třeba, aby bylo uvedeno řádné, konkrétní a podrobné zdůvodnění (tj. nad rámec návrhu hodnocení zpracovaného zpravodajem).
13. Výsledkem zasedání Grémia zpravodajů je pro každý projekt zpracovaní Hodnocení projektu a seznam projektů s upravenými rozpočty a přidělenými body. Grémium

[7] přikládá se k podkladům pro grémium pouze v případě, že se zpravodaj neshodl na hodnocení s hodnotiteli.

zpravodajů může projekt nedoporučit k financování, ale tuto skutečnost musí opět důsledně zdůvodnit.

14. Individuálními hodnotiteli nedoporučené projekty jsou grémiem odhlasovávány všechny najednou (tzn. v podobě seznamu).
15. Každý zpravodaj, který se zúčastnil grémia, stvrzuje svým podpisem seznam doporučených a nedoporučených projektů.
16. Pokud některý člen grémia v průběhu jednání zjistí jakékoliv spojení svoje nebo kteréhokoliv jiného člena s žadatelem projednávaného projektu, oznámí tuto skutečnost předsedovi grémia a projednávání daného projektu a hlasování o něm se neúčastní.
17. V případě grémia zpravodajů pro GP zástupce ŘO OP VK (O 41) disponuje při jednání grémia právem veta. V případě, že výběrový proces neprobíhá v souladu s pravidly Manuálu OP VK a dochází k nerovnému, netransparentnímu výběru projektů, je zástupce ŘO OP VK oprávněn využít svého práva veta. Uplatněním práva veta se zastaví projednávání dané žádosti nebo bodu programu, zástupce ŘO OP VK informuje přítomné členy o chybném postupu, který je v rozporu se závaznými pravidly Manuálu OP VK. Následně je sjednána náprava chybně uplatněných postupů a jednání grémia pokračuje v projednávání dalších bodů programu.

Část III

ZÁVĚREČNÉ USTANOVENÍ

Článek 5

Účinnost statutu

Tento Jednací řád grémia nabývá účinnosti dnem podpisu vrchním ředitelem Sekce IV (v případě IPo)/vedoucím pracovníkem ZS.

V …… dne ……..

……

podpis vrchního ředitele Sekce IV
(v případě IPo)/vedoucího pracovníka ZS

Příloha č. 3: Hodnoticí tabulka pro hodnotitele (vzor)

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

HODNOTICÍ TABULKA PRO HODNOTITELE

Číslo výzvy:	
Kód hodnotitele:	
Datum:	

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PROJEKTU

Registrační číslo:	
Název žadatele:	
Název projektu:	
Místo realizace:	
Datum zahájení a ukončení projektu:	
Délka trvání projektu v měsících:	

Návod k vyplnění tabulky:

Tato hodnoticí tabulka je rozdělena podle hodnoticích kritérií a subkritérií. Každému subkritériu můžete přidělit body od nuly do maxima uvedeného v Hodnoticí tabulce.

Vámi udělené bodové hodnoty zapište do příslušných buněk ve sloupci „Přidělený počet bodů“. Body budou automaticky sečteny a společně budou tvořit celkový počet bodů za každé hodnotící kritérium. Celkové počty bodů za každé hodnotící kritérium budou přeneseny do části III. Hodnoticí tabulky a společně budou tvořit celkové bodové ohodnocení žádosti.

Komentáře

K bodovému ohodnocení každého kritéria napište zdůvodňující komentář.

Vždy vyplňte celkový komentář na konci hodnoticí tabulky v části IV., kde shrňte nejslabší a nejsilnější stránky projektu. ***Uveďte v něm i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu vzhledem k plánovaným aktivitám a plánovaným výstupům a výsledkům. Případný návrh na redukci rozpočtu podrobně specifikujte a zdůvodněte.***

Právě tento celkový komentář bude předložen výběrové komisi/Expertní skupině OP VK/ Grémiu zpravodajů, jako podklad pro rozhodování o přidělení nebo nepřidělení finančních prostředků z OP VK, je proto nutné, aby obsahoval všechny zásadní postřehy, návrhy a upozornění z dílčích komentářů.

II. HODNOTICÍ TABULKA

1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
1.1	Zdůvodnění záměru, vazba na danou oblast podpory		10	Popis projektu
1.2	Potřebnost a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu		8	Popis projektu
Celkově za kritérium 1:			**18**	

Komentář:

2	Cílová skupina	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
2.1	Vymezení a přiměřenost cílových skupin		5	Popis projektu
2.2	Způsob zapojení cílových skupin		5	Popis projektu
Celkově za kritérium 2:			**10**	

Komentář:

3	Popis realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
3.1	Klíčové aktivity a stadia realizace projektu		9	Klíčové aktivity
3.2	Připravenost na možná rizika a jejich řešení		2	Popis projektu
3.3	Předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů		2	Žadatel projektu
3.4	Publicita		2	Publicita
3.5	Udržitelnost projektu po skončení financování z OP VK		3	Popis projektu
Celkově za kritérium 3:			**18**	

Komentář:

4	Finanční řízení	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti

4.1	Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu		8	Klíčové aktivity
4.2	Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu		8	Klíčové aktivity
4.3	Nastavení vnitřního kontrolního systému		4	Popis projektu
Celkově za kritérium 4:			**20**	

Komentář:

5	**Výsledky a výstupy**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
5.1	Kvantifikace výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.2	Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.3	Monitorování projektu		5	Monitorovací indikátory
Celkově za kritérium 5:			**15**	

Komentář:

6	Horizontální témata	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
6.1	Aktivity podporující rovné příležitosti		2	Horizontální témata
6.2	Aktivity podporující udržitelný rozvoj		2	Horizontální témata
Celkově za kritérium 6:			**4**	

Komentář:

7	Specifické požadavky	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
7.1	Subkritérium 1		?	dle výzvy
7.2	Subkritérium 2		?	dle výzvy
7.3	Subkritérium 3		?	dle výzvy

7.4	Subkritérium 4		?	dle výzvy
7.5	Subkritérium 5		?	dle výzvy
Celkově za kritérium 7:			**15**	

Komentář:

III. ZÁVĚR HODNOCENÍ

Kritérium		**Přidělený počet bodů**	**Maximálně možný počet bodů**
1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu		18
2	Cílová skupina		10
3	Popis realizace projektu		18
4	Finanční řízení		20
5	Výsledky a výstupy		15
6	Horizontální témata		4
7	Specifické požadavky		15
Celkem:		**xx**	**100**

IV. CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Nejslabší a nejsilnější stránky projektu, přednosti, rizika, návrh na redukci výše rozpočtovaných položek, zdůvodnění stanoviska:

V. PROJEKT K PRINCIPŮM ROVNÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ

VI. PROJEKT K PRINCIPŮM UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

VII. DOPORUČUJETE PROJEKT K PODPOŘE?

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil(a) objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý(á) na žadateli, nejsem jeho partnerem ani s ním nejsem v žádném smluvním svazku. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel(a) a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl(a).

	podpis hodnotitele

Příloha č. 4: Hodnoticí tabulka pro zpravodaje (vzor)

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

HODNOTICÍ TABULKA PRO ZPRAVODAJE

Číslo výzvy:	
Kód zpravodaje:	
Datum:	

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PROJEKTU

Registrační číslo:	
Název žadatele:	
Název projektu:	
Místo realizace:	
Datum zahájení a ukončení projektu:	
Délka trvání projektu v měsících:	

Návod k vyplnění tabulky:

Tato hodnoticí tabulka je rozdělena podle hodnoticích kritérií a subkritérií. Každému subkritériu můžete přidělit body od nuly do maxima uvedeného v Hodnoticí tabulce.

Vámi udělené bodové hodnoty zapište do příslušných buněk ve sloupci „Přidělený počet bodů“. Body budou automaticky sečteny a společně budou tvořit celkový počet bodů za každé hodnotící kritérium. Celkové počty bodů za každé hodnotící kritérium budou přeneseny do části III. Hodnoticí tabulky a společně budou tvořit celkové bodové ohodnocení žádosti.

Komentáře

K bodovému ohodnocení každého kritéria napište zdůvodňující komentář.

Vždy vyplňte celkový komentář na konci hodnoticí tabulky v části IV., kde shrňte nejslabší a nejsilnější stránky projektu. ***Uveďte v něm i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu vzhledem k plánovaným aktivitám a plánovaným výstupům a výsledkům. Případný návrh na redukci rozpočtu podrobně specifikujte a zdůvodněte.***

Právě tento celkový komentář bude předložen Grémiu zpravodajů, jako podklad pro rozhodování o přidělení nebo nepřidělení finančních prostředků z OP VK, je proto nutné, aby obsahoval všechny zásadní postřehy, návrhy a upozornění z dílčích komentářů.

II. HODNOTICÍ TABULKA

1	**Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
1.1	Zdůvodnění záměru, vazba na danou oblast podpory		10	Popis projektu
1.2	Potřebnost a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu		8	Popis projektu
Celkově za kritérium 1:			**18**	

Komentář:

2	**Cílová skupina**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
2.1	Vymezení a přiměřenost cílových skupin		5	Popis projektu
2.2	Způsob zapojení cílových skupin		5	Popis projektu
Celkově za kritérium 2:			**10**	

Komentář:

3	Popis realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
3.1	Klíčové aktivity a stadia realizace projektu		9	Klíčové aktivity
3.2	Připravenost na možná rizika a jejich řešení		2	Popis projektu
3.3	Předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů		2	Žadatel projektu
3.4	Publicita		2	Publicita
3.5	Udržitelnost projektu po skončení financování z OP VK		3	Popis projektu
Celkově za kritérium 3:			**18**	

Komentář:

4	Finanční řízení	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti

4.1	Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu		8	Klíčové aktivity
4.2	Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu		8	Klíčové aktivity
4.3	Nastavení vnitřního kontrolního systému		4	Popis projektu
Celkově za kritérium 4:			**20**	

Komentář:

5	**Výsledky a výstupy**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
5.1	Kvantifikace výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.2	Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.3	Monitorování projektu		5	Monitorovací indikátory
Celkově za kritérium 5:			**15**	

Komentář:

6	Horizontální témata	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
6.1	Aktivity podporující rovné příležitosti		2	Horizontální témata
6.2	Aktivity podporující udržitelný rozvoj		2	Horizontální témata
Celkově za kritérium 6:			**4**	

Komentář:

7	Specifické požadavky	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
7.1	Subkritérium 1		?	dle výzvy
7.2	Subkritérium 2		?	dle výzvy
7.3	Subkritérium 3		?	dle výzvy

7.4	Subkritérium 4		?	dle výzvy
7.5	Subkritérium 5		?	dle výzvy
Celkově za kritérium 7:			**15**	

Komentář:

III. ZÁVĚR HODNOCENÍ

Kritérium		**Přidělený počet bodů**	**Maximálně možný počet bodů**
1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu		18
2	Cílová skupina		10
3	Popis realizace projektu		18
4	Finanční řízení		20
5	Výsledky a výstupy		15
6	Horizontální témata		4
7	Specifické požadavky		15
Celkem:		**xx**	**100**

IV. CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Nejslabší a nejsilnější stránky projektu, přednosti, rizika, návrh na redukci výše rozpočtovaných položek, zdůvodnění stanoviska:

V. PROJEKT K PRINCIPŮM ROVNÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ	
VI. PROJEKT K PRINCIPŮM UDRŽITELNÉHO ROZVOJE	
VII. DOPORUČUJETE PROJEKT K PODPOŘE?	
VIII. Návrh bodového ohodnocení od hodnotitele č. 1	
Návrh na bodové ohodnocení od hodnotitele č. 2	

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil(a) objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý(á) na žadateli, nejsem jeho partnerem ani s ním nejsem v žádném smluvním svazku. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel(a) a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl(a).

	podpis zpravodaje

Příloha č. 5: Hodnoticí tabulka projektu (vzor)

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

HODNOTICÍ TABULKA PROJEKTU

Číslo výzvy:	
Datum:	

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PROJEKTU

Registrační číslo:	
Název žadatele:	
Název projektu:	
Místo realizace:	
Termín trvání projektu:	
Délka trvání projektu v měsících:	

Návod k vyplnění tabulky:

Tato hodnoticí tabulka je rozdělena podle hodnoticích kritérií a subkritérií. Každému subkritériu můžete přidělit body od nuly do maxima uvedeného v Hodnoticí tabulce.

Vámi udělené bodové hodnoty zapište do příslušných buněk ve sloupci „Přidělený počet bodů“. Body budou automaticky sečteny a společně budou tvořit celkový počet bodů za každé hodnotící kritérium. Celkové počty bodů za každé hodnotící kritérium budou přeneseny do části III. Hodnoticí tabulky a společně budou tvořit celkové bodové ohodnocení žádosti.

Komentáře

K bodovému ohodnocení každého kritéria napište zdůvodňující komentář.

Vždy vyplňte celkový komentář na konci hodnoticí tabulky v části IV., kde shrňte nejslabší a nejsilnější stránky projektu. ***Uveďte v něm i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu vzhledem k plánovaným aktivitám a plánovaným výstupům a výsledkům. Případný návrh na redukci rozpočtu podrobně specifikujte a zdůvodněte.***

Právě tento celkový komentář bude předložen na vyžádání žadateli, je proto nutné, aby obsahoval všechny zásadní postřehy, návrhy a upozornění z dílčích komentářů.
Tato hodnoticí tabulka projektu je oficiálním výstupem Grémia zpravodajů.

II. HODNOTICÍ TABULKA

1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
1.1	Zdůvodnění záměru, vazba na danou oblast podpory		10	Popis projektu
1.2	Potřebnost a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu		8	Popis projektu
Celkově za kritérium 1:			**18**	

Komentář:

2	Cílová skupina	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
2.1	Vymezení a přiměřenost cílových skupin		5	Popis projektu
2.2	Způsob zapojení cílových skupin		5	Popis projektu
Celkově za kritérium 2:			**10**	

Komentář:

3	Popis realizace projektu	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
3.1	Klíčové aktivity a stadia realizace projektu		9	Klíčové aktivity
3.2	Připravenost na možná rizika a jejich řešení		2	Popis projektu
3.3	Předchozí zkušenosti žadatele s řízením či realizací obdobných projektů		2	Žadatel projektu
3.4	Publicita		2	Publicita
3.5	Udržitelnost projektu po skončení financování z OP VK		3	Popis projektu
Celkově za kritérium 3:			**18**	

Komentář:

4	Finanční řízení	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti

4.1	Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu		8	Klíčové aktivity
4.2	Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu		8	Klíčové aktivity
4.3	Nastavení vnitřního kontrolního systému		4	Popis projektu
Celkově za kritérium 4:			**20**	

Komentář:

5	**Výsledky a výstupy**	**Přidělený počet bodů (vyplňte)**	**Maximálně možný počet bodů**	**Vazba na záložku žádosti**
5.1	Kvantifikace výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.2	Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů		5	Monitorovací indikátory
5.3	Monitorování projektu		5	Monitorovací indikátory
Celkově za kritérium 5:			**15**	

Komentář:

6	Horizontální témata	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
6.1	Aktivity podporující rovné příležitosti		2	Horizontální témata
6.2	Aktivity podporující udržitelný rozvoj		2	Horizontální témata
Celkově za kritérium 6:			**4**	

Komentář:

7	Specifické požadavky	Přidělený počet bodů (vyplňte)	Maximálně možný počet bodů	Vazba na záložku žádosti
7.1	Subkritérium 1		?	dle výzvy

7.2	Subkritérium 2		?	dle výzvy
7.3	Subkritérium 3		?	dle výzvy
7.4	Subkritérium 4		?	dle výzvy
7.5	Subkritérium 5		?	dle výzvy
Celkově za kritérium 7:			**15**	

Komentář:

III. ZÁVĚR HODNOCENÍ

Kritérium		Přidělený počet bodů	Maximálně možný počet bodů
1	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu		18
2	Cílová skupina		10
3	Popis realizace projektu		18
4	Finanční řízení		20
5	Výsledky a výstupy		15
6	Horizontální témata		4
7	Specifické požadavky		15
Celkem:		**xx**	**100**

IV. CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Nejslabší a nejsilnější stránky projektu, přednosti, rizika, návrh na redukci výše rozpočtovaných položek, zdůvodnění stanoviska:

V. PROJEKT K PRINCIPŮM ROVNÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ

VI. PROJEKT K PRINCIPŮM UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

VII. DOPORUČUJETE PROJEKT K PODPOŘE?

Svým podpisem stvrzuji, že Grémium zpravodajů ustanovené pro výzvu č…….. OP VK se shodlo na výše uvedeném hodnocení projektu.

	podpis předsedy grémia zpravodajů

Příloha č. 6: Výpočet nepřímých nákladů

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

- **Pro výběrovou komisi OP VK, Grémium zpravodajů**[8]

Kód	Kapitola rozpočtu	Původní rozpočet	%	Stav	Navrhované snížení	Schválený rozpočet	%	Stav
1	Osobní náklady	0,00 Kč	#DIV/0!		0,00 Kč	0,00 Kč	#DIV/0!	
2	Cestovní náhrady	0,00 Kč	#DIV/0!		0,00 Kč	0,00 Kč	#DIV/0!	
3	Zařízení	0,00 Kč	#DIV/0!	**OK**	0,00 Kč	0,00 Kč	#DIV/0!	**OK**
	křížové financování	0,00 Kč	#DIV/0!	**OK**	0,00 Kč	0,00 Kč	#DIV/0!	**OK**
4	Nákup služeb	0,00 Kč	#DIV/0!	**OK**	0,00 Kč	0,00 Kč	#DIV/0!	**OK**
5	Stavební úpravy	0,00 Kč	#DIV/0!		0,00 Kč	0,00 Kč	#DIV/0!	
	křížové financování	0,00 Kč	#DIV/0!		0,00 Kč	0,00 Kč	#DIV/0!	
6	Přímá podpora	0,00 Kč	#DIV/0!	**OK**	0,00 Kč	0,00 Kč	#DIV/0!	**OK**
7	Výdaje vyplývající přímo ze smlouvy	0,00 Kč	#DIV/0!		0,00 Kč	0,00 Kč	#DIV/0!	
8	**Přímé uznatelné výdaje celkem**	**0,00 Kč**	#DIV/0!		0,00 Kč	**0,00 Kč**	#DIV/0!	
9	**Nepřímé náklady**	**0,00 Kč**	#DIV/0!			**0,00 Kč**	#DIV/0!	
10	**Uznatelné výdaje projektu celkem**	**0,00 Kč**	#DIV/0!			**0,00 Kč**	#DIV/0!	
11	**Křížové financování**	**0,00 Kč**	#DIV/0!	**OK**		**0,00 Kč**		**OK**
	Výše nepřímých nákladů (v %)	**18**				**18**		

[8] Na každém zasedání výběrové komise nebo grémia zpravodajů, bude tato tabulka rozdána členům ve formátu xls. viz samostatný vzor této příručky