

Otázky a odpovědi k 5. veřejné soutěži programu NPU I:

1/ Uzané náklady projektu

Způsobilými náklady projektu mohou být jen takové náklady a výdaje, které jsou v souladu s § 2 odst. 2 písm. l) Zákona a odd. 4 čl. 25 odst. 3 Nařízení, pro projekt nezbytné a které uchazeč nebo případný další účastník projektu vynakládá v souladu s cíli programu a pouze v přímé souvislosti s řešením projektu za účelem úspěšného splnění v projektu stanovených cílů.

Náklady, které vymezí uchazeč v návrhu projektu, jsou předmětem posuzování ve veřejné soutěži. Jejich položky musí být přiměřené a musí odpovídat věcnému obsahu předkládaného návrhu projektu, plánovaným výzkumným aktivitám, musí být konkrétně specifikované, zdůvodněné a přiřazené ke konkrétním projektovým aktivitám členů řešitelského týmu. Každý požadavek na podporu musí být podrobně specifikován již v návrhu projektu a řádně zdůvodněn z hlediska nutnosti pro využití v projektu a v návaznosti na konkrétní výzkumné aktivity projektu. Nedostatečně odůvodněné položky rozpočtu jsou důvodem ke snížení podpory.

Náklady projektu musí odpovídat cenám v místě a čase obvyklým a musí být vynakládány v souladu s principy hospodárnosti (minimalizace výdajů při respektování cílů projektu), účelnosti (přímá vazba na projekt a nezbytnost pro realizaci projektu) a efektivnosti (maximalizace poměru mezi výstupy a vstupy projektu).

Do nákladů projektu lze zahrnout náklady a výdaje pouze prokazatelně přímo spojené s realizací projektu. O způsobilosti a uznatelnosti výdajů rozhoduje poskytovatel.

Příprava rozpočtu:

- Výchozím podkladem je kalkulace nákladů na období udržitelnosti v technickém annexu/studii proveditelnosti (náklady na provoz + reinvestice) – toto je maximum, o které je možno žádat. Výjimky musí být dostatečně zdůvodněny, MŠMT doporučuje kalkulovat spíše nižší částku.
- Důraz na kalkulaci poměru financování aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje z veřejných a neveřejných zdrojů.
- Dotaci NPU I, složení veřejných a neveřejných zdrojů i poměr dofinancování UN je možno v NPU I čerpat a vykazovat (kalkulovat) nerovnoměrně v čase. Podmínky programu musí být splněny v součtu za celou dobu řešení.
- Při pořízení hmotného a nehmotného majetku pro činnost ve výzkumu, vývoji a inovacích lze do způsobilých nákladů zahrnout pouze takovou část nákladů na jeho pořízení, která odpovídá předpokládanému využití pro danou činnost ve výzkumu, vývoji a inovacích. Jestliže doba životnosti pořízeného hmotného a nehmotného majetku překračuje dobu trvání projektu, jsou za způsobilé náklady považovány pouze odpisy za dobu trvání projektu vypočítané na základě všeobecně uznávaných účetních zásad (zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví). Přitom doba odpisování nesmí být kratší než doba stanovená u daňových odpisů dle zákona č. 586/1992 Sb.

(Nařízení Evropské komise č. 651/2014 (GBER) oddíl 4, čl. 25, odst. 3, písm. b) uvádí, že způsobilé náklady tvoří „...náklady na nástroje a vybavení v rozsahu a po dobu, kdy jsou využívány pro účely projektu. Jestliže nejsou tyto nástroje a vybavení používány v rámci projektu po celou dobu své životnosti, jsou za způsobilé náklady považovány pouze odpisy za dobu trvání projektu vypočítané na základě všeobecně uznávaných účetních zásad;“. Zákon č. 130/2002 Sb., § 8 uvádí, že při pořízení hmotného a nehmotného majetku pro činnost ve výzkumu, vývoji a inovacích lze do způsobilých nákladů zahrnout pouze „takovou část nákladů na jeho pořízení, která odpovídá předpokládanému využití pro danou činnost ve výzkumu, vývoji a inovacích“.)

- Způsobilými mohou být pouze náklady vzniklé po datu nabytí účinnosti smlouvy o poskytnutí podpory na řešení projektu.

Veškeré odchylky od původního plánu udržitelnosti je nutno řádně zdůvodnit, neodůvodněný nesoulad je postižen sníženým bodovým hodnocením v jednotlivých kategoriích.

Konkrétní dotazy:

1) Při přípravě projektu do NPU II jsme na univerzitě narazili na otázku, zdali je možné, aby jeden zaměstnanec pracoval ve dvou různých centrech podpořených z NPU, tzn., byl by financován ze dvou projektů podpořených z NPU zároveň. Samozřejmě by se jednalo o dva naprosto samostatné pracovní úvazky (např. 0,5 FTE v každém centru apod.). Domníváme se, že by to neměl být problém, jelikož v textu programu jsme nenašli nic, co by tuto možnost vylučovalo, ale přesto bychom si tuto otázku rádi ověřili a zeptali se na Váš názor.

Zadávací dokumentace programů NPU I a NPU II nikterak neomezuje pracovní činnost zaměstnance na jiných projektech, tedy ani navzájem. Jediným omezením jsou zákoník práce a interní předpisy příjemce/univerzity.

Větší problém vidíme ve vykazování ze strany příjemce. Ten bude muset mít velmi dobře a prokazatelně ošetřeno, že neodchází k dvojímu financování, resp. vykazování téže činnosti daného pracovníka na obou projektech, což zvláště v případě VaV, kde lze jen těžko stanovit oddělující hranici, může být obtížné. Doporučujeme v takovýchto případech zvážit použití interních pracovních výkazů a současně provozních deníků zařízení (v záznamech vždy pak používat ID projektů)...; v případě zaměstnance lze např. zvážit i úpravu pracovní náplně na dobu řešení projektů s identifikací projektů, atp. Odpovědnost za správné výkaznictví je zde zcela na příjemci.

2) S ohledem na aktuální stav projektu bychom do žádosti rádi zahrnuli i náklady vzniklé v období od podání žádosti do NPU I do podpisu Rozhodnutí o udělení dotace. Je toto prosím možné, nebo jsou náklady a priori způsobilé až od podpisu Rozhodnutí o udělení dotace ze strany MŠMT?

Způsobilými mohou být pouze náklady vzniklé po datu nabytí účinnosti smlouvy o poskytnutí podpory na řešení projektu. Náklady vzniklé v období od ukončení realizace předchozího projektu OP VaVpl/OP PK do nabytí účinnosti smlouvy z prostředků NPU I hradit nemůžete.

3) Jsou odměny součástí ON?

Ano, jsou. Poskytování odměn umožňuje § 134 zákoníku práce. Odměny jsou nenárokovou složkou platu a umožňují zaměstnavateli ocenit v případech zvlášť hodných zřetele pracovní zásluhy zaměstnanců, převyšující požadovaný standard pracovní výkonnosti. Odměnu lze poskytovat zaměstnanci za úspěšné splnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu. Pravidla výše odměn řešitelskému týmu MŠMT neurčuje, jejich výše musí odpovídat předem schválenému a platnému mzdovému nebo platovému předpisu uchazeče (dalšího účastníka projektu), musí být přiměřená (obvyklá, srovnatelná, ...) v místě a čase dle pravidel příjemce.

2/ Dofinancování 50% uznaných nákladů, míra a výše podpory

Podpora na řešení jednoho projektu je z prostředků programu NPU I omezena hranicí 50% z celkových uznaných nákladů projektu. Při stanovování výše uznaných nákladů musí uchazeč vycházet z nákladů

na udržitelnost projektu, která byla deklarována Řídicímu orgánu v rámci původního projektu Centra v OP VaVpl nebo OP PK.

Současně je obecně povoleno křížové financování projektu z jiných zdrojů, včetně veřejných prostředků. Pokud poskytovatel dalších veřejných zdrojů křížové financování nepovoluje, nebudou tyto prostředky zahrnuty do uznaných nákladů projektu, ale uvedou se v návrhu projektu pouze evidenčně.

Intenzitu podpory vyčíslí uchazeč v návrhu projektu podle přiřazení projektu a jeho jednotlivých výzkumných aktivit a tomu odpovídajících způsobilých nákladů k jednotlivým kategoriím výzkumu. Skládá-li se projekt z různých aktivit, tyto aktivity musí být kvalifikovány jako aktivity spadající do některé z níže uvedených kategorií výzkumu a náklady na ně vyčísleny zvlášť. Vyčíslení provede uchazeč do samostatného formuláře (formulář KV-UN). Výpočet požadované výše podpory musí být prezentován jednoznačně a přehledně a musí být proveden a identifikován ve vztahu ke konkrétním způsobilým nákladům na konkrétní výzkumné aktivity uvedené v návrhu projektu za účelem plnění konkrétních dílčích cílů projektu. Přitom míra podpory projektu z veřejných prostředků nesmí přesáhnout:

- 100% způsobilých nákladů pro základní výzkum;
- 50% způsobilých nákladů pro průmyslový výzkum;
- 25% způsobilých nákladů pro experimentální vývoj.

Maximální výše podpory, kterou lze na jeden projekt programu NPU I poskytnut (platí pro všechny soutěže) je:

- 20 mil. € - v případě, že předmětem projektu je převážně základní výzkum
 - 10 mil. € - v případě, že předmětem projektu je převážně průmyslový výzkum
 - 7,5 mil. € - v případě, že předmětem projektu je převážně experimentální vývoj
- (přepočteno podle kurzu Kč platného v den vyhlášení veřejné soutěže v programu NPU I).

- veřejné prostředky pro účely projektu programu NPU I (dofinancování základního výzkumu) lze považovat institucionální podporu, prostředky získané z projektů GA ČR, lze k nim přičíst i výtěžek z komerčně získaných zakázek od kraje, obce, státního podniku či ministerstva, ...
- za neveřejné prostředky lze považovat dary, komerčně získané zakázky od soukromých subjektů, atd., lze k nim přičíst i prostředky získané z mezinárodních projektů typu 7. RP apod.

Na aplikovaný (průmyslový) výzkum je možno podle Rámce a zákona použít veřejné prostředky pouze do výše 50 % uznaných nákladů, zbytek musí být z neveřejných prostředků. Upozorňujeme ale, že prostředky TAČR nelze financovat (ani kofinancovat) aktivity základního výzkumu.

Konkrétní dotazy:

1) Je možné intenzitu podpory a její výši včetně míry spolufinancování v jednotlivých letech trvání projektu naplánovat v čase nerovnoměrně (při zachování celkových uznaných nákladů projektu a celkové výše podpory z prostředků NPU I), a to tím způsobem, že například v prvních 2-3 letech bude podíl využití finanční podpory z dotace projektu NPU I vyšší (a zároveň bude nižší míra spolufinancování z jiných veřejných či neveřejných zdrojů) a ve 3-5 roce trvání projektu se míra financování činnosti centra z dotace projektu NPU I bude snižovat (a současně se bude zvyšovat podíl spolufinancování z jiných veřejných či neveřejných zdrojů organizace)?

Ano, je to dokonce i doporučováno, neboť prostředky dotace z NPU I slouží především jako pomoc příjemci v období mezi dokončením původního Centra a obdobím plného samofinancování provozu tohoto Centra.

2) Je možné projekt podávaný v rámci 5. soutěže programu NPU I spolufinancovat (dofinancovat) výhradně z veřejných finančních prostředků?

V zásadě ano, pokud se jedná VÝHRADNĚ o základní výzkum. Není to ale nejvhodnější. Rozhodující je to, jaký způsob financování uvedl příjemce podpory v OP VaVpl v technickém annexu, resp. příjemce podpory v OP PK ve studii proveditelnosti. Nesplnění podílu neveřejných a zahraničních prostředků vůči annexu/studii proveditelnosti, resp. nedostatečné zdůvodnění změny, se při hodnocení návrhu projektu postihuje.

3) Je možné považovat příjem od zdravotních pojišťoven za veřejný zdroj financování a je možné tento zdroj použít k dofinancování aktivit v rámci projektu NPU I?

Ano, prostředky od zdravotních pojišťoven jsou považovány za veřejné prostředky. Jako takové je jejich použití možné.

4) Prosím o upřesnění, zda zakázky od subjektů vlastněných veřejným sektorem lze považovat za neveřejné zdroje. Stejně tak prosím o vyjádření, zda má inovační voucher charakter veřejné podpory.

V čl. 2.2.1 Sdělení Komise (2014/C 198/01, Rámec pro státní podporu VaVal) jsou uvedeny případy, kdy nedochází k "přelévání státní podpory", tj. kdy se o veřejnou podporu nejedná. Zpětně: takto získané prostředky jsou považovány za prostředky získané "běžnou" hospodářskou činností. Pak ale příjemce musí tyto prostředky takto také vést i v účetní evidenci!

Jestliže např. příjemce podpory nabízí službu ve VaVal a obdrží za ni běžnou tržní cenu (což umí doložit - dle sdělení ÚOHS je k tomu nutný nezávislý posudek odhadce/odborníka - doklad o dostatečně vysoké marži) nebo např. objednatel (státní podnik nebo veřejná instituce) si příjemce "vysoutěžil" ve veřejné zakázce (a tedy je tím doloženo, že jde o tržní cenu), jde dle sdělení pracovníků ÚOHS o hospodářskou činnost a prostředky za ni zaplacené už nenesou "cech veřejných prostředků", i když jimi původně byly. V případě ČEZ by nemělo (prý - dle sdělení ÚOHS) být pochyb o tom, že jde o "privátní" prostředky podnikatelského subjektu a není proto třeba je započítávat kumulativně jako veřejné.

Stejně tak v případě inovačních voucherů by mohlo jít z pohledu veřejné podpory o nepřímou výhodu pro výzkumné organizace, tedy by se mělo jednat o veřejné prostředky.

➔ Nepřímá výhoda existuje, je-li opatření navrženo tak, aby vedlejší účinky nasměrovalo na identifikovatelné podniky nebo skupiny podniků. Tak je tomu například tehdy, je-li přímá podpora z faktického nebo právního hlediska podmíněna pořízením zboží nebo služeb, které poskytují pouze určité podniky.

➔ Zároveň v případě, že by si firmy mohly danou službu objednat u jiných firem, ale díky voucheru si ji objednájí u VO – mohlo by dojít ke znevýhodnění ostatních firem na trhu.

Odkaz na web k otázkám veřejné podpory: <http://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj/problematika-verejne-podpory-ve-vysokem-skolstvi-a-vyzkumu>

5) Je možné finančními prostředky získanými na podporu projektů zdravotnického aplikovaného výzkumu a vývoje (AZV ČR) spolufinancovat (kofinancovat) činnosti aplikovaného výzkumu v rámci projektu NPU I?

Činnosti v oblasti aplikovaného výzkumu je možno dofinancovat libovolným projektem aplikovaného výzkumu při splnění podmínky max. 50 % veřejných prostředků na tento typ výzkumu.

3/ Plnění ukazatelů – prahové podmínky – ad bod 8.4. ZD

Projekt programu NPU I může být úspěšně ukončen pouze tehdy, byly-li splněny prahové podmínky úspěšného ukončení podpořených projektů NPU I, kterých musí být dosaženo ke dni ukončení čerpání podpory poskytované na jeho řešení, tzn., že k tomuto datu musí být současně splněno všech 9 podmínek – platí i pro „malé“ projekty.

- Výsledky typu I (unikátní): Poskytovatel započítává výsledky VaVal vykázané v RIV v období řešení projektu, které vznikly na řešitelském pracovišti ve spolupráci s některým ze členů řešitelského týmu i v rámci jiných projektů a aktivit mimo projekt programu NPU I. Podmínkou akceptace je spoluautorství některého člena řešitelského týmu.
- Výsledky typu II (nové unikátní): Poskytovatel započítává výsledky VaVal vykázané v RIV v období řešení projektu výhradně jako výsledek podpořeného projektu programu NPU I, které vznikly na řešitelském pracovišti a byly dosaženy výhradně zaměstnanci příjemce nebo dalších účastníků projektu.
- Za klíčového pracovníka je považován takový výzkumný, vývojový nebo akademický pracovník příjemce (dalšího účastníka projektu), který je zodpovědný za odbornou úroveň a realizaci dílčí aktivity projektu. Počet klíčových pracovníků musí být úměrný velikosti projektu.“ Rozhodnutí, koho považovat za klíčového pracovníka, je na uchazeči. Pro výpočet limitních prahových hodnot vztahených na 1 osobu se provádí přepočtem vždy na 1 plný pracovní úvazek osoby nebo osob (FTE) na pozici „výzkumného a vývojového pracovníka“ nebo na pozici „akademického pracovníka“, které jsou zaměstnanci příjemce a současně členy řešitelského týmu. U zahraničních pracovišť se pracovní zařazení stanoví obdobně dle platných národních předpisů, přičemž pracovní pozice a pracovní zařazení musí být ekvivalentní.
- Vykazování výsledků, spolupráce s ..., „celkem za celou dobu řešení“ nebo „ročně“. Pojem „rok“/ „ročně“ se rozumí období v délce trvání 12 měsíců nepřetržitě počínaje dnem zahájení řešení projektu programu NPU I. Příjemce musí dodržet stanovený limit „v průměru/za 1 rok“, tj. bez ohledu na rozdíly v počtech dosažených výsledků počty výsledků získaných v jednotlivých letech, tj. není nezbytně nutné dodržovat limit v každém roce řešení.

Konkrétní dotazy:

1) Dle podmínek zadávací dokumentace patří mezi hodnotící kritéria návrhu projektu také existence mezinárodních smluv o spolupráci. Jestliže takovéto existují, jakou formou se dokládají – mají se přiložit k návrhu projektu jako příloha?

Existenci mezinárodních smluv o spolupráci (na rozdíl od služeb externích dodavatelů) není nutno v návrhu projektu nijak dokládat, postačí jejich popis a rozsah.

2) Jak se prokazuje aktivní účast pracovníků na zahraničních pobytech (pro účely splnění prahové podmínky minimální účasti 20% pracovníků na zahraničních výzkumných pracovištích)? + Z čeho je prosím počítáno 20% (např. pokud je v týmu 20 osob, v přepočtu na úvazky to dělá 10 celých úvazků, je naplněním hodnoty 4 nebo 2 takto vyslaní pracovníci?).

K prokázání pobytu postačí jakýkoliv důvěryhodný důkaz – cestovní zpráva, potvrzení přijímacího pracoviště,

Výpočet limitních prahových hodnot, v bodě 8.4. Zadávací dokumentace, vztažených na 1 osobu se provádí přepočtem vždy na 1 plný pracovní úvazek osoby nebo osob (FTE) na pozici „výzkumného a vývojového pracovníka“ nebo na pozici „akademického pracovníka“, kteří jsou zaměstnanci příjemce a současně členy řešitelského týmu. U zahraničních pracovišť se pracovní zařazení stanoví obdobně dle platných národních předpisů, přičemž pracovní pozice a pracovní zařazení musí být ekvivalentní – jedná se o D1 + D2.

V FAQ k 2.VS jsme zřejmě v dotazu přehlédli odkaz na odst. 9, odpověď se vztahuje ke „klíčovému“ pracovníku. Omlouváme se za vzniklé nedorozumění.

4/ Podání projektu

Předepsané formuláře není možné jakkoliv upravovat, měnit ani přepisovat. Elektronická verze musí být shodná s tištěnou s tím, že je nezbytné soubory vkládat v původním formátu (Word, Excel), pouze stránky, na kterých jsou podpisy, je nutno vložit též naskenované.

- Rozsah návrhu projektu stanoven není, doporučuje se stručný, výstižný text, konkrétní údaje, souvislost s rozpočtem – zdůvodnění. Počet stránek s ohledem na hodnotitele, doprovodný text do příloh.
- Studie proveditelnosti/Technický annex – předkládá se aktuální verze, bez příloh – musí obsahovat všechny adekvátní údaje (ad krácená anglická verze)
- Anglická verze návrhu projektu na předepsaném formuláři
- Anglická verze studie proveditelnosti/technického annexu – pokud není originál, předkládá se jen stručný výtah z české verze. Jedná se o překlad vybraných částí české verze studie proveditelnosti/technického annexu, tedy nikoliv o volný text k jednotlivým bodům. Jde o základní údaje o stávajícím projektu, aby zahraniční oponent mohl posoudit návaznost obou projektů.

Překlad nemusí být úředně ověřen, stačí podpis řešitele projektu, který verifikuje soulad obsahu obou verzí.

- U projektů Center OP VaVpl musí zkrácená verze technického annexu v anglickém jazyce obsahovat tyto body:

I. Celkové cíle projektu

Registrační číslo projektu:

Název projektu:

Příjemce:

Partner (partneři):

Datum zahájení:

Datum ukončení:

Vedoucí projektu:

Cíle:

III. Klíčoví pracovníci, zaměstnanci, rozvoj lidských zdrojů

3.1. Klíčoví pracovníci

3.2. Vývoj zaměstnanců v čase

IV. Plánované výsledky a indikátory

V. Management

5.1 Organizační struktura

5.2 Management vztahů mezi partnery

5.4 Politika využití duševního vlastnictví

5.7 Management kvality

VI. Klíčové vybavení (tabulka)

IX. Financování

9.1 Provozní rozpočet Centra

9.2 Indikativní náklady projektu a indikativní plán re-investic

Podpis: _____

Jméno: _____

Funkce: _____

Datum: _____

- U projektů Center OP PK musí zkrácená verze studie proveditelnosti v anglickém jazyce obsahovat tyto body:

1. Titulní stránka

2. Obsah

3. Úvodní informace

3.1. Účel zpracování studie

3.2. Informace o žadateli

3.2.1. Identifikační údaje o žadateli

3.4. Shrnutí informací o projektu a jeho vyhodnocení

4. Popis projektu

4.1. Předmět, zaměření a cíl projektu, účel realizace

4.4. Souhrnná informace o projektu

4.4.1. Popis produktu (cíle projektu)

4.5. Přínosy a náklady (újmy) projektu

4.5.2. Přehled přínosů a nákladů projektu

8. Management projektu a řízení lidských zdrojů

8.1. Základní popis zajištění lidských zdrojů v projektu

8.2. Základní popis organizačního zajištění realizace a provozu projektu

10. Pořizovaný majetek v projektu, reprodukce majetku a její řízení

11. Příjmy a výdaje (výnosy a náklady) projektu

11.1. Úvodní obecné informace

11.2. Příjmy projektu

11.3. Výdaje/ náklady projektu

13. Hodnocení efektivity a udržitelnosti projektu

13.1. Vyhodnocení efektivity projektu hodnotícími ukazateli

13.2. Udržitelnost projektu

13.2.1. Institucionální udržitelnost

13.2.2. Finanční udržitelnost

13.2.3. Administrativní a personální udržitelnost

19. Závěr studie proveditelnosti

Podpis: _____

Jméno: _____

Funkce: _____

Datum: _____

Konkrétní dotazy:

- 1) Požaduje se k projektové žádosti NPU I doložení poslední poskytovatelem schválené monitorovací zprávy projektu OP VaVpl nebo poslední podané monitorovací zprávy?

Pokud se týče monitorovací zprávy, pak se – pokud neexistuje zpráva závěrečná - předkládá poslední existující zpráva, je možno doložit rovněž poslední schválenou zprávu.

2) V souvislosti s přípravou projektu do programu NPU I bych se chtěla zeptat, zda v případě Technického popisu či Studie proveditelnosti předkládáme původní verzi či upravené v návaznosti na změny a OOPZ?

Ve Vašem případě – původní projekt OP VaVpl – předkládáte poslední platnou verzi technické přílohy (annexu) v české i anglické verzi, studii proveditelnosti předložit nemusíte (ta je pro projekty OP PK).

3) Dále v případě prokazování VO, pokud nám již v letošním roce byla udělena Institucionální podpora právě na základě tohoto přezkoumání, je nutné cokoli dokládat?

Splnění podmínky výzkumné organizace potvrzujete čestným prohlášením na příslušném formuláři (jsou tam i vysvětlivky)

5/ Různé:

Konkrétní dotazy:

1) Jaký je kurz, který bude použit pro výpočet výše podpory pro projekt? Jedná se o kurz 27,365 Kč/EUR, který byl platný v den vyhlášení 5. veřejné soutěže dne 4. května 2015 podle kurzovního lístku ČNB?

Ano, platí kurz ČNB ze dne 4. 5. 2015 (viz odkazy v zadávací dokumentaci), tedy pro přepočet Kč/EUR je to Vámi uváděná hodnota.

Tyto kurzy devizového trhu jsou stanovovány Českou národní bankou na základě monitorování vývoje měn na mezibankovním devizovém trhu - kurzy vybraných měn odpovídají tomu, jak se jednotlivé měny obchodovaly na devizovém trhu ve 14:15 místního času. Kurzy devizového trhu slouží ve smyslu zákona o účetnictví a dalších právních norem pro neobchodní účely (ohodnocování závazků a pohledávek, daňová a celní řízení apod.). Kurzy jsou stanovovány vždy ve 14:15 s platností na aktuální den a následně zveřejněny.

2) Procházela jsem zadávací dokumentaci předchozích soutěží včetně přihlášky a není mi jasný pojem „Spolupráce Centra s veřejným sektorem aplikační sféry ve výzkumu a vývoji“. Co je míněno veřejným sektorem aplikační sféry?

Spoluprací Centra s veřejným sektorem aplikační sféry je míněna spolupráce s institucemi, které se zabývají aplikovaným výzkumem a nejsou to podniky (tj. soukromý sektor aplikační sféry). Jako typický příklad veřejného sektoru aplikační sféry lze uvést např. nemocnice nebo veřejné výzkumné instituce nebo veřejné a státní vysoké školy, pokud aplikují výsledek řešení projektu, nikoliv spolupráci na výzkumu.

3) V souvislosti s doporučeními vzešlými z evaluace centra XXXX, jakož i doporučeními zahraničního vědeckého poradního orgánu centra, zvažujeme jak zlepšit / zintenzívnit spolupráci mezi výzkumnými programy. Jedna z možností je strukturovat výzkumné týmy trochu jiným způsobem. Chtěl bych se Vás proto zeptat, zda je nutné se v projektu NPU držet výzkumných programů tak, jak jsou popsány v technickém annexu anebo zda je možné je sloučit nebo přeskupit/restrukturalizovat. Pokud jde o vlastní odbornou náplň, ta by zůstala zachována.

Vámi zmíněná změna v organizaci výzkumných týmů – navíc na doporučení z evaluace projektu OP VaVpl – je samozřejmě možná, ba vítaná. Vše je ale nutno v návrhu projektu náležitě odůvodnit (i odkazem na evaluační zprávu). Jakékoliv zlepšení spolupráce mezi výzkumnými týmy je vítané. Není nic horšího, než několik separátně pracujících týmů bez vzájemné synergie spolupráce.

☺ Dotazy tzv. „zbytečné“:

A poslední věc, zda je již znám časový termín pro konání seminářů?

Termíny seminářů jsou v ZD na str. 23, bod 7: 27. května 2015 v 10 hodin a dne 30. června 2015 v 10 hodin v zasedací místnosti 081 budovy C MŠMT Karmelitská 7, Praha 1.

Prosba poskytovatele:

Prosíme, aby za jednoho uchazeče/příjemce s námi komunikovala pouze 1 oprávněná osoba, zamezí se tak opakování dotazů apod. Děkujeme.

Prosíme, seznamte se též s F&Q k předchozím soutěžím, některé dotazy již byly zodpovězeny.

Často dostáváme dotazy na posouzení detailu konkrétní situace. Poskytovatel bohužel nemůže posuzovat každý jednotlivý případ, důkazní břemeno splnění podmínek programu leží na příjemci podpory.

Odpovědi poskytovatele na dotazy před druhým informačním seminářem k 5.VS

Lze v žádosti o podporu v rámci NPU I (např. v popisu projektu) navýšit celkový počet úvazků pracovníků oproti počtu pracovních úvazků zaměstnanců k 31. 12. 2015, které jsou závaznou hodnotou monitorovacích indikátorů v „základním projektu“ (v projektu Centra vybudovaného v rámci prioritní osy 2 OP VaVpl)? Bylo by toto možné, pokud by bylo navýšení úvazků zdůvodněno?

Navýšení celkového počtu úvazků v návrhu projektu NPU I oproti stávajícímu projektu OP VaVpl je samozřejmě možné, musí být ale náležitě zdůvodněno. Upozorňujeme, že každé navýšení úvazků s sebou přináší i vyšší hodnoty hodnotících ukazatelů – viz bod 8,4 zadávací dokumentace.

Lze navýšit celkovou sumu mzdových (osobních) výdajů v rozpočtu v rámci NPU I oproti sumě mzdových (osobních) výdajů vyplacených v „základním projektu“? Je nezbytné, aby toto navýšení mzdových (osobních) výdajů bylo již v nákladech na udržitelnost projektu deklarovaných Řídícímu orgánu (v ESOPu)? Nebo by bylo možné toto zvýšení osobních (mzdových) výdajů oproti ESOPu zdůvodnit až v žádosti projektu NPU I? Zvýšení osobních výdajů by bylo vyváжено snížením jiných nákladů (např. materiálových, atd.).

Navýšení celkové výše osobních nákladů v návrhu projektu NPU I oproti stávajícímu projektu OP VaVpl je rovněž možné, musí být ale náležitě zdůvodněno. Je vhodné, aby se tato změna včas objevila i v ESOPu, neboť jeho údaje jsou podkladem pro ekonomické hodnocení návrhu projektu. Samozřejmě musí být

každé navýšení položky kompenzováno odpovídajícím snížením položky jiné, celkové náklady na udržitelnost projektu za celé pětileté období by měly být (téměř) shodné.

Plánujeme projektem NPU zajistit udržitelnost dvou projektů OPPK v jednom centru současně. Při vyplnění názvu centra do formulářů máme vyplňovat názvy těchto dvou projektů nebo pouze samotný název centra?

Sloučení 2 původně samostatných projektů OP PK je možné, musí však být zřejmá synergie tohoto sloučení. Název nového projektu by měl být odlišný od názvů původních projektů, do hlavičky formuláře „LO15_Text-návrh“ uvedete oba původní projekty.

Máme v projektu dalšího účastníka (fakultní nemocnici), který bude čerpat podporu. Je možné, aby spolufinancování ve výši 50% výdajů projektu zajistil pouze uchazeč (hlavní příjemce) bez spolufinancování ze strany dalšího účastníka (tj. za oba účastníky bude spolufinancovat jeden)?

Za veškeré finanční záležitosti – tedy i dofinancování nejméně 50 % uznaných nákladů - je zodpovědný pouze příjemce. Pokud máte dalšího účastníka projektu, měl by to být ten, který se účastnil i řešení původního projektu.

Musí fakultní nemocnice (další účastník projektu) dokládat doklad o oprávnění k podnikání nebo jiné průkazné oprávnění k návrhu projektu, dokládající, že předmětem činnosti je mj. výzkum a vývoj?

Pro dalšího účastníka projektu platí stejné požadavky jako na uchazeče. Podrobnosti jsou v ZD.

Je v rámci NPU I možné žádat i na podporu udržitelnosti projektů v rámci OP VaVpl, prioritní osy 4?

Ne, NPU I je určen výhradně pro projekty VaV PO 1 a 2 OP VaVpl a PO 3,1 OP PK.

Je možné, aby příjemce, který ukončil realizaci dvou projektů OPPK způsobilých pro navazující podporu v programu NPU, podal jednu žádost v aktuální výzvě, která by zahrnovala fázi udržitelnosti obou projektů? Vzhledem k tomu že se jedná o jedno pracoviště, které v rámci původních projektů OPPK vybudovalo dvě výzkumně komplementární infrastruktury tematicky je to možné a logické. Ze zveřejněné zadávací dokumentace ale neplyne, jak by takový projekt byl ze strany MŠMT přijat. Můžete tedy prosím tuto informaci upřesnit?

Ano, je to možné, musí však být zřejmá synergie tohoto sloučení. Při kalkulaci rozpočtu je důležité nepřesáhnout předpokládané náklady na udržitelnost obou původních Center (spíše je předpoklad nižších nákladů vzhledem ke sloučení některých nákladových položek). Stejně tak je nutno dodržet veškeré závazky původních Center vůči ŘO OP PK.

Měli bychom upřesňující dotaz k čestnému prohlášení dle Smlouvy o poskytnutí podpory, bod 5):

„O datu zahájení řešení projektu a termínu ukončení předcházejícího projektu OP VaVpl, resp. OP PK podle odstavce 4 (dále jen „předcházející projekt“), je příjemce povinen neprodleně písemně informovat poskytovatele formou čestného prohlášení rektora/statutárního orgánu příjemce. Bez tohoto oznámení příjemce nebude zahájeno financování projektu.“

- Jedná se o dvě oddělená čestná prohlášení, jedno o ukončení předcházejícího projektu, druhé o zahájení řešení projektu NPU? Nebo mohou být sloučena do jednoho?

- V našem případě, kdy projekty bezprostředně navazují, nebude předchozí projekt uzavřen (závěrečná monitorovací zpráva atd.) – tedy čestně prohlásíme, že bylo řádně dokončeno? – Může být tak, jak je formulováno v příloze, s podpisem děkana na základě této plné moci? – Datovat toto ČP k 1. 7. je v pořádku?

Jedná se o jedno čestné prohlášení, které bude obsahovat dvě informace: 1) datum ukončení realizační fáze předcházejícího projektu OP VaVpl, resp. OP PK a 2) datum zahájení řešení projektu programu NPU I. Zvláštní formulář tohoto prohlášení není požadován.

Aby toto čestné prohlášení bylo pravdivé, musí být datováno po datu zahájení řešení projektu programu NPU I, tedy po 1. 7. 2015.

Zplnomocnění děkana k podpisu tohoto prohlášení možné je, musí však být přiložena kopie tohoto zplnomocnění.

Závěrečnou monitorovací zprávu předkládáte, až když je schválena Řídícím orgánem OP VaVpl/OP PK.

Při sestavování návrhu rozpočtu Centra pro projekt v rámci NPU I nyní řešíme, co by se stalo, kdyby:

a) Příjemce získal v budoucnosti nižší „vlastní veřejné zdroje“ oproti výši těchto prostředků uvedených v rozpočtu, např. z důvodu, že by příjemce neuspěl v grantech, soutěžích atd..? Tím pádem by příjemce nemohl uhradit veškeré naplánované náklady. Bylo by možné následně snížit celkový rozpočet centra bez finančních postihů?

Pokud byste nebyli schopni dofinancování z veřejných zdrojů, tak ty je samozřejmě možno nahradit zdroji neveřejnými. Pokud by nebyly ani tyto, bylo by jistě možno jednat o snížení celkových uznaných nákladů, ale jedině s adekvátním snížením dotace, což daný problém příliš neřeší. Rozdíl se sice zmenší, ale při výrazném snížení by asi nastal problém s dalším pokračováním projektu.

b) Příjemce reálně získal v budoucnosti nižší „neveřejné prostředky“ oproti výši těchto prostředků uvedených v rozpočtu? Pokud by se tyto prostředky týkaly základního výzkumu, šly by nahradit „veřejnými prostředky“?

V tomto případě ano, základní výzkum je možno v plné míře dofinancovat veřejnými prostředky.

c) Pokud by se tyto prostředky týkaly aplikovaného výzkumu, bylo by možné snížit rozpočet na aplikovaný výzkum? Nebo by bylo možné nahradit tyto „neveřejné prostředky“ „veřejnými prostředky“ (předpokládám, že nejde, ale raději bych poprosil o odpověď)?

Máte pravdu, v případě aplikovaného výzkumu musí být minimálně 50 % uznaných nákladů pokryto neveřejnými prostředky.

Jistě by bylo možné požádat o změnu projektu, ale ta by musela být podložena vědeckými důvody, nikoliv nedostatkem neveřejných prostředků na dofinancování.

Je rozhodné datum pro NPU pro křížové financování DUZP nebo skutečný výdaj (např. u skladových položek)?

Uznatelný je pouze ten výdaj, který byl poskytovatelem schválen a je účetně podložen. Vždy se řídíte zákonem o účetnictví.

Nenašli jsme podmínku založení účtu přímo pro NPU, nemusíme tedy zakládat samostatný účet?

Samostatný účet pro projekt programu NPU I zakládat nemusíte. Je však nutno vést účetnictví projektu odděleně – viz čl. 3 bod 11 obecné smlouvy o poskytnutí podpory, která zveřejněna na adrese programu <http://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj/npu-i-lo-1>

„O všech vynaložených výdajích a nákladech projektu je příjemce povinen vést oddělenou evidenci podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“), a v souladu s rozpočtovými pravidly; v rámci této oddělené účetní evidence sledovat celkové výdaje nebo náklady projektu a současně výdaje nebo náklady hrazené z poskytnuté podpory na řešení projektu. Příjemce je povinen uchovávat tuto účetní evidenci po ukončení řešení projektu po dobu stanovenou zákonem o účetnictví. O výdajích a nákladech z celkových uznaných nákladů projektu, které jsou hrazeny z jiných zdrojů (např. v projektech jiných poskytovatelů) nebo u ostatních veřejných zdrojů projektu, provede příjemce oddělenou účetní evidenci v souladu s požadavky příslušných poskytovatelů a podle zákona o účetnictví a příslušných interních předpisů příjemce (v případě neveřejných zdrojů projektu). Způsob evidence nákladů nebo výdajů projektu si stanoví příjemce podle předmětných ustanovení zákona o účetnictví, v souladu s rozpočtovými pravidly a interními předpisy příjemce. Pro účely kontroly plnění cílů projektu v rozsahu podle čl. 5 odstavce 9 provede příjemce vyúčtování na formulářích předepsaných poskytovatelem.“

Je kurzový zisk příjmem projektu? A pokud ano, jak s ním máme pracovat? Vrací se nebo může být využit pro projekt?

Kurzové změny nejsou v projektech projektu NPU I ošetřeny zvláštním pokynem. Řídíte se tedy platnými právními předpisy.

V projektu Center kompetence (TAČR) je poměr výzkumu různý v jednotlivých letech. V průměru za projekt CK je to 60/40. Můžeme se držet poměru 60/40 nebo musíme držet poměry jednotlivých let. Kdy například pro rok 2015 je to 44/55%?

Poměry výzkumu (ZV/AV), které jste uvedli v návrhu projektu, nemusí být striktně dodrženy v jednotlivých letech. Je však nutno v periodické zprávě o postupu řešení projektu za uplynulý rok vždy uvést důvod odchýlení od původního plánu. **K úspěšnému ukončení projektu musí být původně stanovený poměr ZV/AV dodržen.**

Je nutné do návrhu projektu NPU překládat do angličtiny i tabulky rozpočtu - LO16_form_Z-UN - myslím tím jednotlivé konkrétní položky v tabulce - a tabulku LO16_form_KV-UN. (Předpokládám, že asi ne, protože zde není pro to příslušný formulář v angličtině, ale raději se ptám, abychom něco neopomenuli).

V angličtině se předkládá jen návrh projektu na příslušném formuláři a současně s tím i kopie technického annexu (pokud neexistuje kompletní anglická verze, tak aspoň překlad povinných kapitol).

V článku 2, bod 6 je uvedeno, že příjemce je povinen dodat poskytovateli kopii závěrečné monitorovací zprávy. Má být monitorovací zpráva podepsána statutárním zástupcem, nebo stačí jen kopie bez podpisu a razítka?

Plně postačuje kopie podepsané závěrečné monitorovací zprávy, není třeba zasílat originál. Prosíme však o zaslání kopie vyjádření řídicího orgánu k této zprávě (její schválení).

Do jaké části popisu projektu, resp. jaké konkrétní kapitoly je možno uvést povinný ukazatel, týkající se pracovních pobytů VaV pracovníků (kategorie D1 a D2)? Z popisu kapitol to v tuto chvíli není úplně jasné. Zatím předpokládáme, že by se mělo jednat o část F3.b.

Zmínku o pracovních pobytech pracovníků Centra doporučujeme uvést v kapitolách A8 a B4. Do F3.b uveďte spíše perspektivy – zájem o práci v Centru, zájem o spolupráci, apod.

Do jaké části popisu projektu, resp. jaké konkrétní kapitoly je možno uvést nepovinné ukazatele očekávaných výsledků projektu? Z popisu kapitol to v tuto chvíli není úplně jasné. Zatím předpokládáme, že by to mohla být část F3.a.

Máte pravdu, ale tyto údaje se uvádějí především zpětně v průběžných zprávách za uplynulé období řešení projektu.