

Výzkum akademických pracovníků vysokých škol: hlavní výsledky a závěry

Seminář navazující na tiskovou konferenci MŠMT
a projektu IPn Reforma terciárního vzdělávání 3. 9. 2009

Petr Matějů

(odborný garant výzkumu)

Jakub Fischer

(odborný garant projektu)

Tato prezentace je spolufinancována Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.

© Petr Matějů & Jakub Fischer



Témata

1. Porovnání datového souboru z výzkumu se statistikami (reprezentativita)
2. Základní informace o souboru akademických pracovníků (základní charakteristiky)
3. Názory na vlastní školu a na současný systém terciárního vzdělávání, identifikace problémů
4. Potřeba reformy (obecně)
5. Podpora různým strategiím vývoje
6. Identifikace obsahu reformní strategie

Základní údaje

- Výzkum zahájen 22.5.2009
- Osloveno **25 650** akademických pracovníků (vyčerpávající ujišťování)
- Dotazník vyplňován on-line
- K 18.6.2009 (ukončení výzkumu) reagovalo vstupem do dotazníku

celkem **9 948** (39 %) akademických pracovníků, v tom:

- respondenti, kteří neprošli screeningem**
(tj. uvedli, že nejsou akademickými pracovníky nebo dotazník již jednou vyplnili): **555**
- respondenti, kteří ukončili dotazník dříve, nebo se již k vyplňování nevrátili** (nejčastěji proto, že se jim zdál příliš dlouhý): **2 783**
- respondenti, kteří odmítli účast: 272**
- respondenti, kteří vyplnili do konce: 6 099 (24%), dalších 237 vyplnilo bez socio-demografických údajů**

1. Porovnání souboru se statistickými daty (údaje z výzkum před vážením)

Pohlaví	Výzkum	Statistika
Muži	63,7	65,3
Ženy	36,3	34,7
Celkem	100,0	100,0

Zařazení	Výzkum	Statistika
Profesor	11,0	11,0
Docent	19,1	18,8
Odborný asistent	54,6	53,4
Ostatní	15,3	16,8
Celkem	100,0	100,0

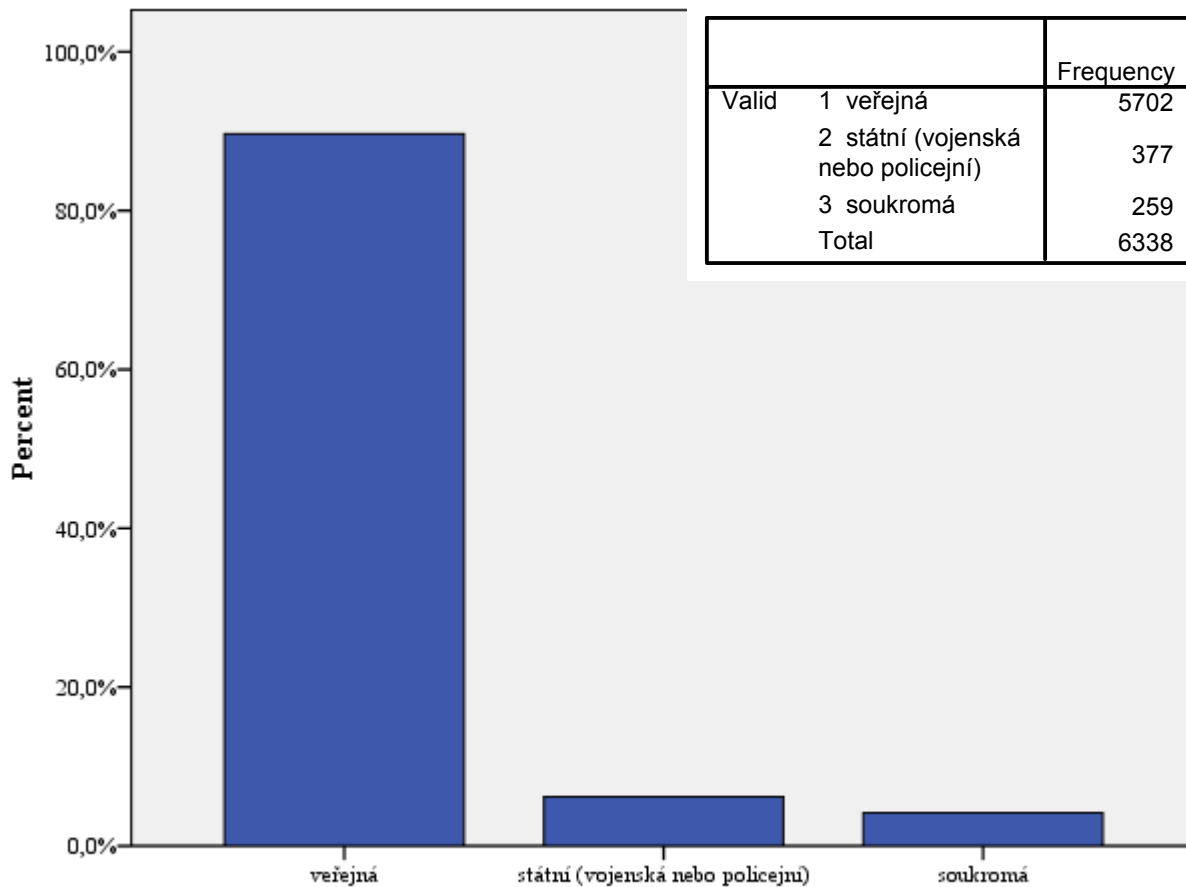
Asistent,
lektor, atd.

Průměrný příjem	Výzkum	Statistika
Profesor	51 545	57 796
Docent	41 205	44 409
Odborný asistent	30 959	30 306
Ostatní	26 518	23 843
Celkem	34 456	35 529

2. Základní informace o souboru akademických pracovníků (základní charakteristiky)

Typ vysoké školy

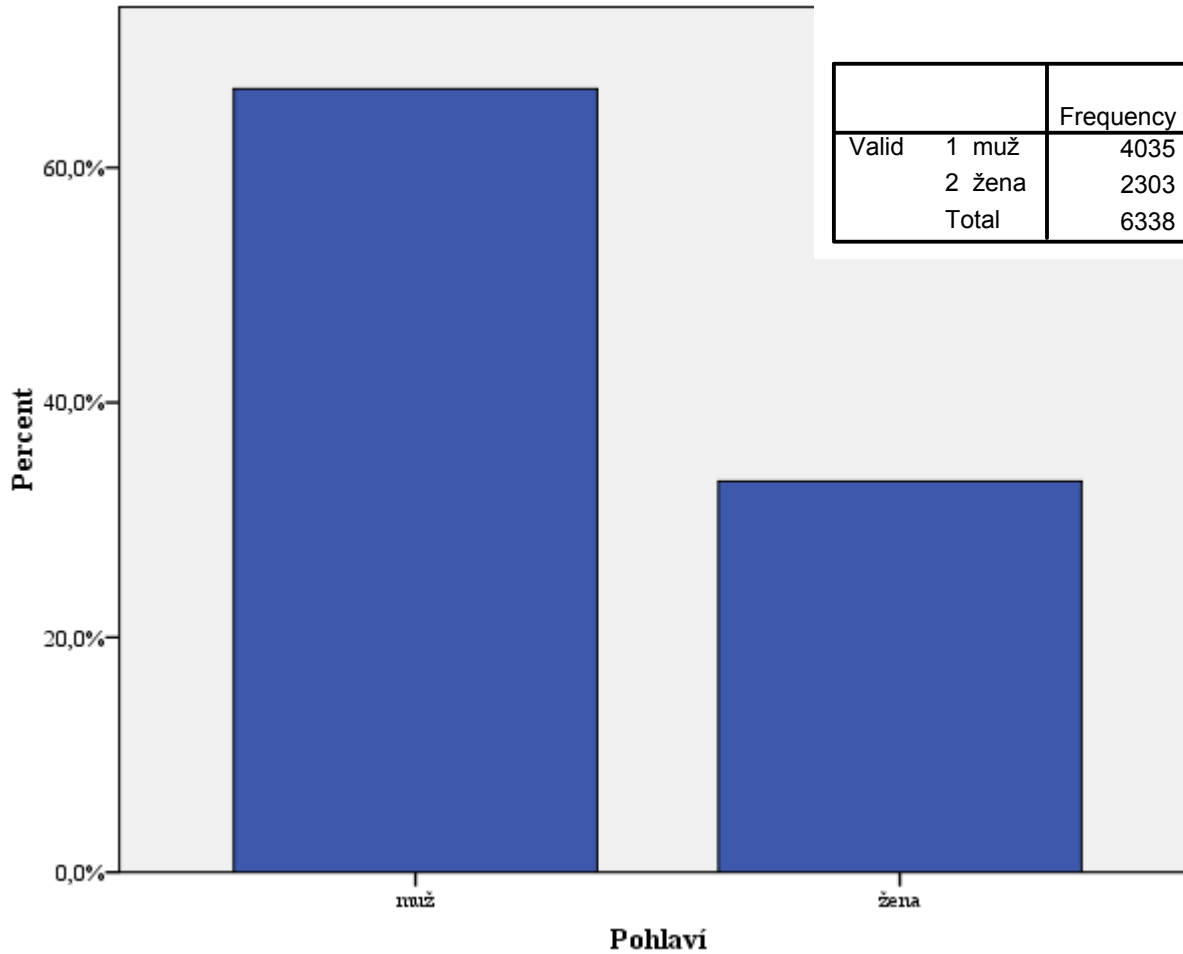
K jakému typu patří vysoká škola, na kterou jsme Vám poslali výzvu k vyplnění dotazníku?



K jakému typu patří vysoká škola, na kterou jsme Vám poslali výzvu k vyplnění dotazníku?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 veřejná	5702	90,0	90,0	90,0
	2 státní (vojenská nebo policejní)	377	5,9	5,9	95,9
	3 soukromá	259	4,1	4,1	100,0
	Total	6338	100,0	100,0	

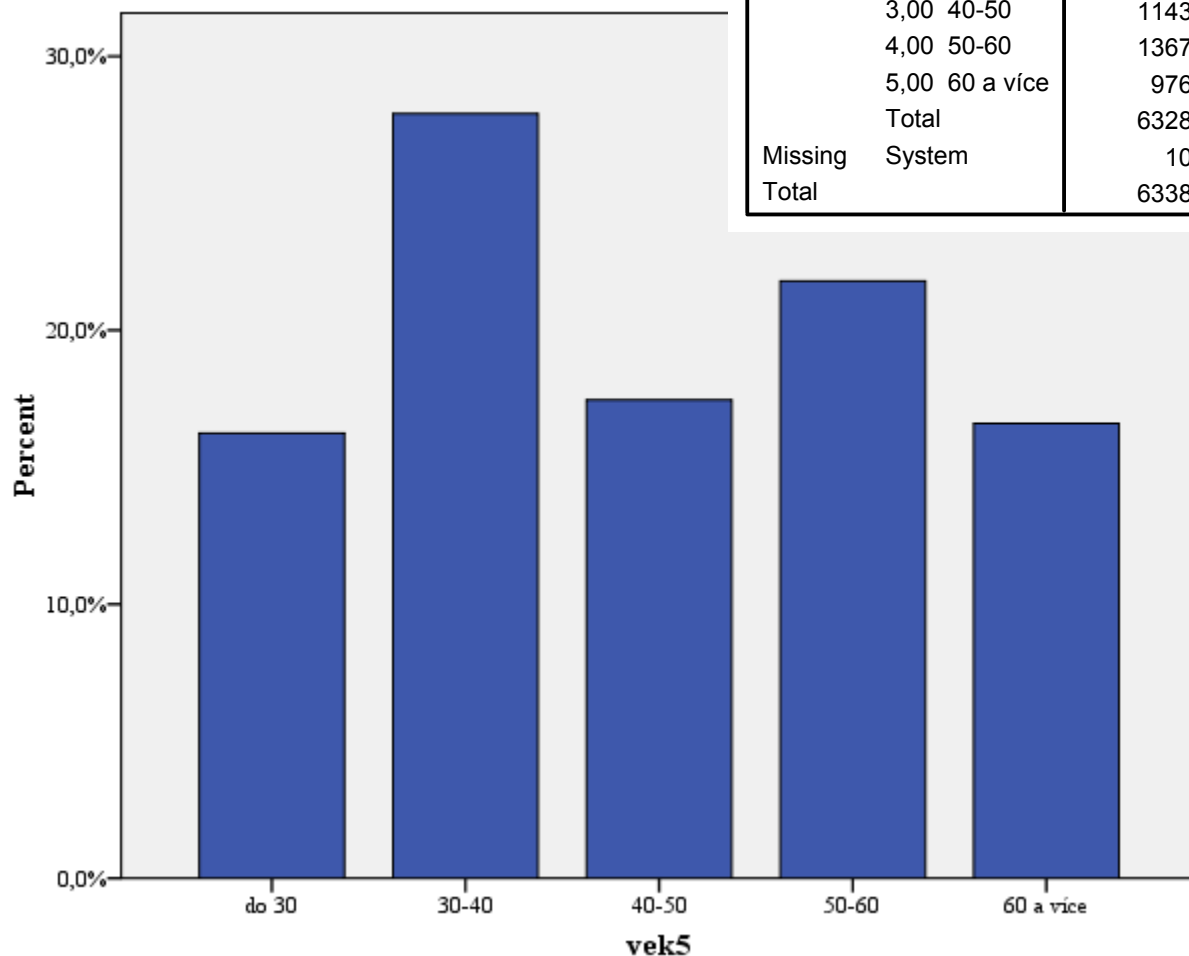
Pohlaví



Pohlaví

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 muž	4035	63,7	63,7	63,7
	2 žena	2303	36,3	36,3	100,0
	Total	6338	100,0	100,0	

Věk

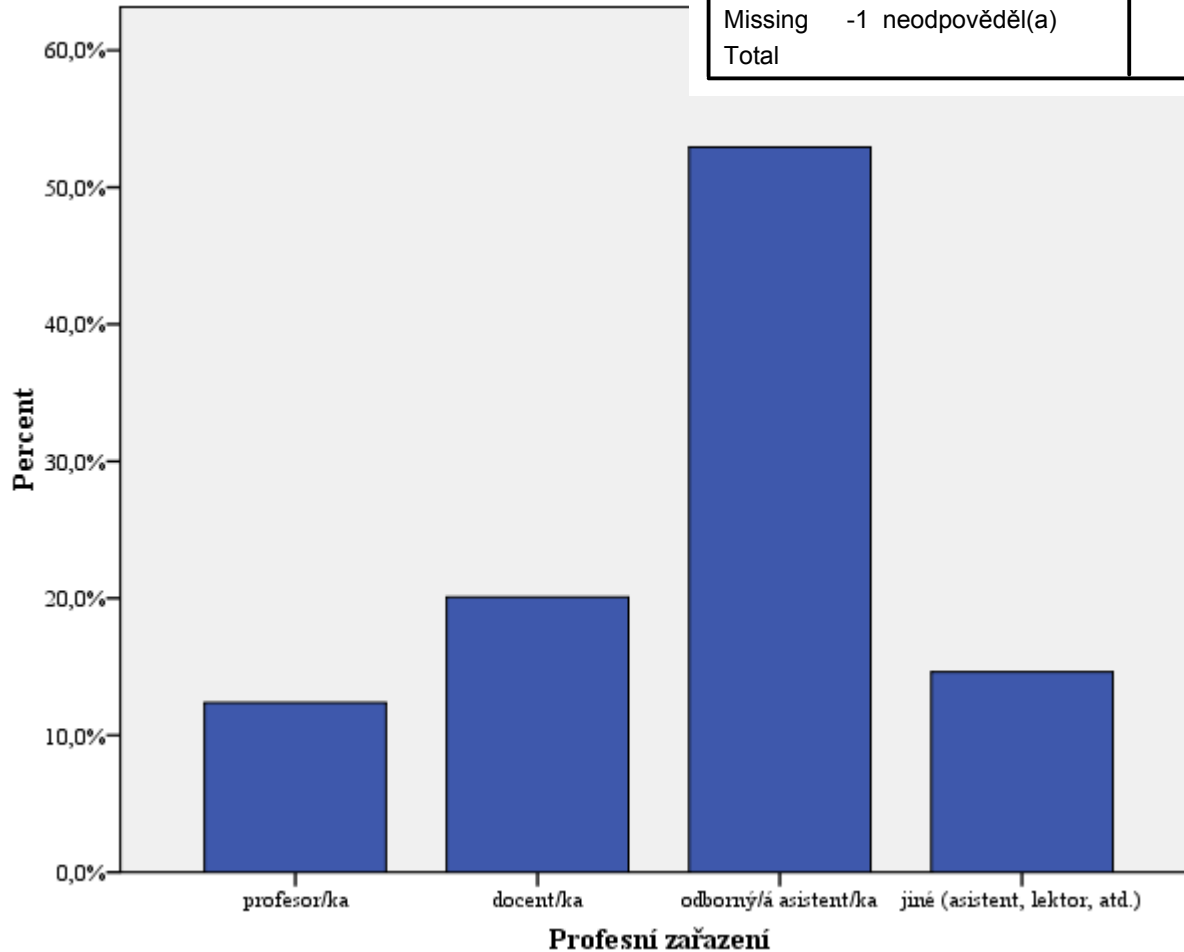


Komentář: Věková struktura AP není obsažená ve statistikách. Nelze tedy říci, zda mladší odpovídali častěji, nebo je v kategorii 30 – 40 let opravdu větší počet AP než v jiných věkových kategoriích

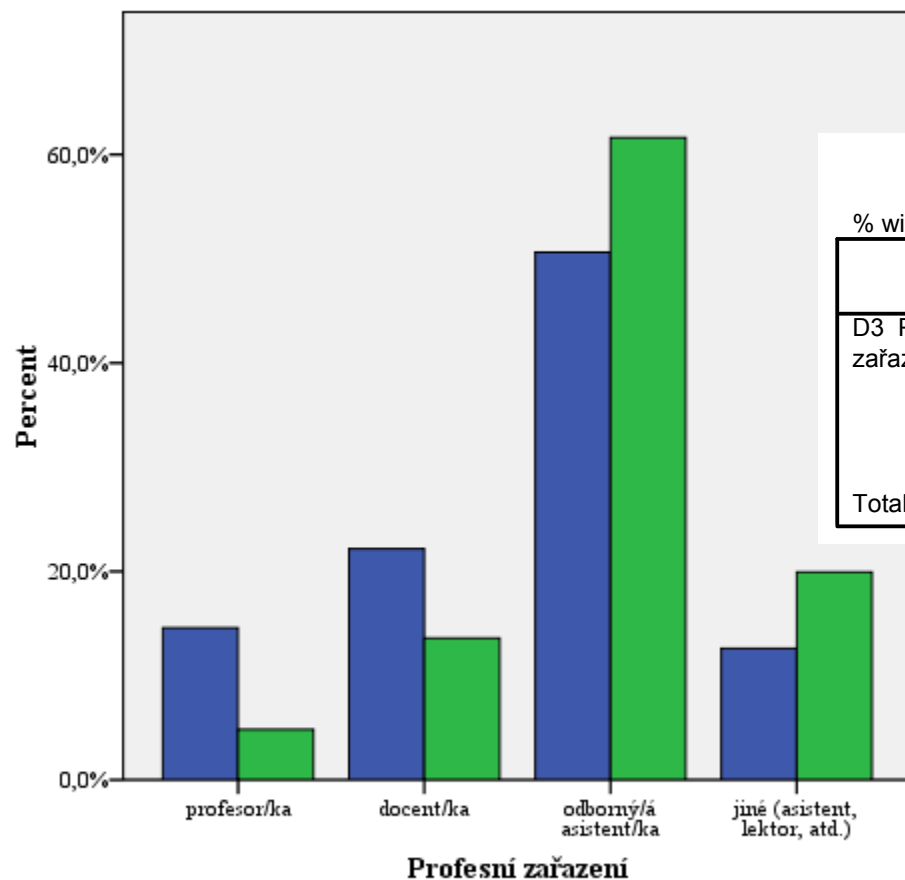
Zařazení

Profesní zařazení

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 profesor/ka	699	11,0	11,0	11,0
	2 docent/ka	1207	19,0	19,1	30,1
	3 odborný/á asistent/ka	3455	54,5	54,6	84,7
	4 jiné (asistent, lektor, atd.)	966	15,2	15,3	100,0
	Total	6328	99,8	100,0	
Missing	-1 neodpověděl(a)	10	,2		
Total		6338	100,0		



Zařazení podle pohlaví



Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Pohlaví

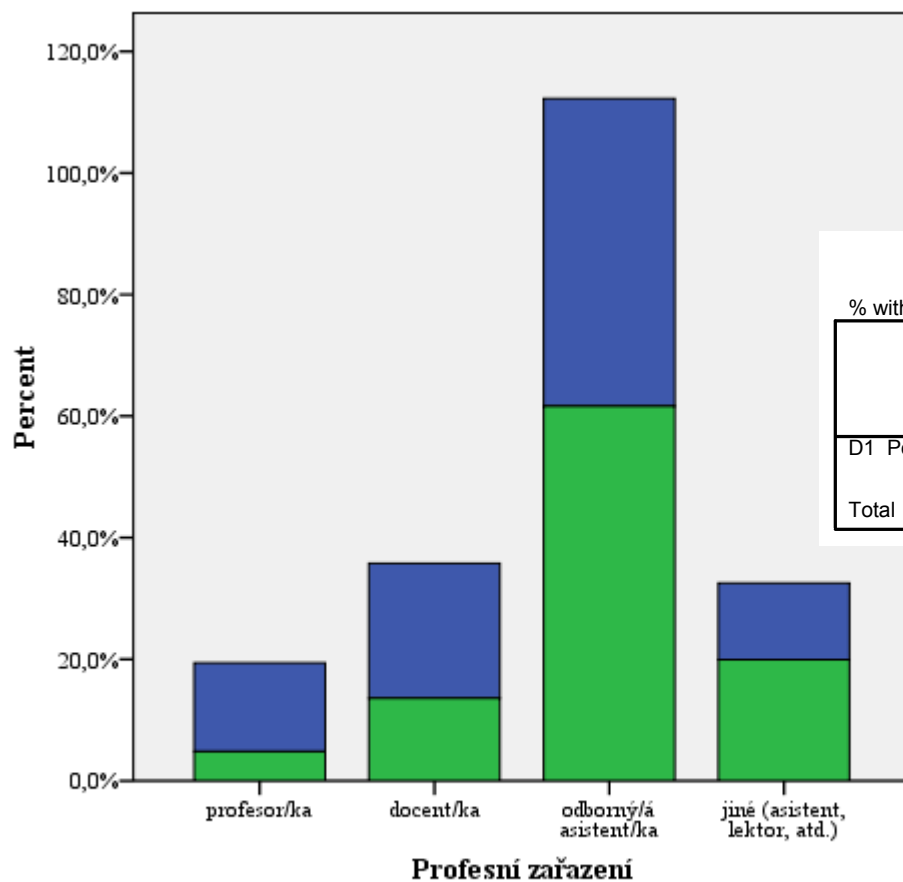
muž
žena

D3 Profesní zařazení * D1 Pohlaví Crosstabulation

% within D1 Pohlaví

		D1 Pohlaví		Total
		1 muž	2 žena	
D3 Profesní zařazení	1 profesor/ka	14,6%	4,8%	11,0%
	2 docent/ka	22,2%	13,6%	19,1%
	3 odborný/á asistent/ka	50,6%	61,6%	54,6%
	4 jiné (asistent, lektor, atd.)	12,6%	19,9%	15,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Složení skupin podle pohlaví



Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Pohlaví

muž
žena

D1 Pohlaví * D3 Profesní zařazení Crosstabulation

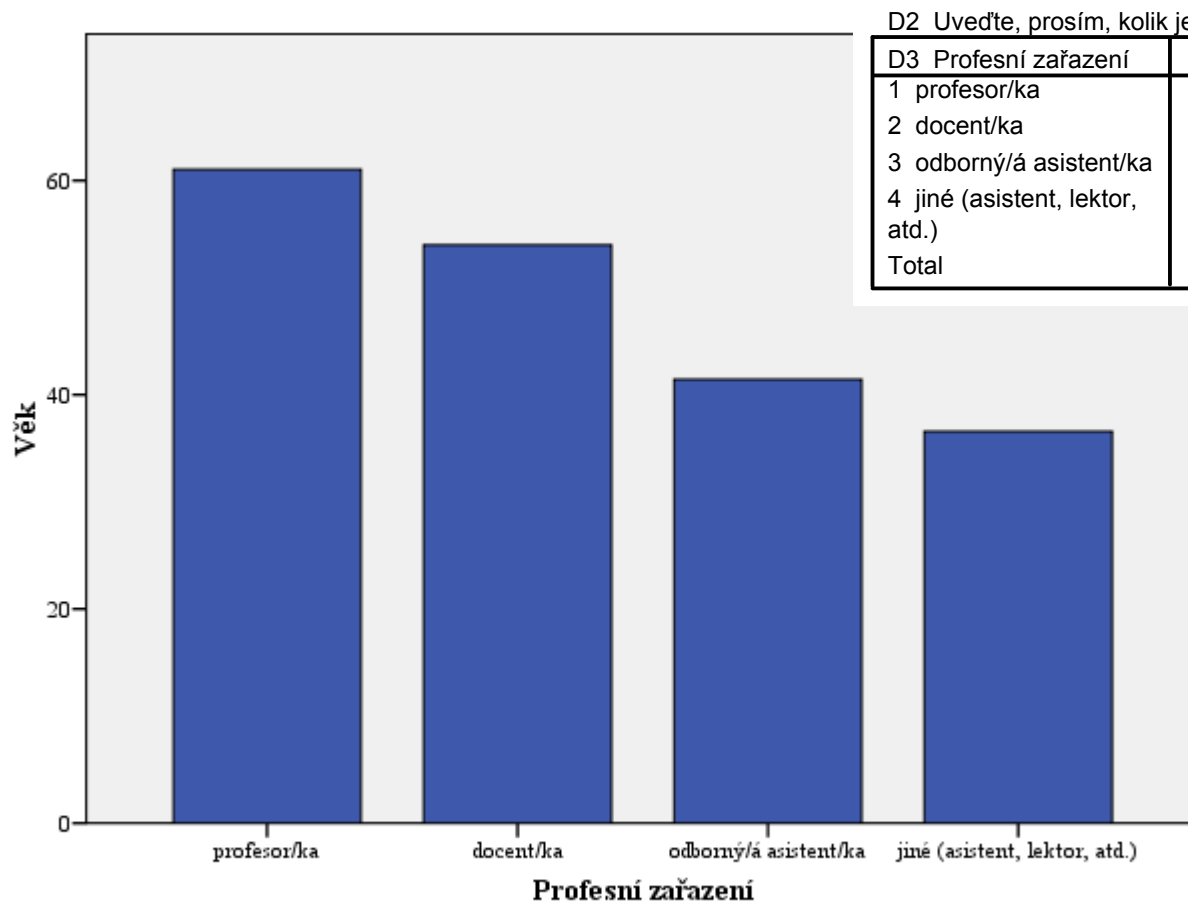
% within D3 Profesní zařazení

		D3 Profesní zařazení				Total
		1 profesor/ka	2 docent/ka	3 odborný/á asistent/ka	4 jiné (asistent, lektor, atd.)	
D1 Pohlaví	1 muž	84,1%	74,2%	59,1%	52,7%	63,7%
	2 žena	15,9%	25,8%	40,9%	47,3%	36,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Průměrný věk ve skupinách podle zařazení

Průměrný věk 45 let

Průměrný věk ve skupinách podle zařazení



D2 Uvedte, prosím, kolik je Vám let:

D3 Profesní zařazení	Mean	N	Std. Deviation
1 profesor/ka	61,04	699	9,108
2 docent/ka	54,00	1207	10,914
3 odborný/á asistent/ka	41,43	3455	11,141
4 jiné (asistent, lektor, atd.)	36,57	966	11,407
Total	45,25	6328	13,458

Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Věk profesorů a docentů

86 % profesorů je
ve věku nad 50 let

Věk podle profesního zařazení

% within D3 Profesní zařazení

		vek5					Total
		1,00 do 30	2,00 30-40	3,00 40-50	4,00 50-60	5,00 60 a více	
D3 Profesní zařazení	1 profesor/ka		,6%	13,3%	34,9%	51,2%	100,0%
	2 docent/ka	,1%	14,6%	23,1%	33,2%	29,0%	100,0%
	3 odborný/á asistent/ka	16,3%	40,5%	19,1%	17,6%	6,4%	100,0%
	4 jiné (asistent, lektor, atd.)	43,6%	28,6%	11,4%	11,6%	4,9%	100,0%
Total		15,6%	29,3%	18,1%	21,6%	15,4%	100,0%

Pouze 38 %
docentů je ve
věku do 50 let

Funkce



		Funkce			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00 zadna	4721	74,5	74,7	74,7
	2,00 vedouci-reditel	534	8,4	8,4	83,1
	3,00 (pro)děkan -(pro)rektor	353	5,6	5,6	88,7
	4,00 senat	714	11,3	11,3	100,0
	Total	6322	99,7	100,0	
Missing	-1,00	16	,3		
Total		6338	100,0		

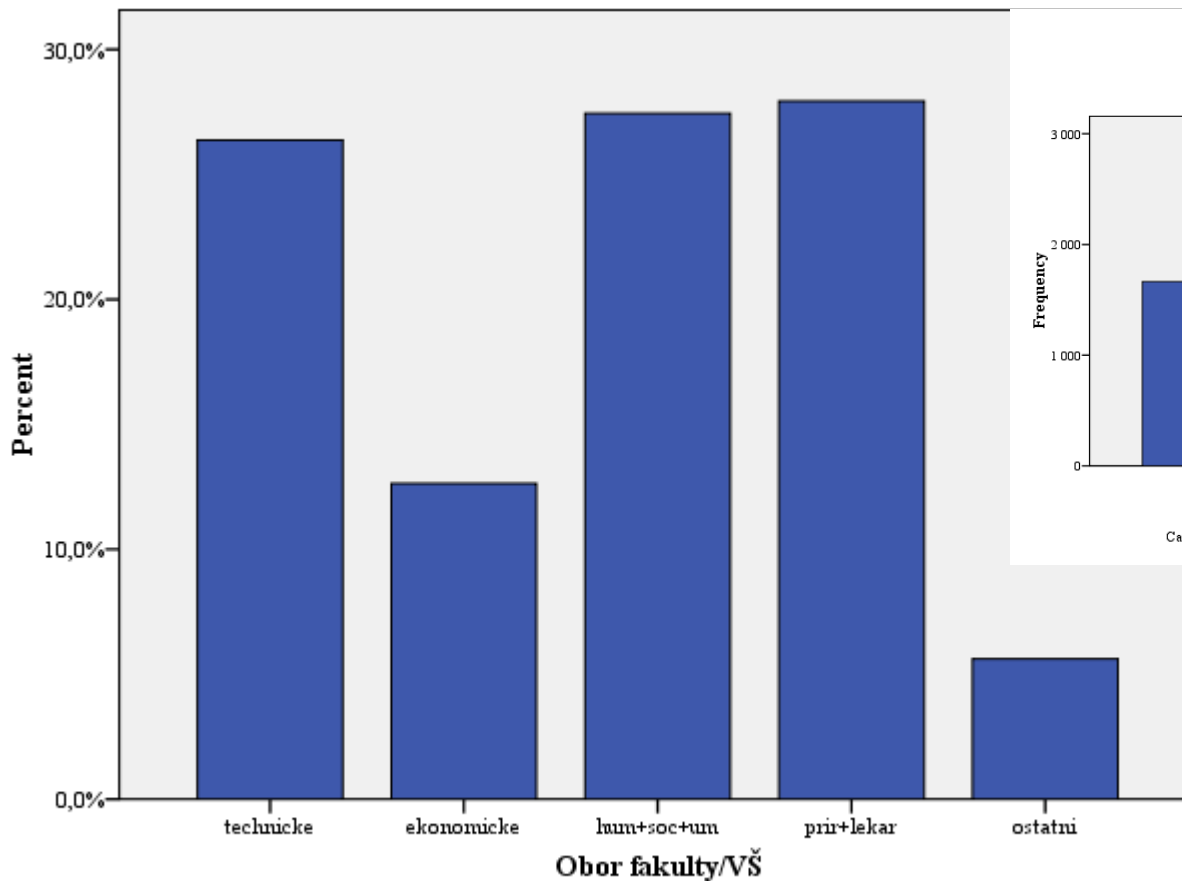
		Funkce			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00 zadna	4721	74,5	74,7	74,7
	2,00 management	887	14,0	14,0	88,7
	3,00 senat	714	11,3	11,3	100,0
	Total	6322	99,7	100,0	
Missing	System	16	,3		
Total		6338	100,0		

Komentář: Počet „senátorů“ není ve statistikách, vše ale nasvědčuje tomu, že členové senátů odpovídali častěji než řadoví AP (nepředpokládáme, že zhruba každý desátý AP je členem senátu).

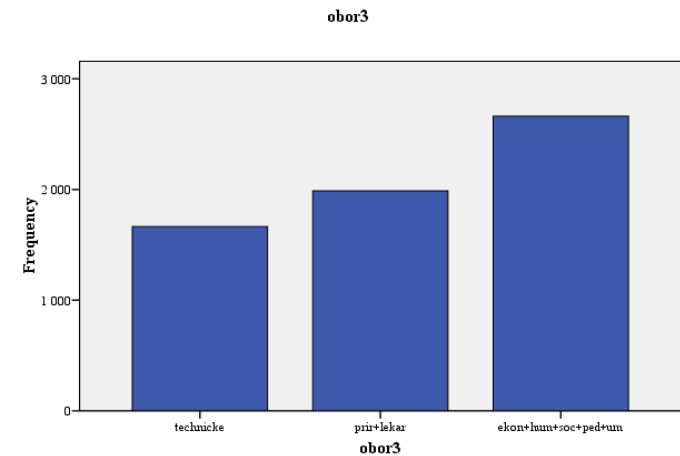
Oborové zaměření

obor3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00 technicke	1666	26,3	26,4	26,4
	2,00 prir+lekar	1988	31,4	31,5	57,8
	3,00 ekon+hum+soc+ped+um	2662	42,0	42,2	100,0
	Total	6315	99,6	100,0	
Missing	System	23	,4		
Total		6338	100,0		



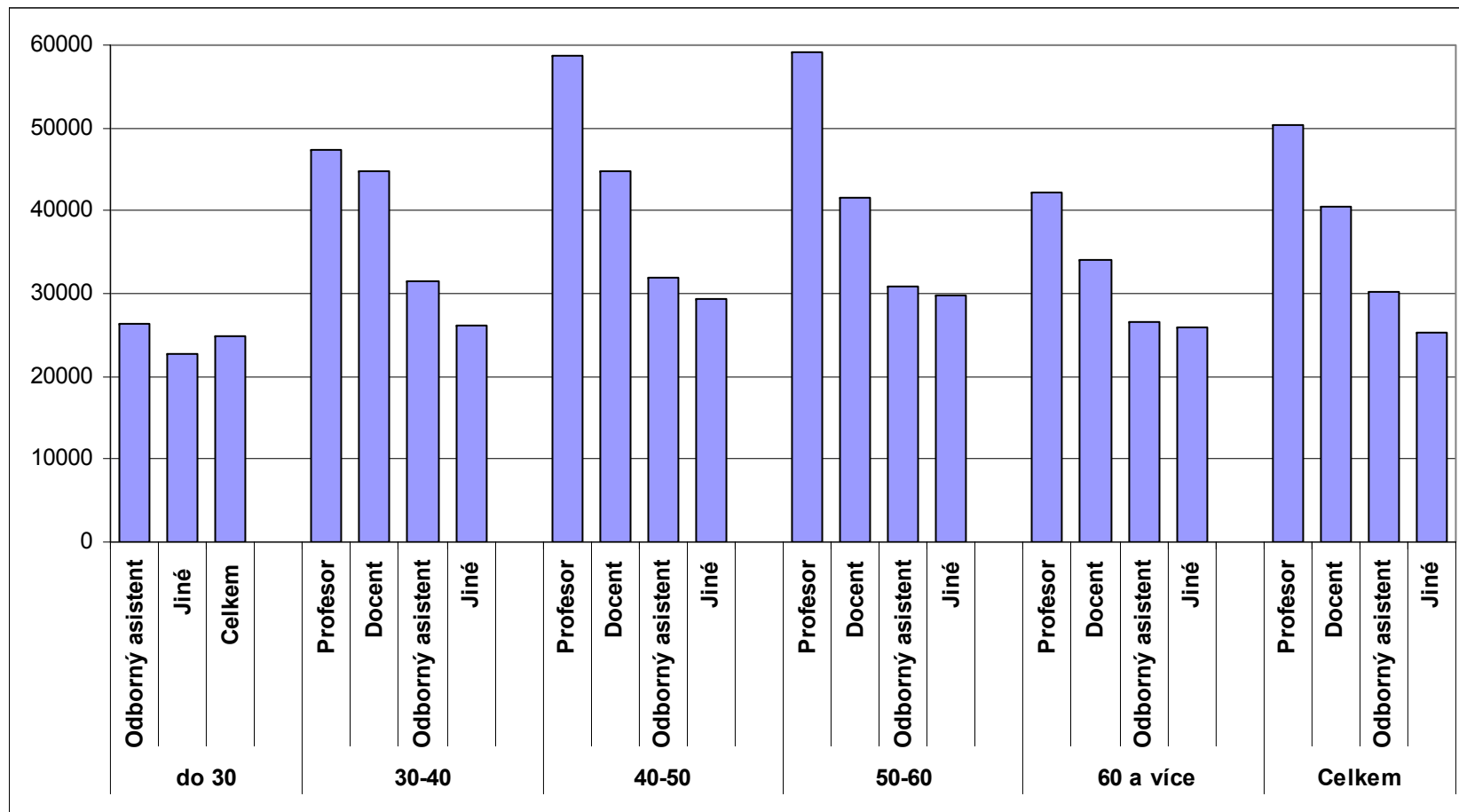
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ



Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Příjem podle zařazení a věku

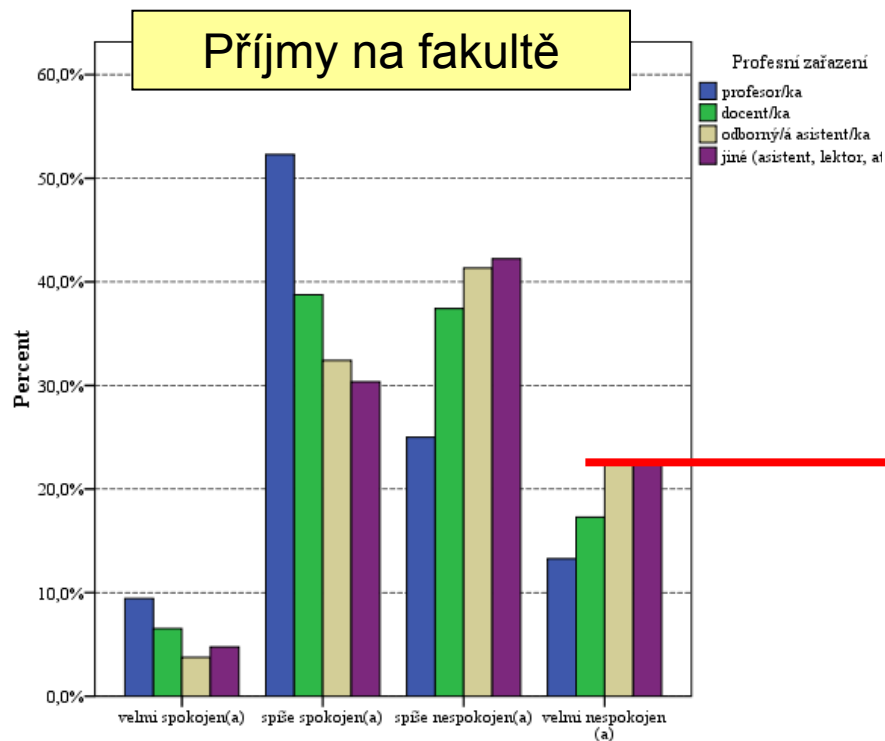
Průměrný měsíční hrubý příjem 33 562 Kč



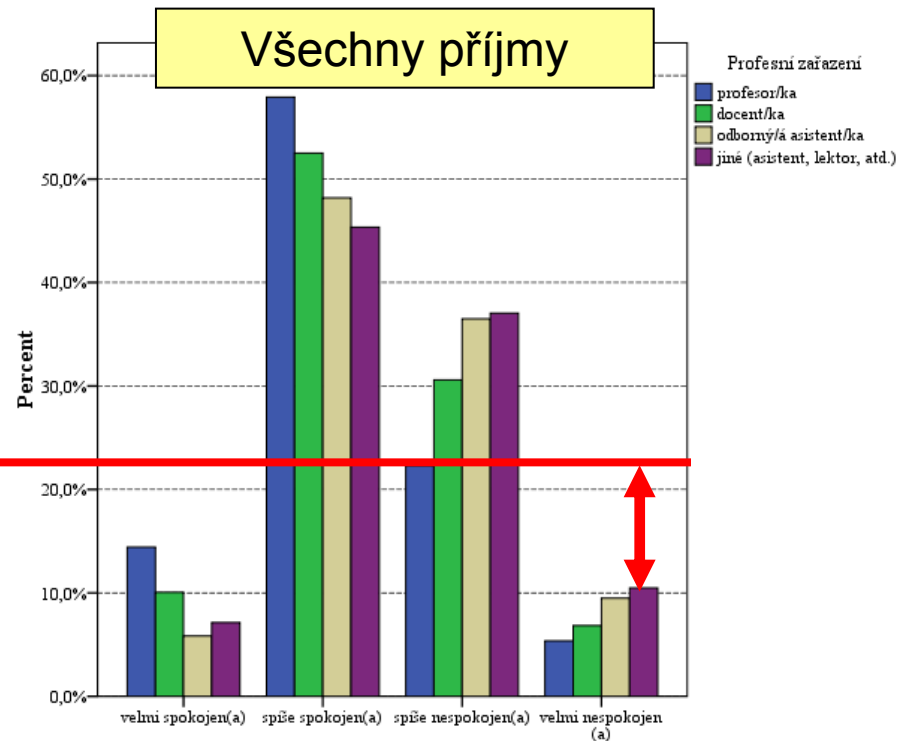
Rozdíly v příjmech podle pohlaví

- Zatímco průměrný příjem profesora je 52 500 Kč, žena ve stejné pozici má příjem pouze 46 200 Kč (tj. 88 % příjmu muže)
- V kategorii docent je rozdíl ještě větší: příjem muže v této kategorii je 43 200 Kč, příjem ženy pouze 35 400 Kč, tj. 81 % příjmu muže.
- Velkou nespokojenost s příjmy na „své“ vysoké škole či fakultě vyjádřilo 22 % dotázaných (20 % mužů, 24 % žen).
- Spokojenost s příjmy se ovšem výrazně zvyšuje, započtou-li respondenti všechny své příjmy (podíl nespokojených klesne na 9 % (7 % u mužů a 11 % u žen).

Spokojenost s příjmy



Když se podíváte na své příjmy na této fakultě, jste ...



A když vezmete v úvahu všechny své příjmy, jste:

Nějaký další úvazek uvedlo 33 % akademických pracovníků.

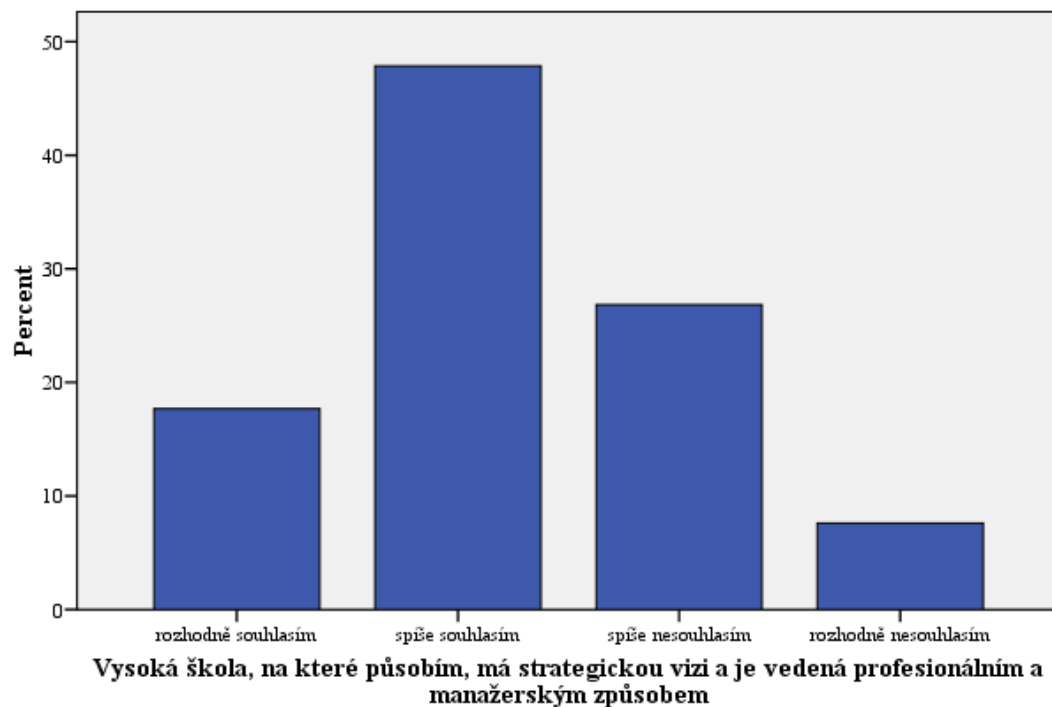
Není rozdíl mezi muži a ženami, ani mezi skupinami podle zařazení.

3. Názory na současný systém, identifikace problémů

(pouze vybrané výsledky, úplná informace
je obsažena ve Zprávě z výzkumu)

Řízení a samospráva

Vysoká škola, na které působím, má strategickou vizi a je vedená profesionálním a manažerským způsobem



VŠ jsou řízeny na základě strategické vize (66 %)

Komentář: Poměrně velká část AP (66 %) se domnívá, že jejich škola má strategickou vizi a řízena profesionálním z manažerským způsobem.

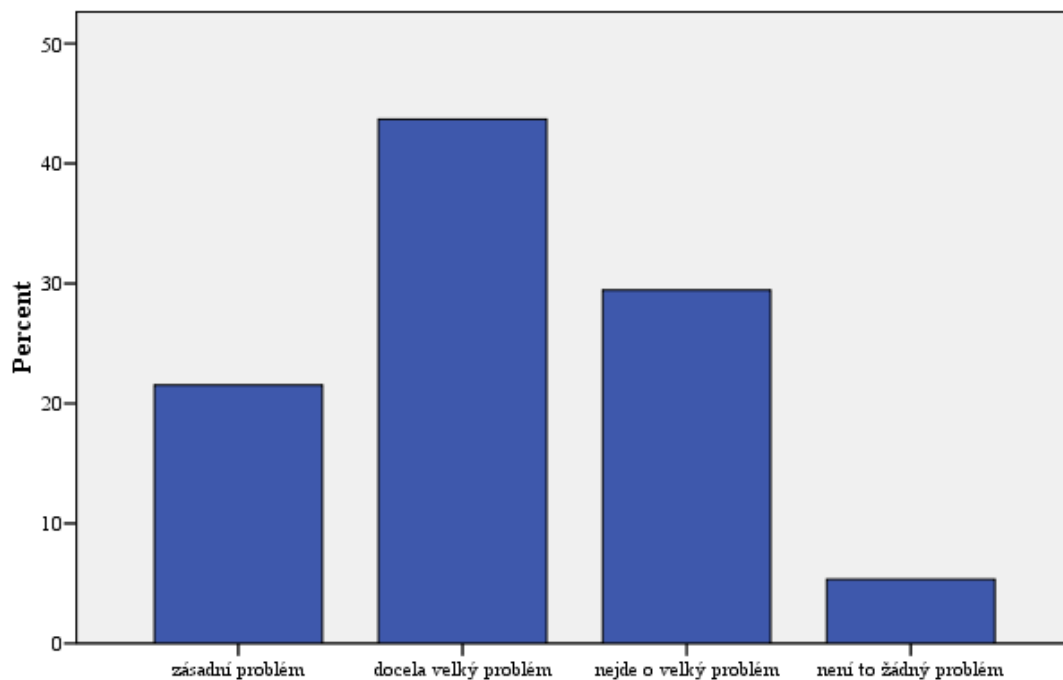
Ale

Komentář: Mladší AP, AP bez funkcí vyjadřují s tímto výrokem nesouhlas častěji než starší AP, členové managementu a senátů.

A9a Vysoká škola, na které působím, má strategickou vizi a je vedená profesionálním a manažerským způsobem

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	1116	17,6	17,6	17,6
	2 spíše souhlasím	3079	48,6	48,6	66,2
	3 spíše nesouhlasím	1686	26,6	26,6	92,8
	4 rozhodně nesouhlasím	456	7,2	7,2	100,0
	Total	6338	100,0	100,0	

Je problém nízká úroveň strategického řízení škol?



Je problém nízká úroveň strategického řízení škol?

Problém: Nízká úroveň strategického řízení škol (65 %)

... stejně velká část AP se domnívá, že velkým problémem českého vysokého školství je nízká úroveň strategického řízení škol.

Komentář: Mladší AP, AP bez funkcí vyjadřují s tímto výrokem souhlas častěji než starší AP, členové managementu a senátů.

Je problém nízká úroveň strategického řízení škol?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 zásadní problém	1316	20,8	20,8	20,8
	2 docela velký problém	2770	43,7	43,7	64,5
	3 nejde o velký problém	1888	29,8	29,8	94,2
	4 není to žádný problém	365	5,8	5,8	100,0
	Total	6338	100,0	100,0	

Vysvětlení zdánlivého paradoxu: osobní zkušenost

B1g Je problém nízká úroveň strategického řízení škol? * A9a Vysoká škola, na které působím, má strategickou vizi a je vedená profesionálním a manažerským způsobem Crosstabulation

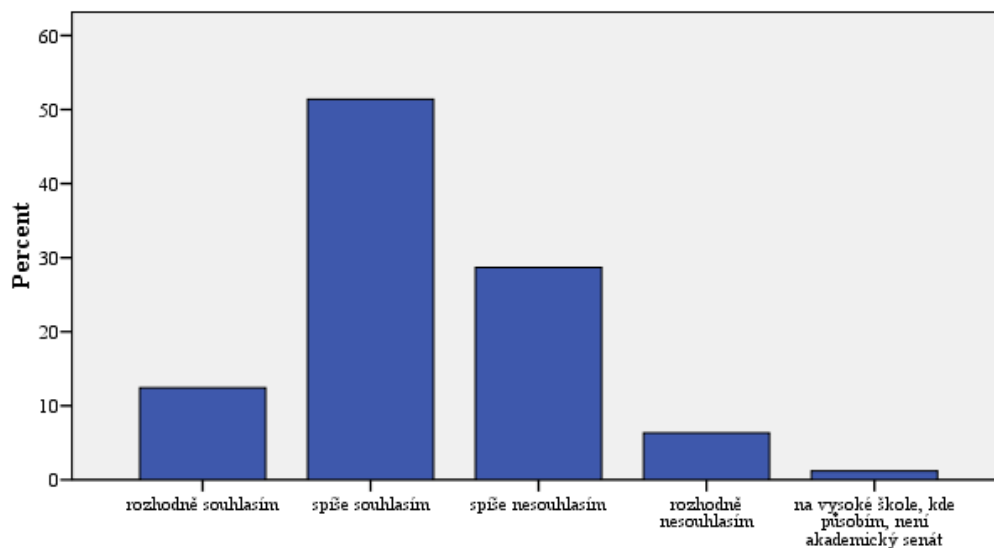
% within A9a Vysoká škola, na které působím, má strategickou vizi a je vedená profesionálním a manažerským způsobem

		A9a Vysoká škola, na které působím, má strategickou vizi a je vedená profesionálním a manažerským způsobem				Total
		1 rozhodně souhlasím	2 spíše souhlasím	3 spíše nesouhlasím	4 rozhodně nesouhlasím	
B1g Je problém nízká úroveň strategického řízení škol?	1 zásadní problém	9,5%	12,1%	31,3%	67,5%	20,8%
	2 docela velký problém	30,6%	44,1%	56,3%	26,5%	43,7%
	3 nejde o velký problém	43,7%	38,4%	11,6%	4,4%	29,8%
	4 není to žádný problém	16,1%	5,4%	,8%	1,5%	5,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

33 %

Akademičtí pracovníci, kteří se domnívají, že škola, na které působí, má strategickou vizi a je řízena manažerským způsobem, nevidí nízkou úroveň manažerského řízení VŠ jako obecný problém.

Akademický senát hraje v řízení vysoké školy (univerzity), na které působím, pozitivní roli a napomáhá jejímu rozvoji



Akademický senát hraje v řízení vysoké školy (univerzity), na které působím, pozitivní roli a napomáhá jejímu rozvoji

Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

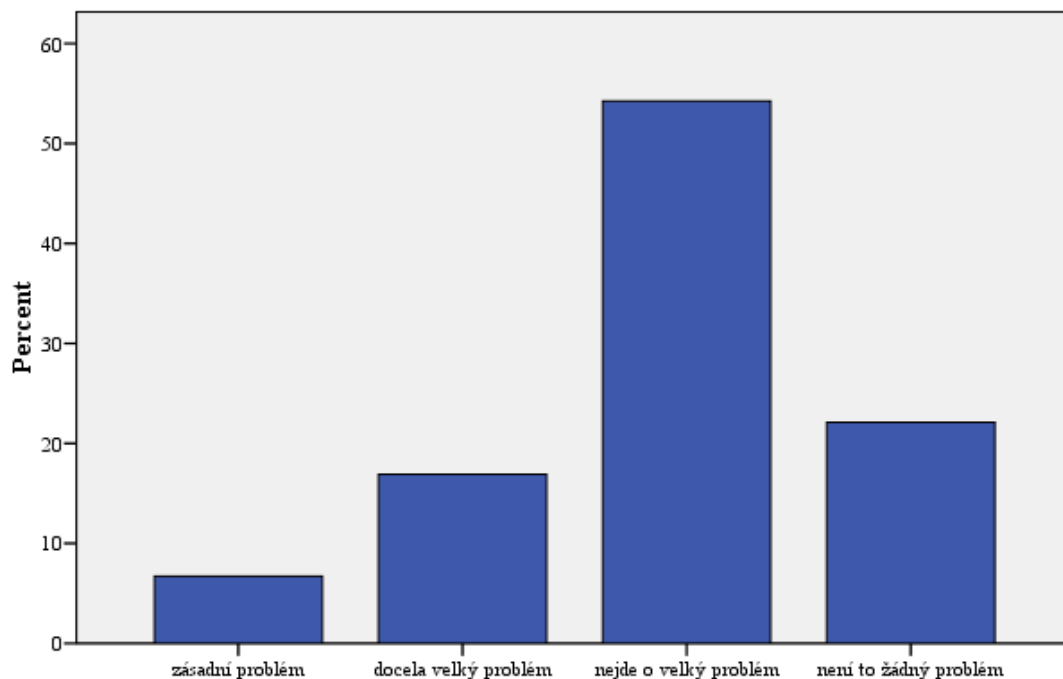
Senáty hrají pozitivní roli v rozvoji VŠ (64 %)

Velká část AP hodnotí roli akademických senátů vlastních škol pozitivně....

Akademický senát hraje v řízení vysoké školy, na které působím, pozitivní roli a napomáhá jejímu rozvoji

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	788	12,4	12,4	12,4
	2 spíše souhlasím	3257	51,4	51,4	63,8
	3 spíše nesouhlasím	1817	28,7	28,7	92,5
	4 rozhodně nesouhlasím	401	6,3	6,3	98,8
	5 na vysoké škole, kde působím, není akademický senát	75	1,2	1,2	100,0
Total		6338	100,0	100,0	

Je problém příliš velký vliv akademických senátů na operativní řízení škol?



Je problém příliš velký vliv akademických senátů na operativní řízení škol?

Problém: Příliš velký vliv senátů na operativní řízení (22 %)

... proto AP nevidí velký vliv senátů na operativní řízení jako velký problém českého vysokého školství.

Ale ...

Je problém příliš velký vliv akademických senátů na operativní řízení škol?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 zásadní problém	409	6,5	6,5	6,5
	2 docela velký problém	1013	16,0	16,0	22,4
	3 nejde o velký problém	3460	54,6	54,6	77,0
	4 není to žádný problém	1455	23,0	23,0	100,0
	Total	6338	100,0	100,0	

Záleží ovšem na vlastní zkušenosti ...

B1f Je problém příliš velký vliv akademických senátů na operativní řízení škol? * A9c Akademický senát hraje v řízení vysoké školy (univerzity), na které působím, pozitivní roli a napomáhá jejímu rozvoji Crosstabulation

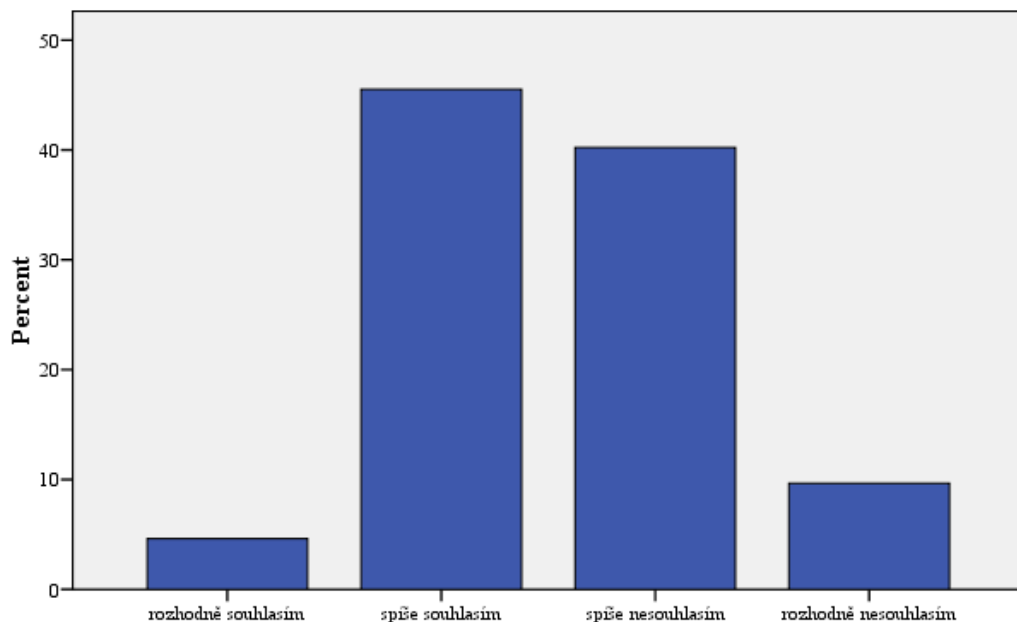
% within A9c Akademický senát hraje v řízení vysoké školy (univerzity), na které působím, pozitivní roli a napomáhá jejímu rozvoji

		A9c Akademický senát hraje v řízení vysoké školy (univerzity), na které působím, pozitivní roli a napomáhá jejímu rozvoji				5 na vysoké škole, kde působím, není akademický senát	Total
		1 rozhodně souhlasím	2 spíše souhlasím	3 spíše nesouhlasím	4 rozhodně nesouhlasím		
B1f Je problém příliš velký vliv akademických senátů na operativní řízení škol?	1 zásadní problém	1,8%	2,2%	10,1%	31,6%	17,1%	6,5%
	2 docela velký problém	4,8%	13,7%	23,5%	20,6%	26,3%	16,0%
	3 nejde o velký problém	42,8%	62,1%	52,4%	26,9%	51,3%	54,6%
	4 není to žádný problém	50,6%	22,0%	14,0%	20,9%	5,3%	23,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

35 %

Příliš velký vliv senátů na operativní řízení škol vidí jako problém ti AP, kteří nejsou přesvědčeni, že senát hraje v řízení školy, na které působí, pozitivní roli (35 % dotázaných). Opět jde tedy o názor silně ovlivněný vlastní zkušeností s akademickým senátem příslušné vysoké školy.

Pravomoci a odpovědnost správních rad, vedení a akademických senátů vysokých škol jsou v účelné a účinné rovnováze



Pravomoci a odpovědnost správních rad, vedení a akademických senátů vysokých škol jsou v účelné a účinné rovnováze

Pravomoci a odpovědnosti managementu a senátů jsou v účelné rovnováze (52 %)

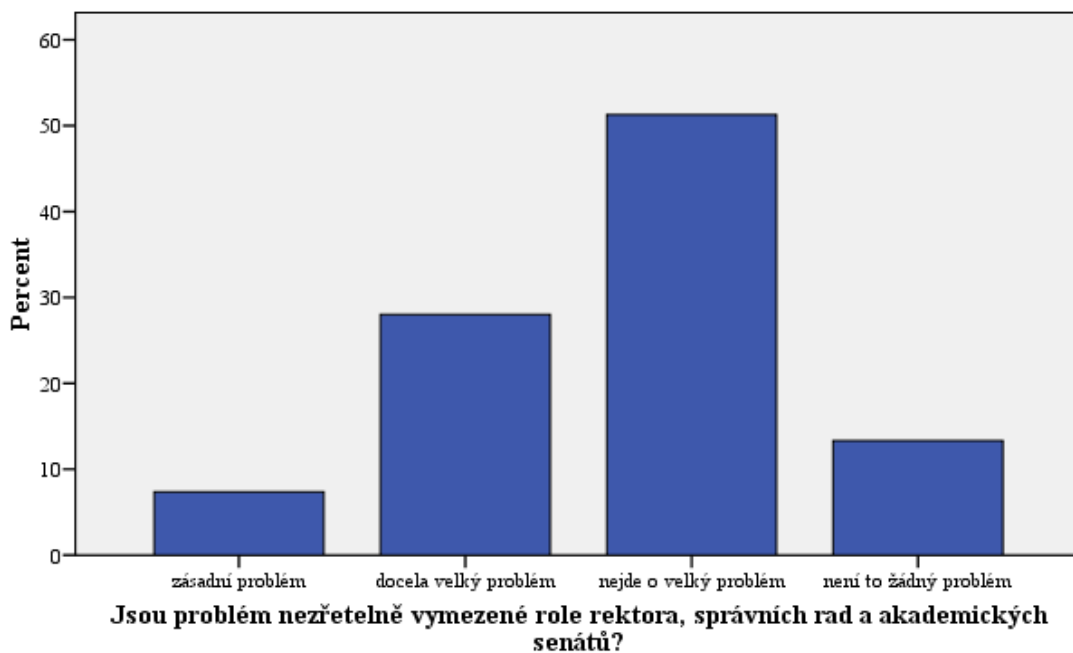
Komentář: Pouze polovina AP se domnívá, že odpovědnosti managementu a senátů jsou v účelné rovnováze.

Ale

Pravomoci a odpovědnost správních rad, vedení a akademických senátů vysokých škol jsou v účelné a účinné rovnováze

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	240	3,8	4,8	4,8
	2 spíše souhlasím	2341	36,9	46,8	51,6
	3 spíše nesouhlasím	1957	30,9	39,1	90,7
	4 rozhodně nesouhlasím	466	7,4	9,3	100,0
	Total	5005	79,0	100,0	
Missing	5 neumím posoudit	1333	21,0		
Total		6338	100,0		

Jsou problém nezřetelně vymezené role rektora, správních rad a akademických senátů?



Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Problém: Nezřetelně vymezené kompetence rektora, správních rad a senátů (35 %)

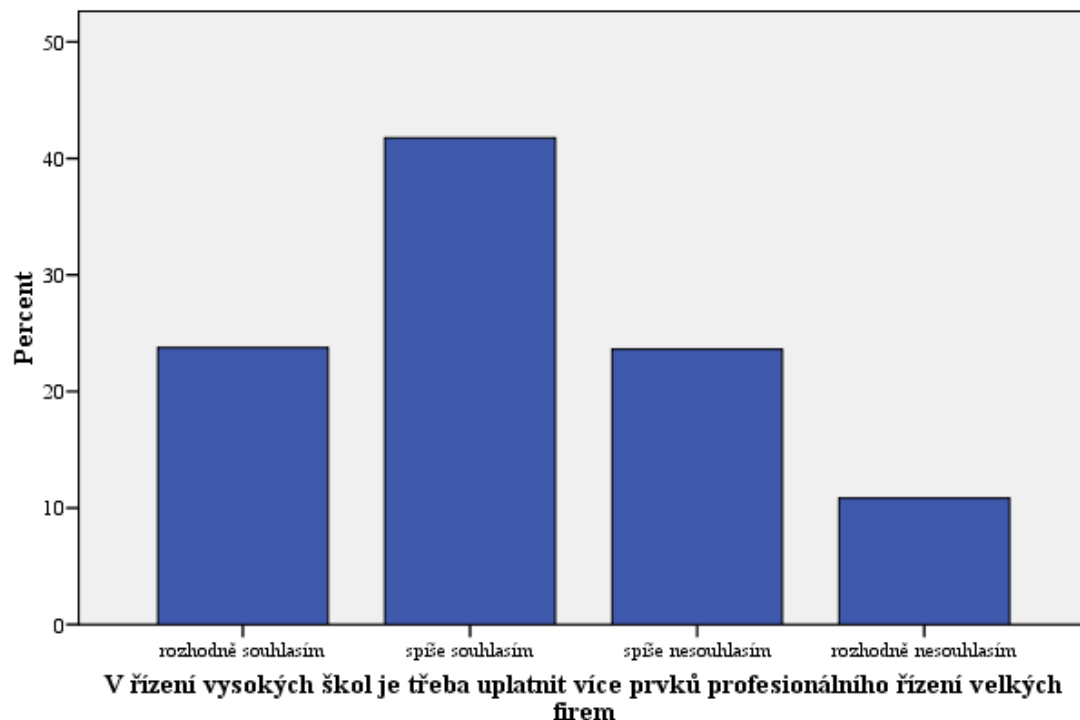
... nezřetelné vymezení kompetencí rektora, správních rad a senátů vidí jako velký problém pouze třetina AP.

Velký vliv má postoj k potřebě reformy viz další sekce.

Jsou problém nezřetelně vymezené role rektora, správních rad a akademických senátů?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 zásadní problém	467	7,4	7,4	7,4
	2 docela velký problém	1777	28,0	28,0	35,4
	3 nejde o velký problém	3250	51,3	51,3	86,7
	4 není to žádný problém	845	13,3	13,3	100,0
	Total	6338	100,0	100,0	

V řízení vysokých škol je třeba uplatnit více prvků profesionálního řízení velkých firem



V řízení VŠ je třeba více uplatnit prvky řízení velkých firem (64 %)

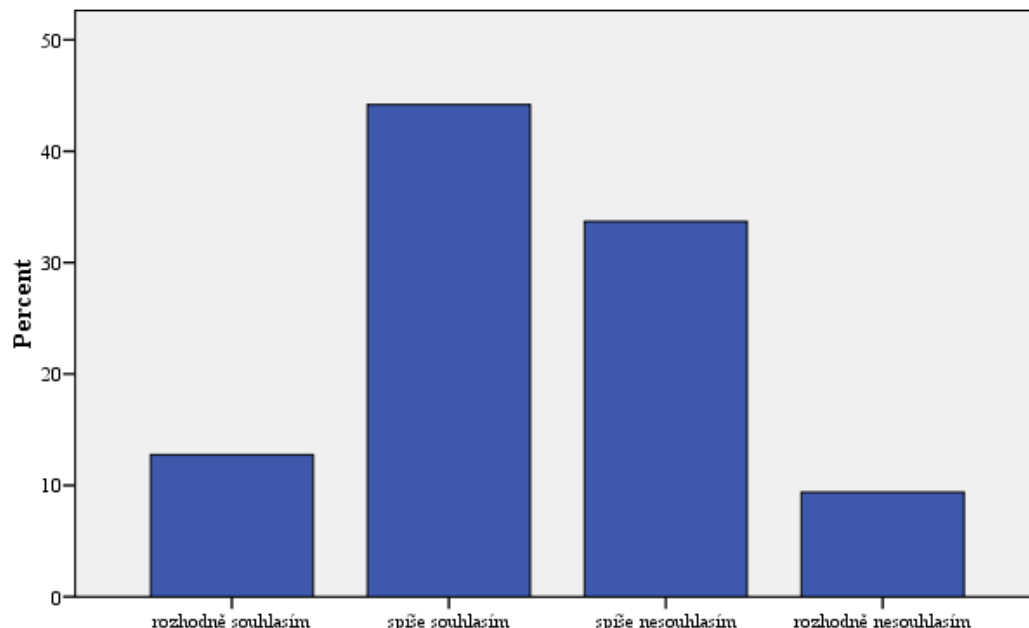
Komentář: Pro posílení firemních prvků v řízení vysokých škol jsou téměř dvě třetiny AP.

Ale

V řízení vysokých škol je třeba uplatnit více prvků profesionálního řízení velkých firem

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	1339	21,1	22,8	22,8
	2 spíše souhlasím	2413	38,1	41,0	63,8
	3 spíše nesouhlasím	1462	23,1	24,8	88,6
	4 rozhodně nesouhlasím	670	10,6	11,4	100,0
Total		5884	92,8	100,0	
Missing	5 neumím posoudit	454	7,2		
Total		6338	100,0		

Na řízení vysokých škol by se měly v co nejvyšší míře podílet jejich samosprávné orgány
(akademické senáty)



Na řízení vysokých škol by se měly v co nejvyšší míře podílet jejich samosprávné
orgány (akademické senáty)

Na řízení VŠ by se
měly co nejvíce podílet
akademické senáty
(59 %)

... téměř stejný podíl AP je pro co
největší vliv samosprávy
(akademických senátů) na řízení
vysokých škol.

Na řízení vysokých škol by se měly v co nejvyšší míře podílet jejich samosprávné orgány
(akademické senáty)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	807	12,7	13,7	13,7
	2 spíše souhlasím	2676	42,2	45,4	59,1
	3 spíše nesouhlasím	1911	30,2	32,4	91,5
	4 rozhodně nesouhlasím	500	7,9	8,5	100,0
	Total	5895	93,0	100,0	
Missing	5 neumím posoudit	443	7,0		
Total		6338	100,0		

Představy o „korporátním“ řízení vysokého školství a roli samosprávy v řízení VŠ zřejmě nejsou mezi akademickými pracovníky dostatečně vytříbené

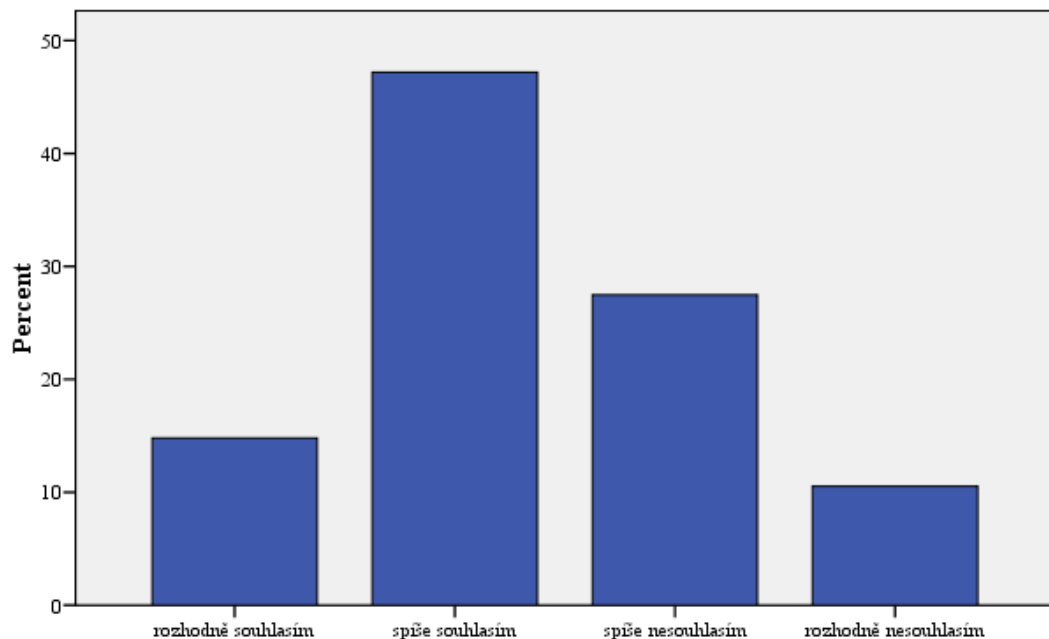
B12 Na řízení vysokých škol by se měly v co nejvyšší míře podílet jejich samosprávné orgány (akademické senáty) * B11 V řízení vysokých škol je třeba uplatnit více prvků profesionálního řízení velkých firem Crosstabulation

% within B11 V řízení vysokých škol je třeba uplatnit více prvků profesionálního řízení velkých firem

		B11 V řízení vysokých škol je třeba uplatnit více prvků profesionálního řízení velkých firem		Total
		1 souhlasím	2 nesouhlasím	
B12 Na řízení vysokých škol by se měly v co nejvyšší míře podílet jejich samosprávné orgány (akademické senáty)	1 souhlasím	54,4%	66,7%	58,9%
	2 nesouhlasím	45,6%	33,3%	41,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Více než polovina z těch AP, kteří jsou pro větší uplatnění prvků firemního řízení vysokých škol je současně pro to, aby se na řízení VŠ co nejvíce podílely samosprávné orgány.

Studenti vysokých škol by měli vůči školám svůj vliv uplatňovat především jako jejich klienti



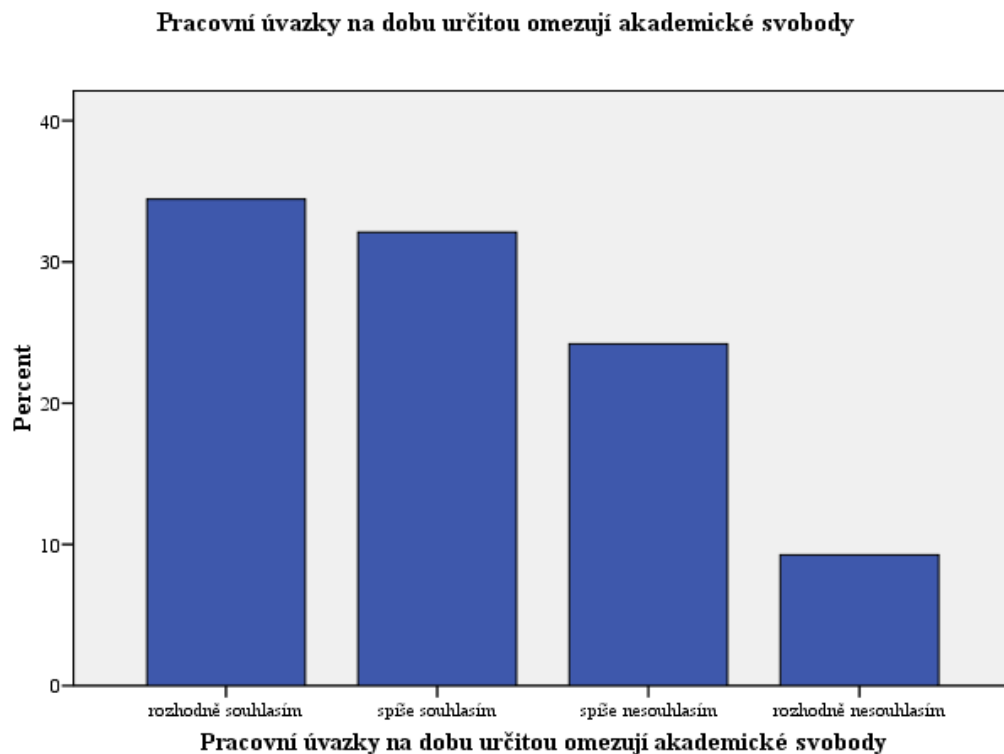
Studenti vysokých škol by měli vůči školám svůj vliv uplatňovat především jako jejich klienti

Studenti by měli vliv na VŠ uplatňovat především jako klienti (61 %)

Studenti vysokých škol by měli vůči školám svůj vliv uplatňovat především jako jejich klienti

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	870	13,7	14,5	14,5
	2 spíše souhlasím	2826	44,6	47,0	61,4
	3 spíše nesouhlasím	1662	26,2	27,6	89,0
	4 rozhodně nesouhlasím	660	10,4	11,0	100,0
	Total	6019	95,0	100,0	
Missing	5 neumím posoudit	319	5,0		
Total		6338	100,0		

Pracovní úvazky na dobu určitou omezují akademické svobody
(67 %)

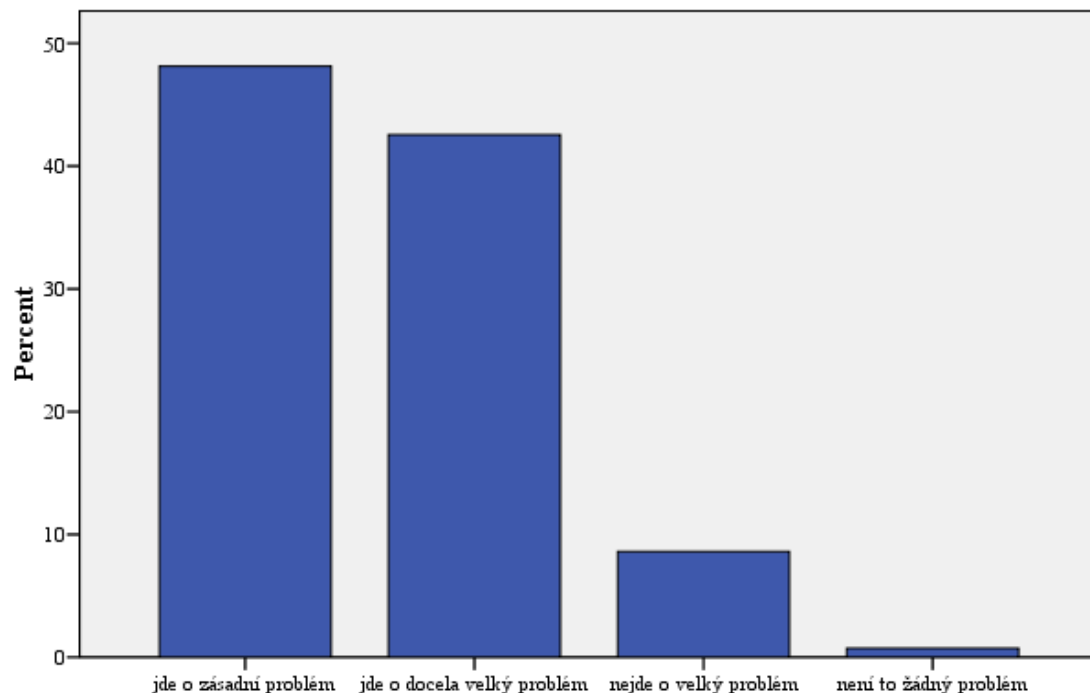


Pracovní úvazky na dobu určitou omezují akademické svobody

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	2049	32,3	34,2	34,2
	2 spíše souhlasím	1890	29,8	31,5	65,7
	3 spíše nesouhlasím	1477	23,3	24,6	90,3
	4 rozhodně nesouhlasím	580	9,2	9,7	100,0
	Total	5997	94,6	100,0	
Missing	5 neumím posoudit	341	5,4		
Total		6338	100,0		

Financování

Je problém nedostatek financí z veřejných zdrojů?



Je problém nedostatek financí z veřejných zdrojů?

**Problém:
Nedostatek
veřejných financí
(91 %)**

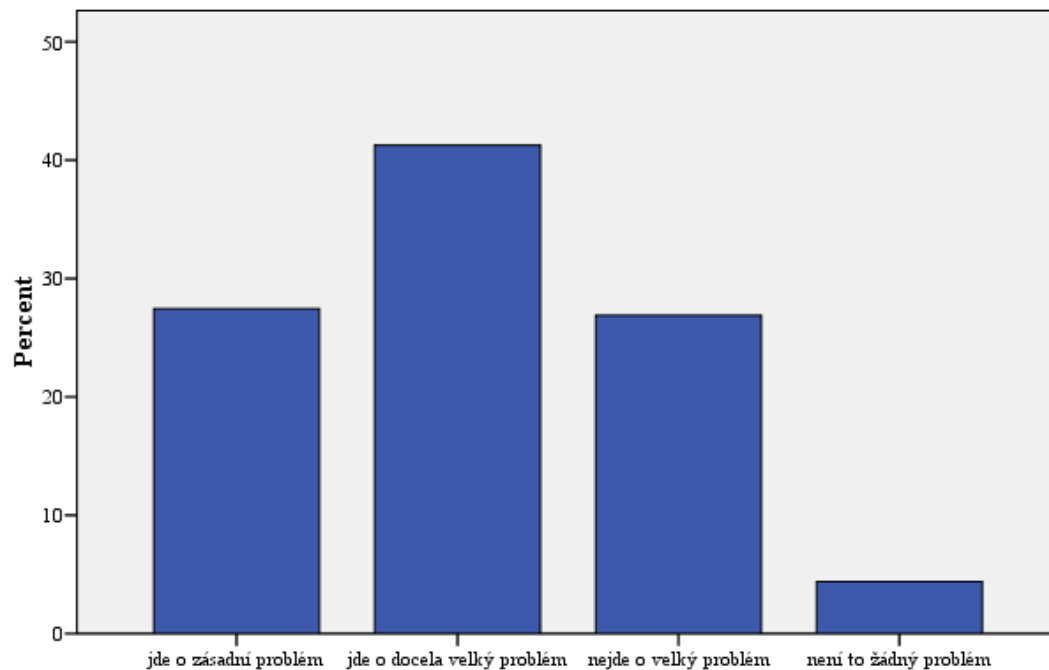
Komentář: Naprostá většina AP je přesvědčena o tom, že nedostatek veřejných financí je velkým problémem českého vysokého školství.

Ale

Je problém nedostatek financí z veřejných zdrojů?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 jde o zásadní problém	3208	50,6	50,6	50,6
	2 jde o docela velký problém	2574	40,6	40,6	91,2
	3 nejde o velký problém	517	8,2	8,2	99,4
	4 není to žádný problém	38	,6	,6	100,0
	Total	6338	100,0	100,0	

Je problém špatné hospodaření s prostředky, nízká efektivita celého systému?



Je problém špatné hospodaření s prostředky, nízká efektivita celého systému?

Problém: Špatné hospodaření s prostředky (69 %)

... více než dvě třetiny AP tvrdí, že velkým problémem je i špatné hospodaření s prostředky a nízká efektivita celého systému!

Komentář: Mladší AP, AP bez funkcí vyjadřují s tímto výrokem nesouhlas častěji než starší AP, členové managementu a senátů.

Je problém špatné hospodaření s prostředky, nízká efektivita celého systému?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 jde o zásadní problém	1706	26,9	26,9	26,9
	2 jde o docela velký problém	2626	41,4	41,4	68,4
	3 nejde o velký problém	1711	27,0	27,0	95,3
	4 není to žádný problém	295	4,7	4,7	100,0
	Total	6338	100,0	100,0	

Většina akademických pracovníků (61 %) se domnívá, že velkým problémem českého vysokého školství je nedostatek veřejných prostředků, se kterými se ovšem v důsledku nízké efektivity celého systému plýtvá

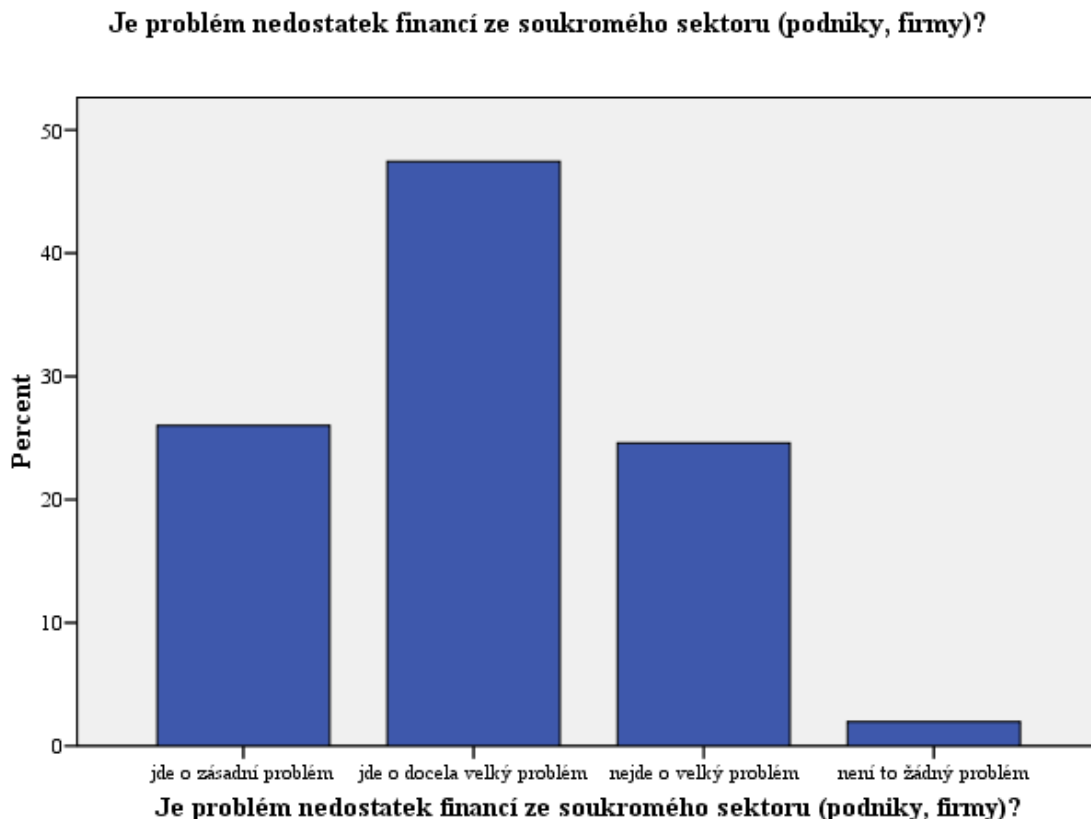
B1d Je problém špatné hospodaření s prostředky, nízká efektivita celého systému? * B1a Je problém nedostatek financí z veřejných zdrojů? Crosstabulation

% of Total

		B1a Je problém nedostatek financí z veřejných zdrojů?				
		1 jde o zásadní problém	2 jde o docela velký problém	3 nejde o velký problém	4 není to žádný problém	Total
B1d Je problém špatné hospodaření s prostředky, nízká efektivita celého systému?	1 jde o zásadní problém	12,7%	10,1%	3,7%	,4%	26,9%
	2 jde o docela velký problém	21,2%	17,3%	2,9%	,1%	41,4%
	3 nejde o velký problém	14,0%	11,6%	1,4%	,0%	27,0%
	4 není to žádný problém	2,8%	1,6%	,2%	,0%	4,6%
Total		50,6%	40,6%	8,2%	,6%	100,0%

61,3 %

Problém: Nedostatek soukromých zdrojů (73 %)



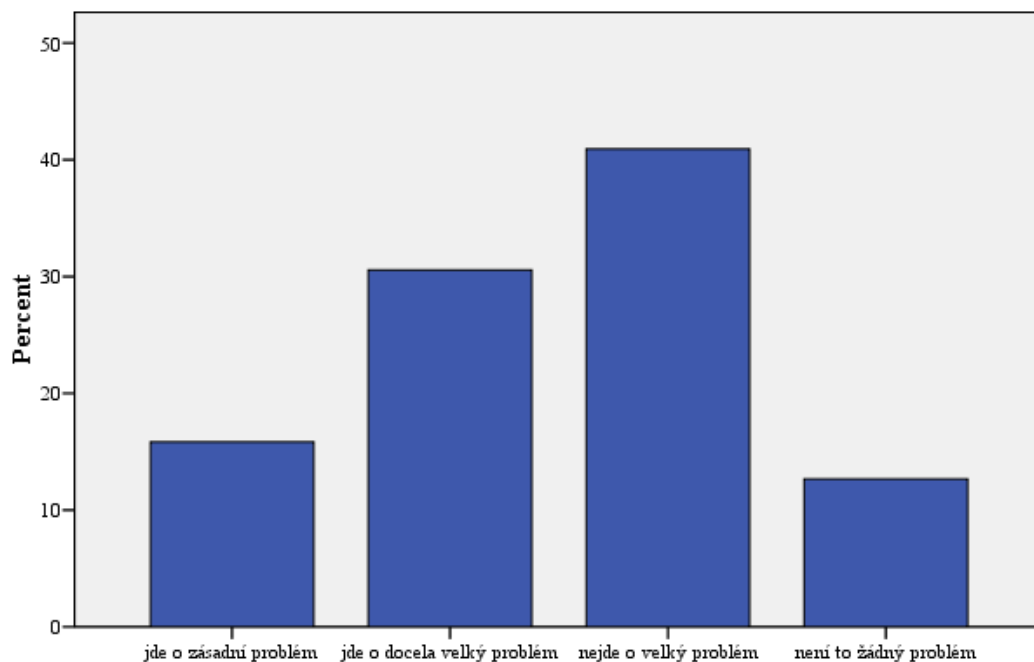
Komentář: Většina AP je přesvědčena o tom, že velkým problémem českého vysokého školství je nedostatek soukromých zdrojů.

Ale

Je problém nedostatek financí ze soukromého sektoru (podniky, firmy)?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 jde o zásadní problém	1599	25,2	25,2	25,2
2 jde o docela velký problém	2977	47,0	47,0	72,2
3 nejde o velký problém	1628	25,7	25,7	97,9
4 není to žádný problém	134	2,1	2,1	100,0
Total	6338	100,0	100,0	

Je problém nemožnost vybírat přiměřené školné na veřejných školách?



Je problém nemožnost vybírat přiměřené školné na veřejných školách?

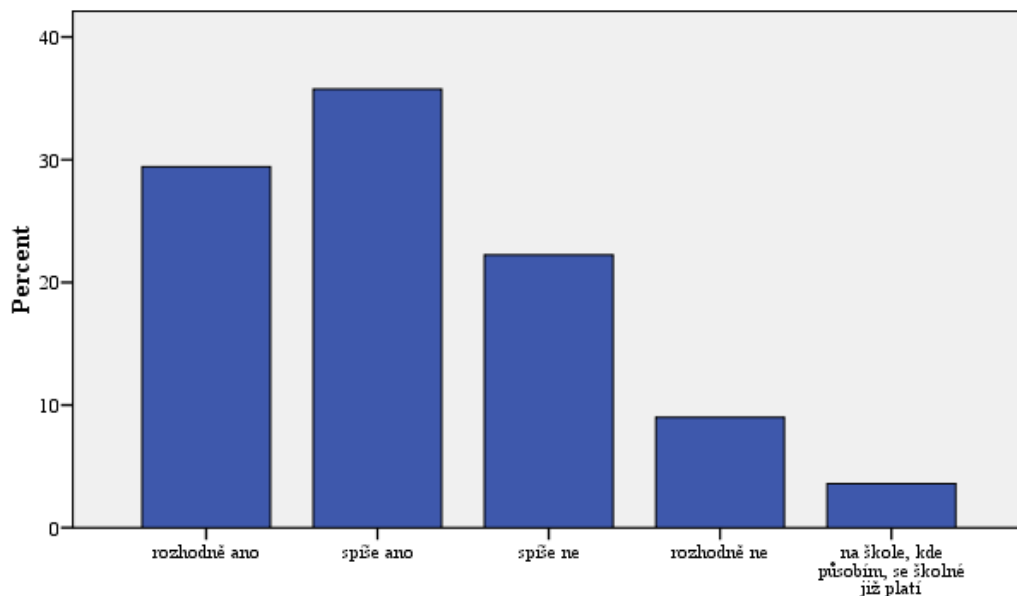
Problém: Nemožnost vybírat školné (47 %)

... pouze necelá polovina AP vidí jako velký problém to, že veřejné vysoké školy nemohou vybírat přiměřené školné.

Je problém nemožnost vybírat přiměřené školné na veřejných školách?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 jde o zásadní problém	1020	16,1	16,1	16,1
2 jde o docela velký problém	1959	30,9	30,9	47,0
3 nejde o velký problém	2576	40,6	40,6	87,7
4 není to žádný problém	783	12,3	12,3	100,0
Total	6338	100,0	100,0	

Prispělo by podle Vás na Vaší fakultě zavedení finanční spoluúčasti studentů (školné spolu se zavedením půjček na studium) ke zvýšení jejich úsilí plnit lépe a včas studijní povinnosti ?



Prispělo by podle Vás na Vaší fakultě zavedení finanční spoluúčasti studentů (školné spolu se zavedením půjček na studium) ke zvýšení jejich úsilí plnit lépe a včas studijní povinnosti ?

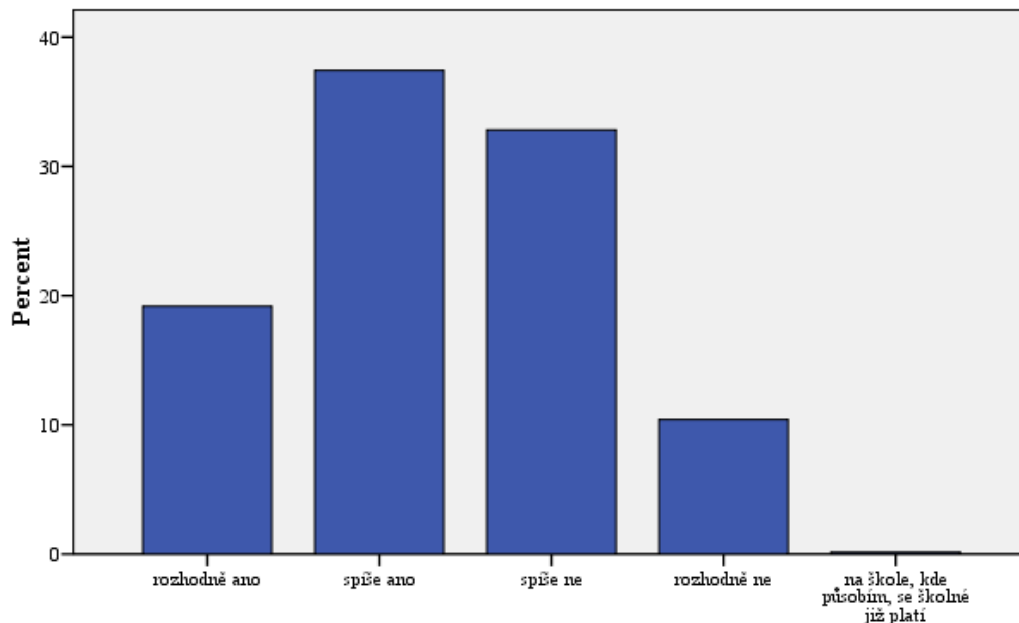
**Zavedení školného by
přispělo k plnění
studijních povinností
(65 %)**

Komentář: Spíše než jako zdroj financí je školné vnímáno jako možný nástroj zvýšení **motivací studentů ...**

Prispělo by podle Vás na Vaší fakultě zavedení finanční spoluúčasti studentů (školné spolu se zavedením půjček na studium) ke zvýšení jejich úsilí plnit lépe a včas studijní povinnosti ?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně ano	1829	28,9	28,9	28,9
	2 spíše ano	2290	36,1	36,1	65,0
	3 spíše ne	1428	22,5	22,5	87,5
	4 rozhodně ne	569	9,0	9,0	96,5
	5 na škole, kde působím, se školné již platí	223	3,5	3,5	100,0
	Total	6338	100,0	100,0	

Prispělo by podle Vás na Vaší fakultě zavedení finanční spoluúčasti studentů (školné a půjčky) ke zvýšení odpovědnosti učitelů Vaší školy vůči studentům?



Prispělo by podle Vás na Vaší fakultě zavedení finanční spoluúčasti studentů (školné a půjčky) ke zvýšení odpovědnosti učitelů Vaší školy vůči studentům?

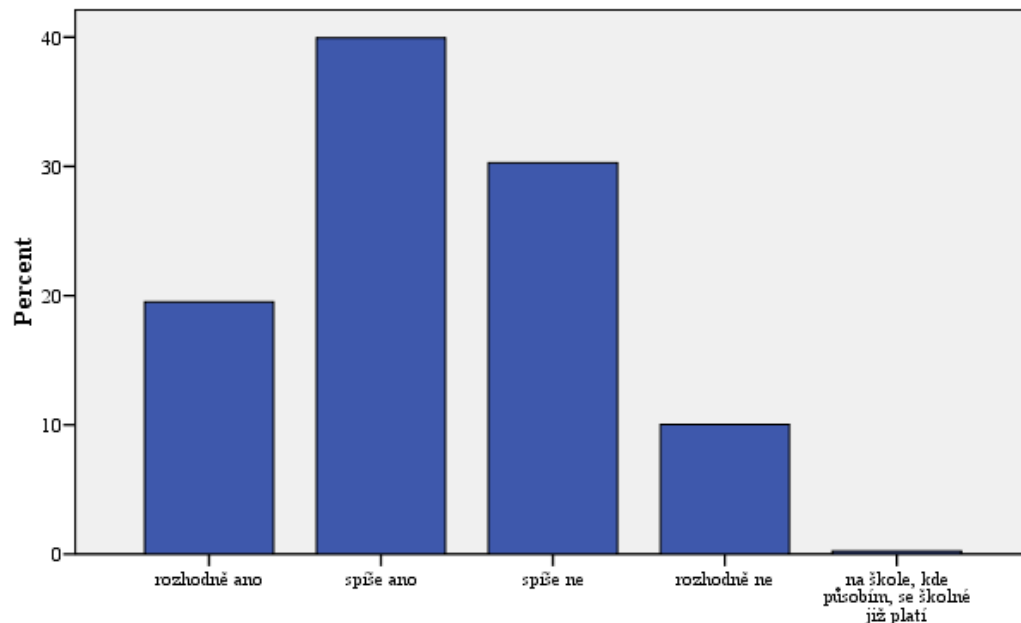
**Zavedení školného by
přispělo
ke zvětšení
odpovědnosti učitelů
(54 %)**

... zvětšení odpovědnosti učitelů ...

Prispělo by podle Vás na Vaší fakultě zavedení finanční spoluúčasti studentů (školné a půjčky) ke zvýšení odpovědnosti učitelů Vaší školy vůči studentům?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně ano	1150	18,1	18,1	18,1
	2 spíše ano	2283	36,0	36,0	54,2
	3 spíše ne	2023	31,9	31,9	86,1
	4 rozhodně ne	652	10,3	10,3	96,4
	5 na škole, kde působím, se školné již platí	229	3,6	3,6	100,0
	Total	6338	100,0	100,0	

Prispělo by podle Vás na Vaší fakultě zavedení finanční spoluúčasti studentů (školného a půjček) k celkovému zvýšení kvality poskytovaného vzdělání?



Prispělo by podle Vás na Vaší fakultě zavedení finanční spoluúčasti studentů (školného a půjček) k celkovému zvýšení kvality poskytovaného vzdělání?

**Zavedení školného
by přispělo ke
zvýšení kvality
poskytovaného
vzdělání (57 %)**

**... a tudíž i zvýšení kvality
poskytovaného vzdělání.**

Prispělo by podle Vás na Vaší fakultě zavedení finanční spoluúčasti studentů (školného a půjček) k celkovému zvýšení kvality poskytovaného vzdělání?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně ano	1143	18,0	18,0	18,0
	2 spíše ano	2470	39,0	39,0	57,0
	3 spíše ne	1881	29,7	29,7	86,7
	4 rozhodně ne	608	9,6	9,6	96,3
	5 na škole, kde působím, se školné již platí	235	3,7	3,7	100,0
	Total	6338	100,0	100,0	

A18 Mělo by být podle Vašeho názoru na veřejných vysokých školách zavedeno odložené školné s možností splácení v závislosti na výši příjmu až po zahájení výdělečné činnosti absolventa?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně ano	1305	19,1	20,6	20,6
	2 spíše ano	2269	33,2	35,8	56,3
	3 spíše ne	1928	28,2	30,4	86,7
	4 rozhodně ne	844	12,3	13,3	100,0
	Total	6346	92,7	100,0	
Missing	System	498	7,3		
Total		6844	100,0		

Pro zavedení
odloženého
školného (57 %)

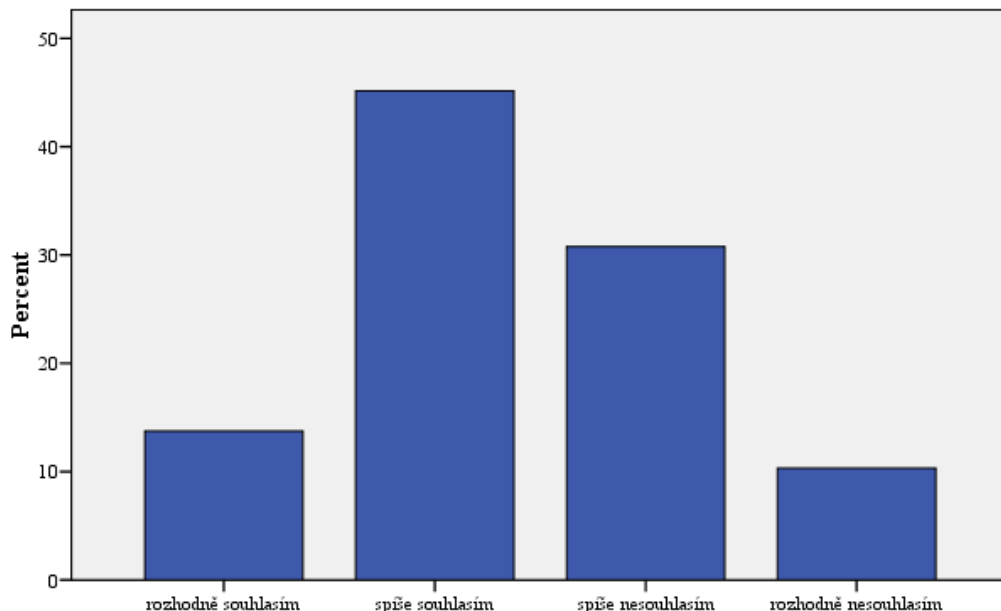
A19 Mělo by být podle Vašeho názoru na veřejných vysokých školách zavedeno přímé školné s možností získat na jeho úhradu půjčku od banky nebo od státu?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně ano	1091	15,9	17,2	17,2
	2 spíše ano	2229	32,6	35,1	52,3
	3 spíše ne	1982	29,0	31,2	83,5
	4 rozhodně ne	1044	15,3	16,5	100,0
	Total	6346	92,7	100,0	
Missing	System	498	7,3		
Total		6844	100,0		

Pro zavedení
přímého školného
(52 %)

Pro zavedení některé z forem školného bylo
70 % dotázaných

Rozpočty jednotlivých institucí terciárního vzdělávání by měly být výrazně závislé na tom, jak dobře se jejich absolventi uplatňují na trhu práce



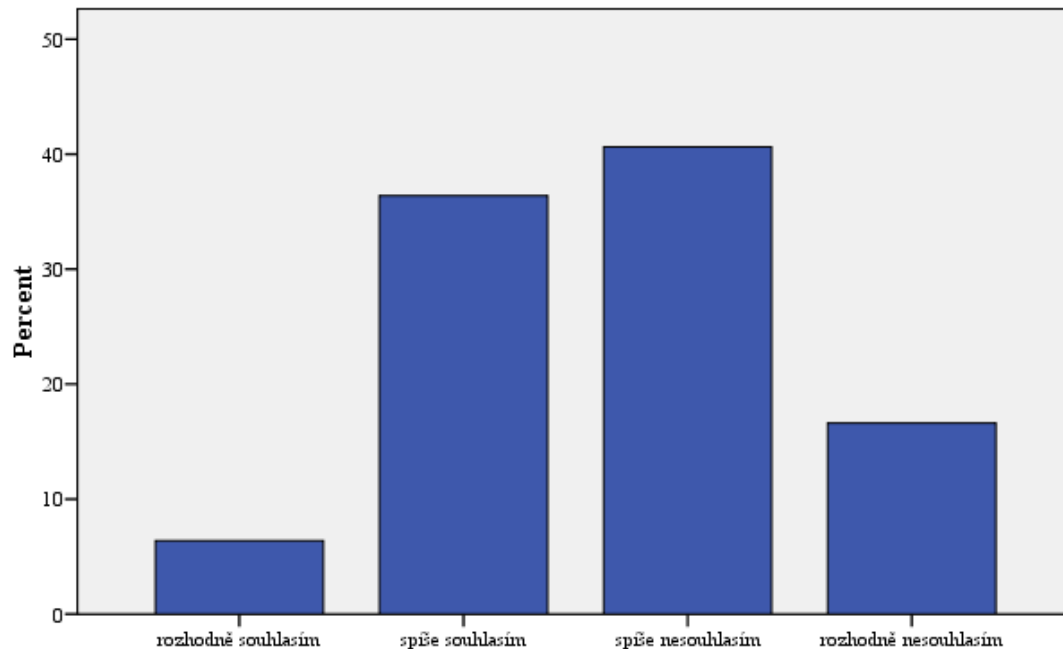
Rozpočty jednotlivých institucí terciárního vzdělávání by měly být výrazně závislé na tom, jak dobře se jejich absolventi uplatňují na trhu práce

Rozpočty VŠ by měly být závislé na uplatnění absolventů (56 %)

Rozpočty jednotlivých institucí terciárního vzdělávání by měly být výrazně závislé na tom, jak dobře se jejich absolventi uplatňují na trhu práce

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	764	12,1	12,6	12,6
	2 spíše souhlasím	2651	41,8	43,6	56,2
	3 spíše nesouhlasím	1958	30,9	32,2	88,5
	4 rozhodně nesouhlasím	700	11,0	11,5	100,0
	Total	6073	95,8	100,0	
Missing	5 neumím posoudit	265	4,2		
Total		6338	100,0		

Rozpočty jednotlivých institucí terciárního vzdělávání by měly být výrazně závislé na zájmu o studium na příslušné škole



Rozpočty VŠ by měly být závislé na zájmu o studium (44 %)

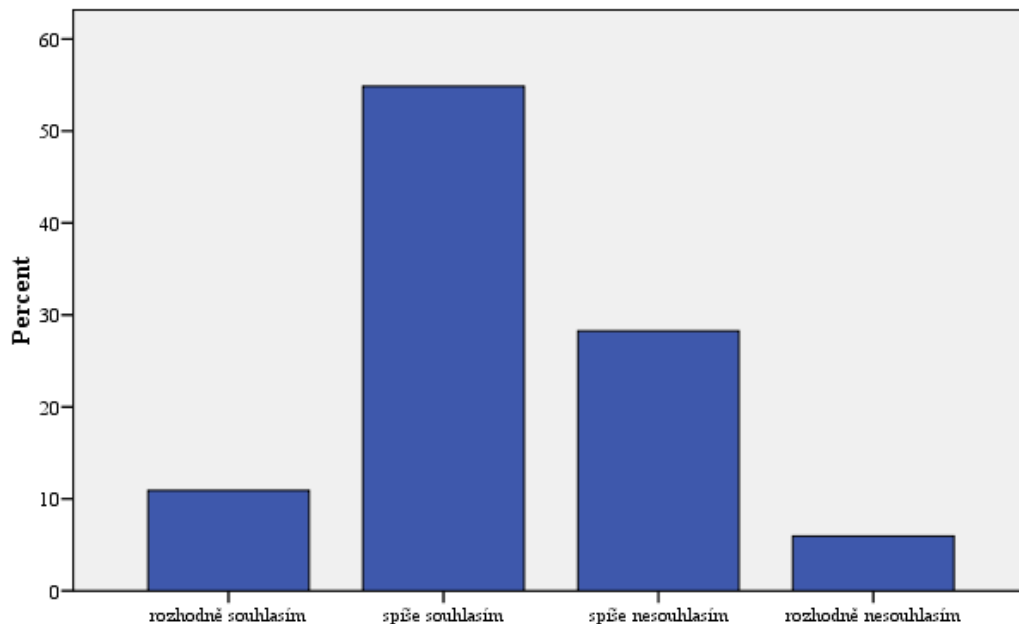
Rozpočty jednotlivých institucí terciárního vzdělávání by měly být výrazně závislé na zájmu o studium na příslušné škole

Rozpočty jednotlivých institucí terciárního vzdělávání by měly být výrazně závislé na zájmu o studium na příslušné škole

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	394	6,2	6,4	6,4
	2 spíše souhlasím	2270	35,8	37,0	43,5
	3 spíše nesouhlasím	2454	38,7	40,1	83,5
	4 rozhodně nesouhlasím	1009	15,9	16,5	100,0
	Total	6127	96,7	100,0	
Missing	5 neumím posoudit	211	3,3		
Total		6338	100,0		

Otevřenost vnějšímu světu

Naše vysoké školy dokáží připravovat absolventy schopné rychle se adaptovat na změny na trhu práce



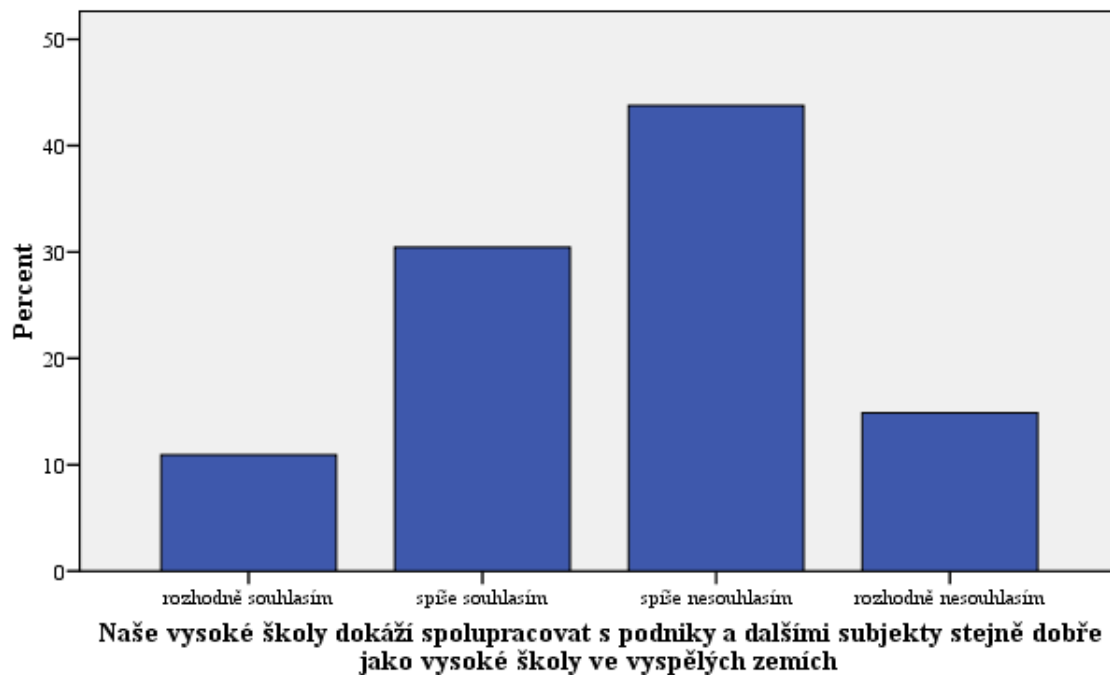
Naše vysoké školy dokáží připravovat absolventy schopné rychle se adaptovat na změny na trhu práce

Vysoké školy dobře připravují na trh práce (66 %)

B6 Naše vysoké školy dokáží připravovat absolventy schopné rychle se adaptovat na změny na trhu práce

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	673	10,6	11,1	11,1
	2 spíše souhlasím	3305	52,1	54,6	65,7
	3 spíše nesouhlasím	1714	27,0	28,3	94,0
	4 rozhodně nesouhlasím	360	5,7	6,0	100,0
Total		6051	95,5	100,0	
Missing	5 neumím posoudit	287	4,5		
Total		6338	100,0		

Naše vysoké školy dokáží spolupracovat s podniky a dalšími subjekty stejně dobře jako vysoké školy ve vyspělých zemích



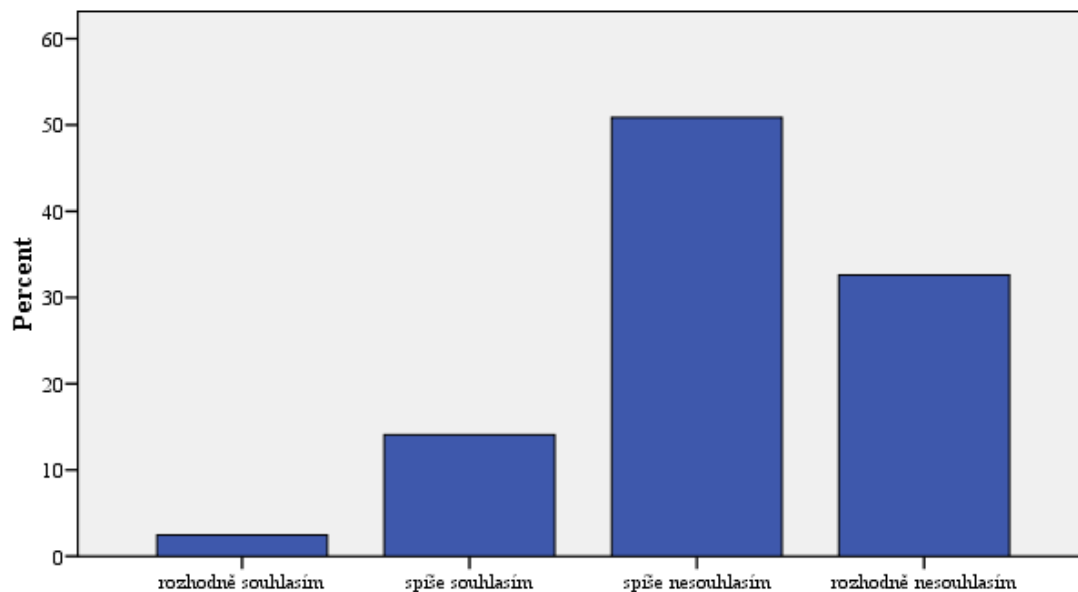
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Naše VŠ dokáží
spolupracovat s
podniky jako VŠ ve
vyspělých zemích
(41 %)

racovat s podniky stejně dobře jako vysoké školy ve
vyspělých zemích

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	622	9,8	10,9	10,9
	2 spíše souhlasím	1733	27,3	30,4	41,4
	3 spíše nesouhlasím	2491	39,3	43,8	85,1
	4 rozhodně nesouhlasím	847	13,4	14,9	100,0
	Total	5693	89,8	100,0	
Missing	5 neumím posoudit	645	10,2		
Total		6338	100,0		

Naše vysoké školy mají pro spolupráci s podniky a dalšími subjekty stejné podmínky jako vysoké školy ve vyspělých zemích



Naše vysoké školy mají pro spolupráci s podniky a dalšími subjekty stejné podmínky jako vysoké školy ve vyspělých zemích

Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

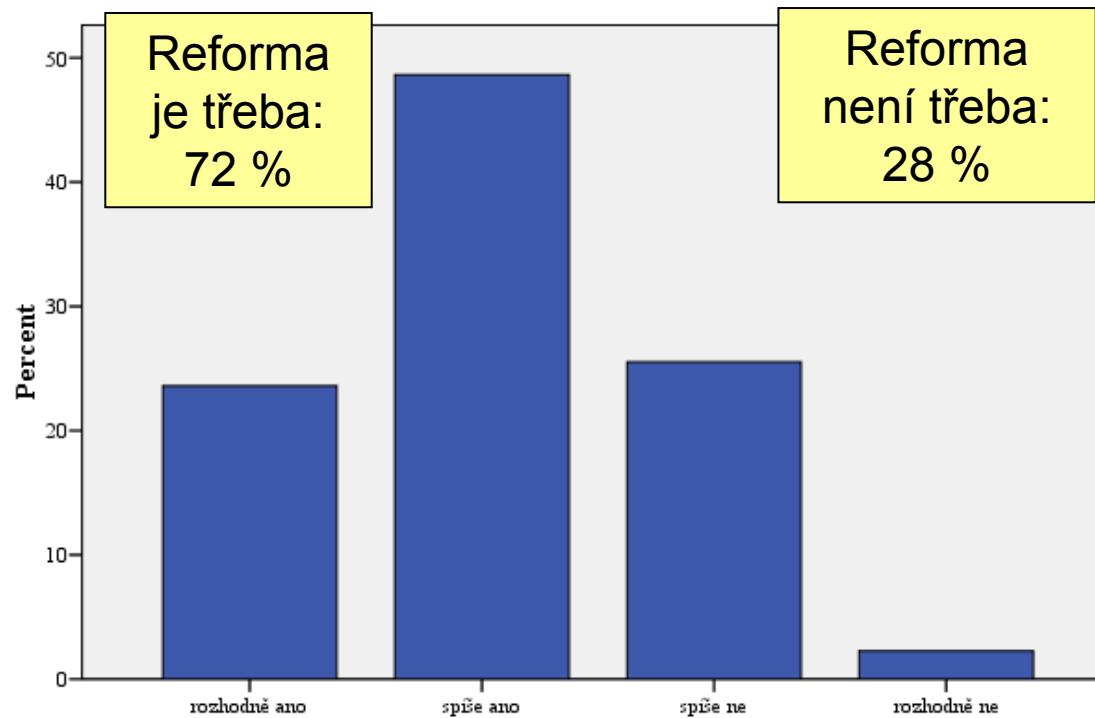
Naše VŠ mají pro spolupráci s podniky stejné podmínky jako VŠ ve vyspělých zemích
(17 %)

Naše vysoké školy mají pro spolupráci s podniky stejné podmínky jako vysoké školy ve vyspělých zemích

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně souhlasím	133	2,1	2,5	2,5
	2 spíše souhlasím	760	12,0	14,1	16,5
	3 spíše nesouhlasím	2746	43,3	50,8	67,4
	4 rozhodně nesouhlasím	1761	27,8	32,6	100,0
	Total	5401	85,2	100,0	
Missing	5 neumím posoudit	937	14,8		
Total		6338	100,0		

4. Potřeba reformy

Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu?

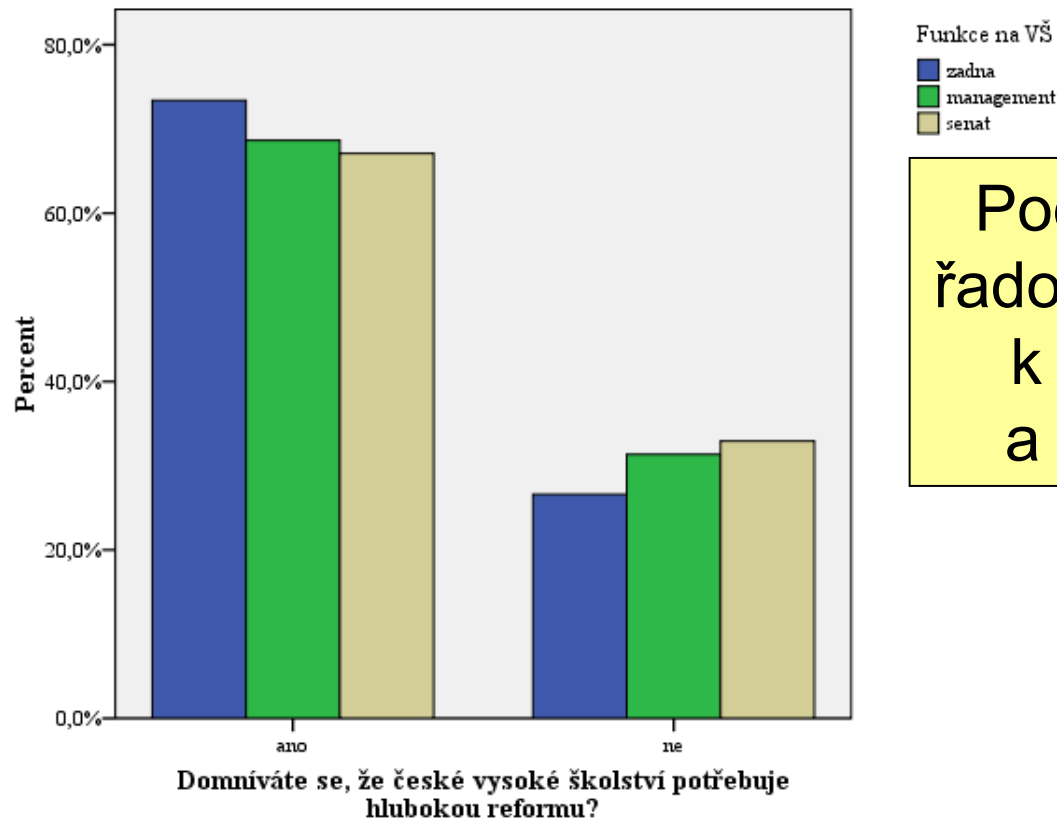


Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu?

Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 rozhodně ano	1500	23,7	23,7	23,7
	2 spíše ano	3066	48,4	48,4	72,0
	3 spíše ne	1630	25,7	25,7	97,8
	4 rozhodně ne	142	2,2	2,2	100,0
Total		6338	100,0	100,0	

Kdo je pro reformu?



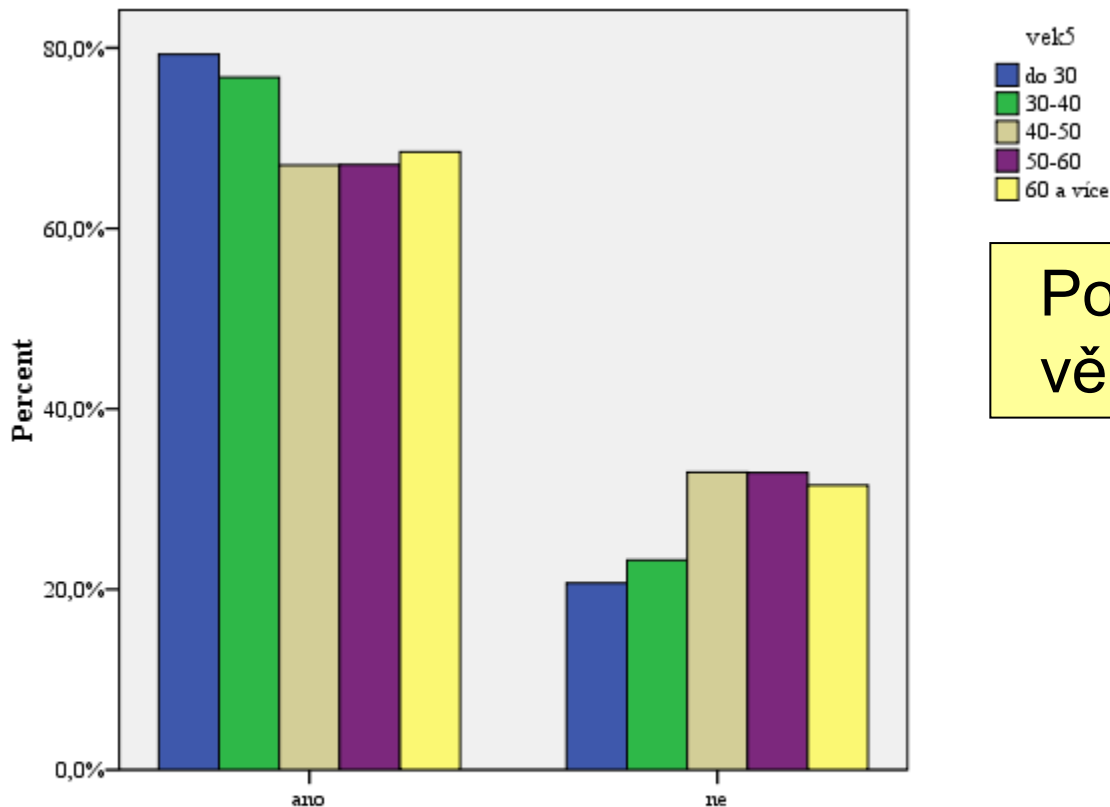
Podpora reformě klesá od řadových AP (73 %) směrem k managementu (68 %) a členům senátů (67 %)

Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu? podle Funkce na VŠ

% within funkce2 Funkce na VŠ

		Funkce na VŠ			Total
		1,00 zadna	2,00 management	3,00 senat	
Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu?	1,00 ano	73,4%	68,7%	67,1%	72,0%
	2,00 ne	26,6%	31,3%	32,9%	28,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Podpora reformě klesá s věkem (od 79 % k 68 %)

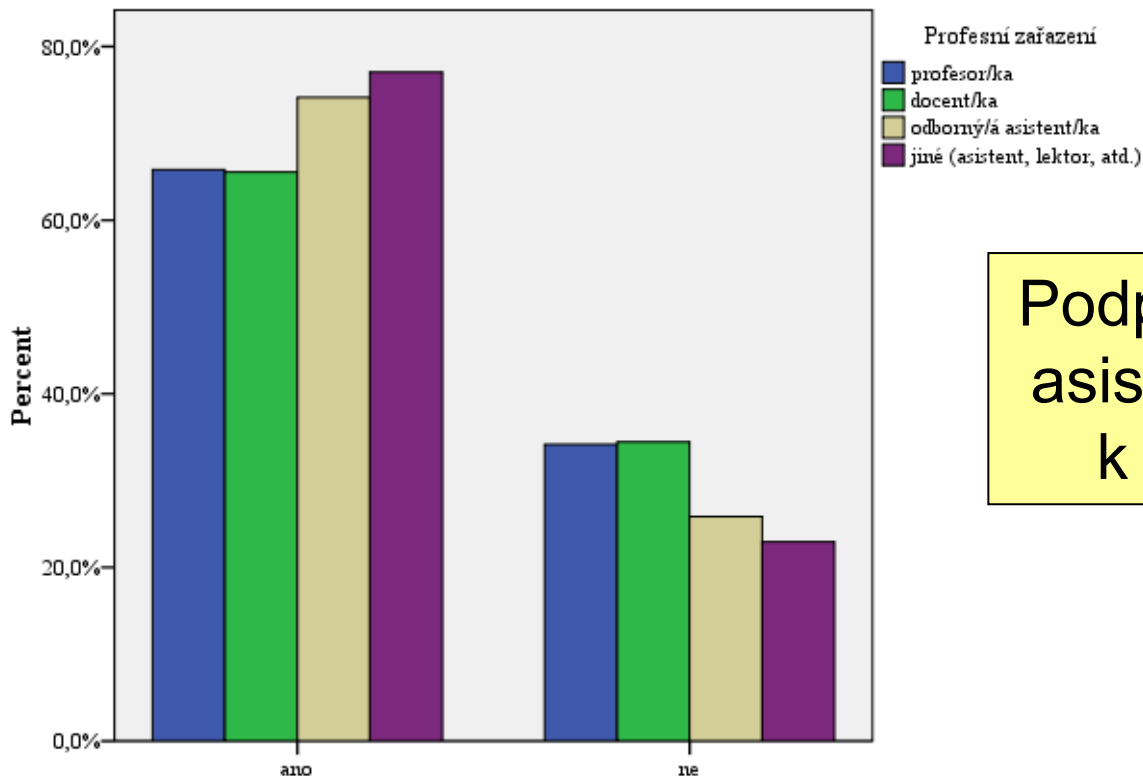
Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu?

Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu? podle věku

% within vek5

		vek5					Total
		1,00 do 30	2,00 30-40	3,00 40-50	4,00 50-60	5,00 60 a více	
reforma2 Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu?	1,00 ano	79,3%	76,8%	67,0%	67,1%	68,4%	72,0%
	2,00 ne	20,7%	23,2%	33,0%	32,9%	31,6%	28,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Podpora reformě klesá od asistentů (77 %) směrem k profesorům (66 %)

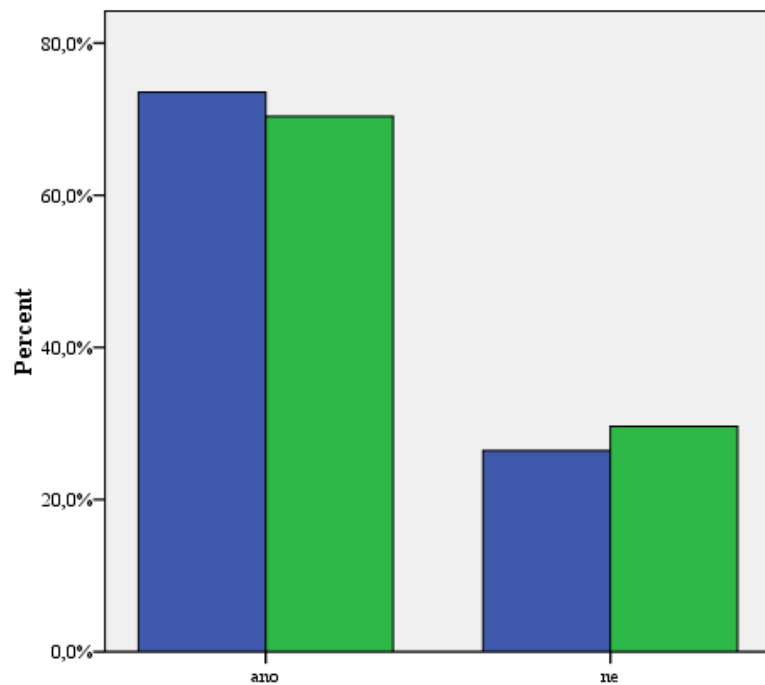
Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu?

Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu? podle Zařazení

% within D3 Profesní zařazení

		D3 Profesní zařazení				Total
		1 profesor/ka	2 docent/ka	3 odborný/á asistent/ka	4 jiné (asistent, lektor, atd.)	
reforma2 Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu?	1,00 ano	65,8%	65,5%	74,1%	77,0%	72,0%
	2,00 ne	34,2%	34,5%	25,9%	23,0%	28,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu?

Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Sledujete probíhající veřejnou diskusi k reformě českého vysokého školství?

ano, s velkým zájmem
jen okrajově

Intenzita zájmu o veřejnou diskusi k reformě VŠ má na postoj k reformě poměrně malý vliv

Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu? podle Sledujete probíhající veřejnou diskusi k reformě českého vysokého školství?

% within B16 Sledujete probíhající veřejnou diskusi k reformě českého vysokého školství?

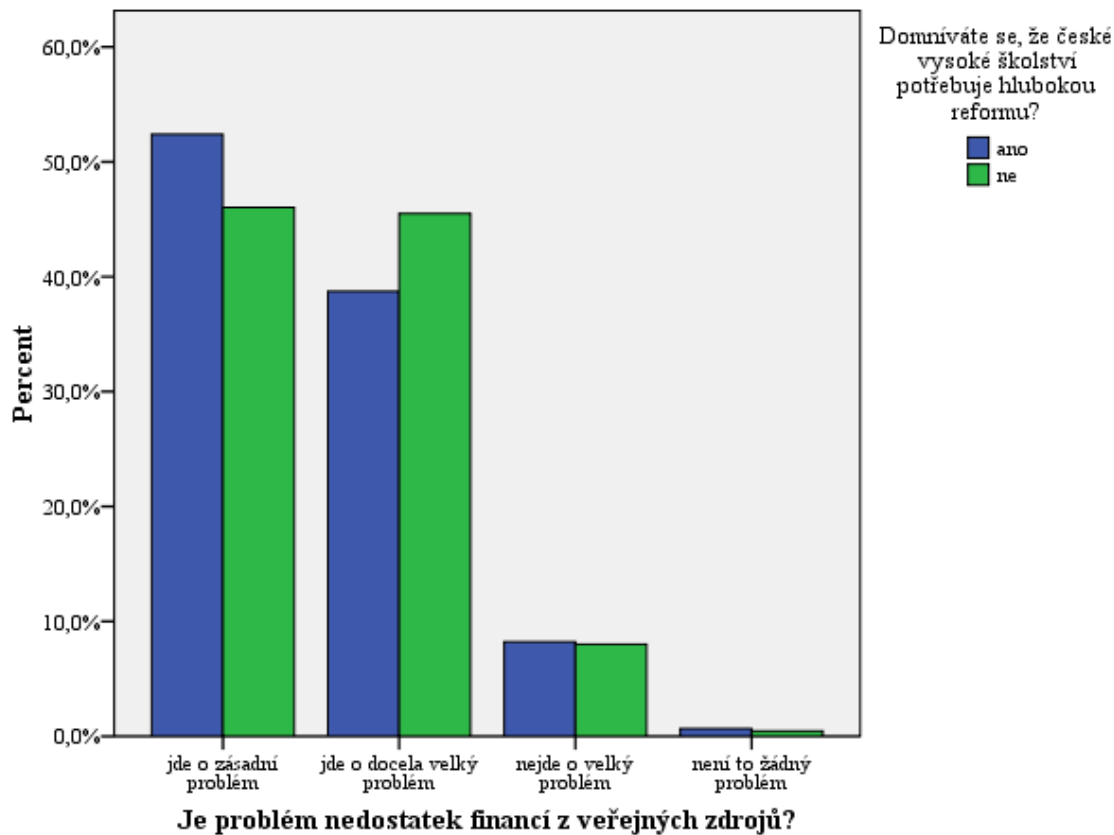
		Sledujete probíhající veřejnou diskusi k reformě českého vysokého školství?		Total
		1 ano, s velkým zájmem	2 jen okrajově	
Domníváte se, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu?	1,00 ano	73,6%	70,4%	72,0%
	2,00 ne	26,4%	29,6%	28,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Rozdíly v názorech na systém a jeho žádoucí změny mezi stoupenci a odpůrci reformy

Nedostatek financí z veřejných zdrojů je problém

Reforma ANO: 91%

Reforma NE: 91 %



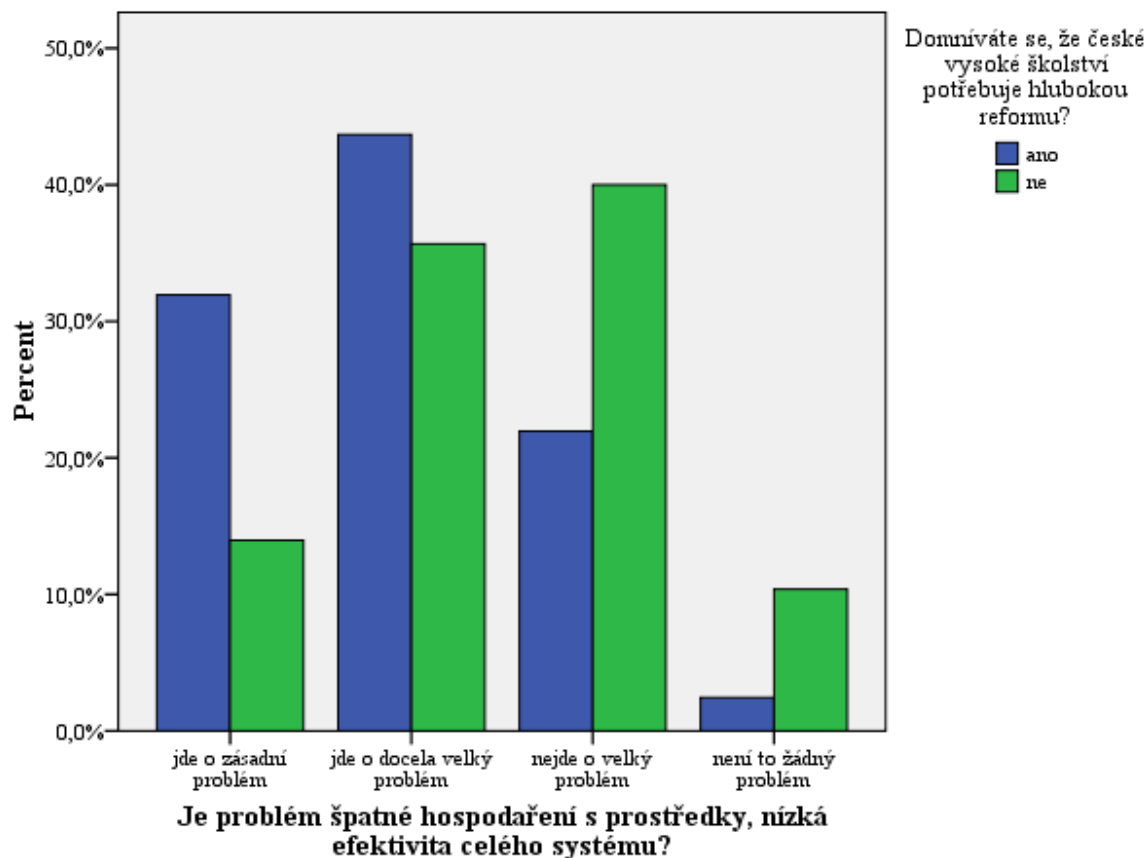
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Žádný rozdíl

Špatné hospodaření s prostředky a nízká efektivita systému je problém

Reforma ANO: 53 %

Reforma NE: 31 %



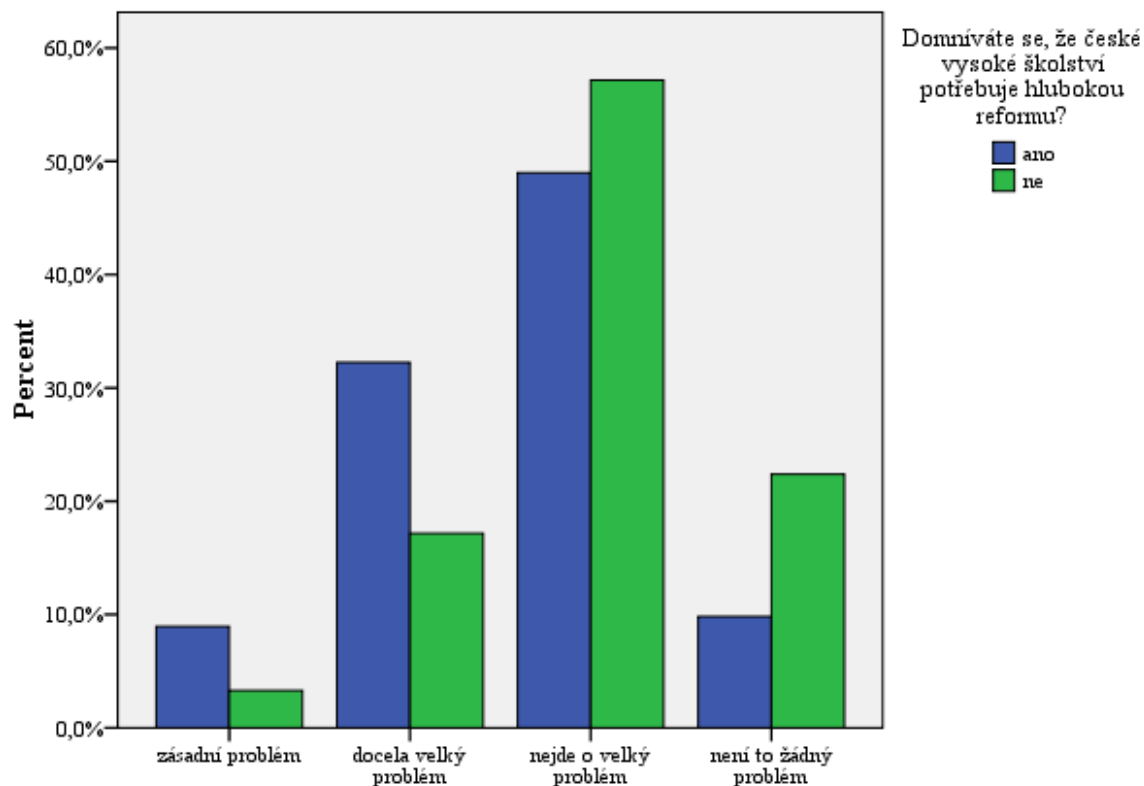
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Významný rozdíl

Nezřetelně vymezené role rektora, správních rad a senátů je problém

Reforma ANO: 41 %

Reforma NE: 20 %



Jsou problém nezřetelně vymezené role rektora, správních rad a akademických senátů?

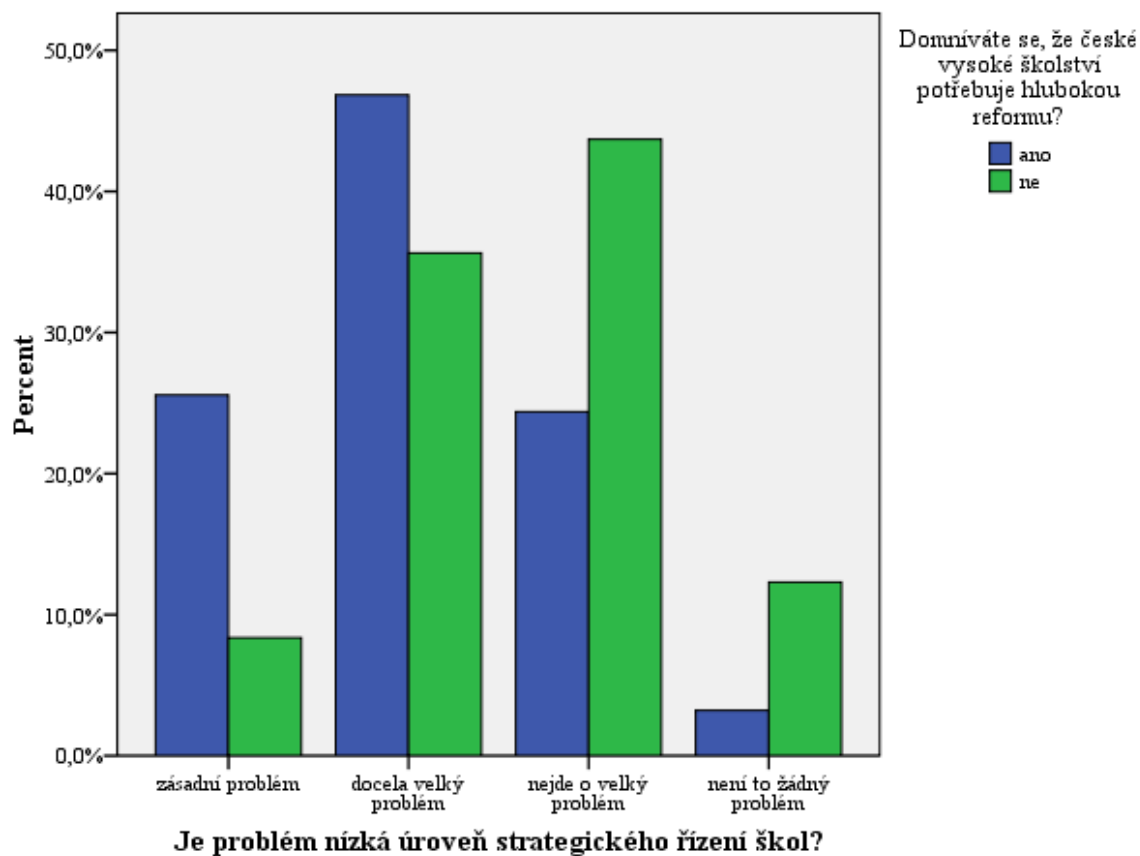
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Významný rozdíl

Nízká úroveň strategického řízení škol je problém

Reforma ANO: 72 %

Reforma NE: 44 %



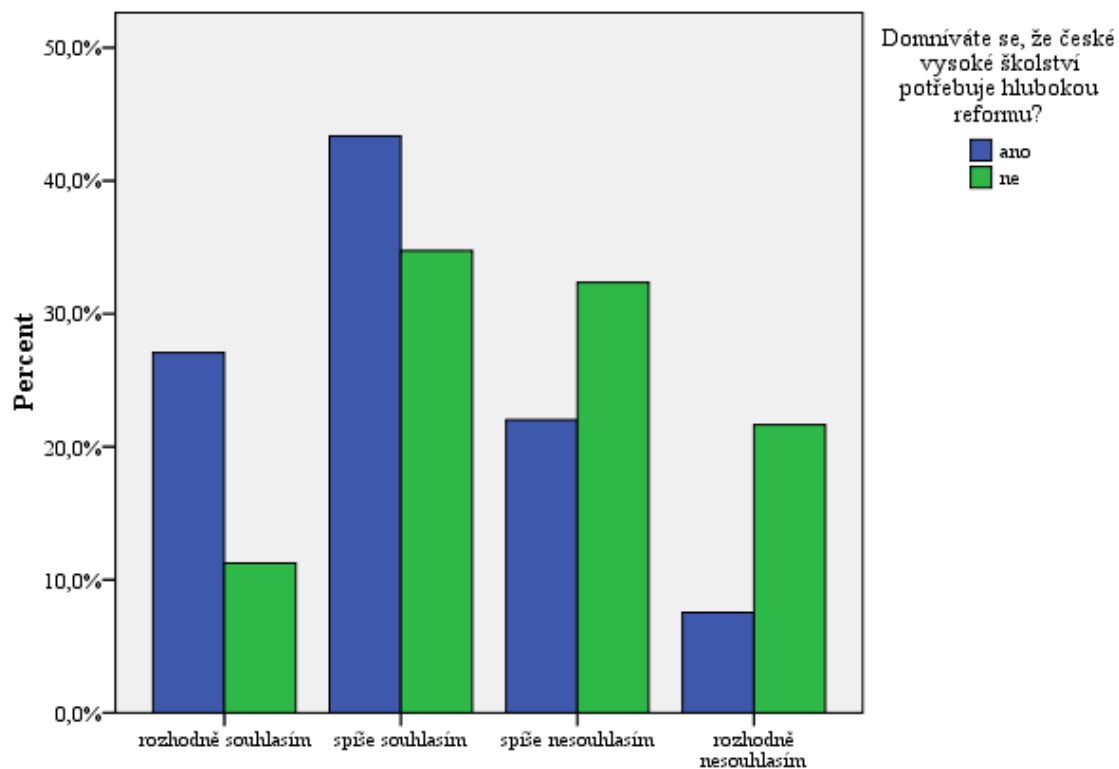
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Významný rozdíl

V řízení vysokých škol je třeba uplatnit více prvků profesionálního řízení velkých firem

Reforma ANO: 70 %

Reforma NE: 46 %



V řízení vysokých škol je třeba uplatnit více prvků profesionálního řízení velkých firem

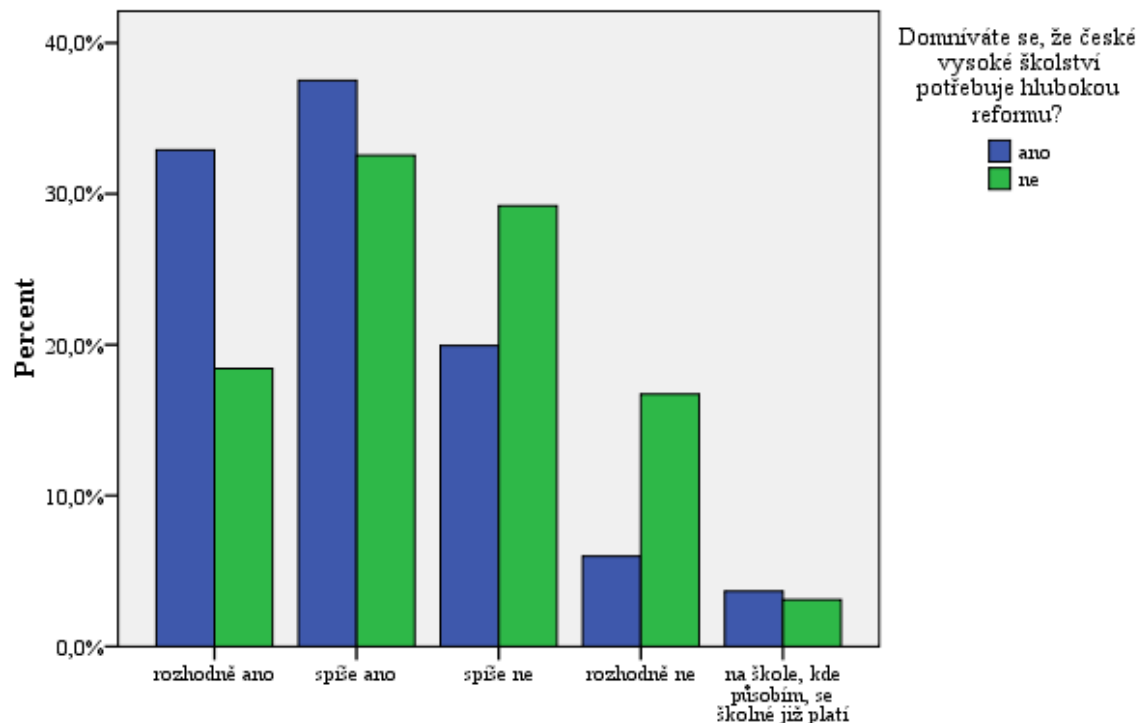
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Významný rozdíl

Zavedení školného a půjček by přispělo ke zvýšení úsilí studentů plnit studijní povinnosti

Reforma ANO: 70 %

Reforma NE: 51 %



Přispělo by podle Vás na Vaší fakultě zavedení finanční spoluúčasti studentů (školné spolu se zavedením půjček na studium) ke zvýšení jejich úsilí plnit lépe a včas studijní povinnosti ?

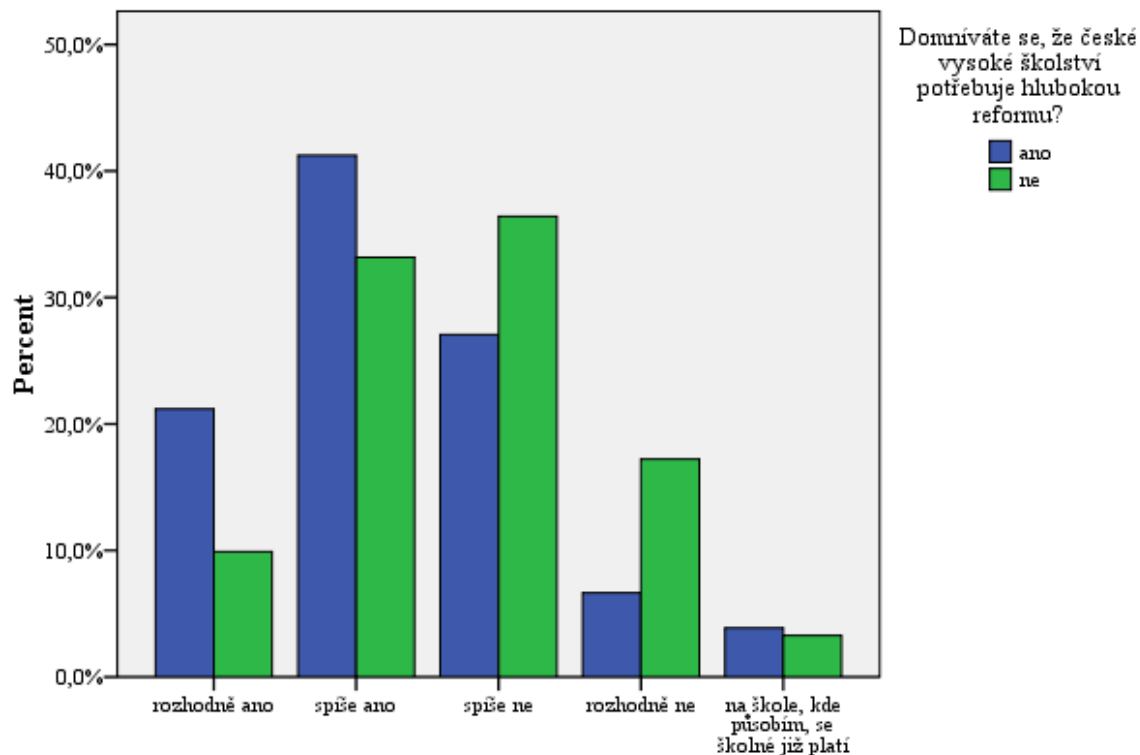
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Významný rozdíl

Zavedení školného a půjček by přispělo ke zvýšení kvality poskytovaného vzdělání

Reforma ANO: 62 %

Reforma NE: 43 %



Přispělo by podle Vás na Vaší fakultě zavedení finanční spoluúčasti studentů (školného a půjček) k celkovému zvýšení kvality poskytovaného vzdělání?

Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Významný rozdíl

5. Podpora různým reformním krokům a strategiím (obsah reformy)

Tato část dotazníku byla koncipována v návaznosti na šetření názorů členů Rady vysokých škol na připravovanou reformu provedeného na jaře roku 2008 doc. F. Ježkem.

Naprostá většina otázek v této sekci byla formulována stejně jako v šetření RVŠ.

Celkem 11 oblastí změn, dohromady 82 položek (výroků)

1. Struktura systému a jeho diversifikace (C1 a C2, 8 položek)
2. Otevření VŠ vnějším vlivům (C3, 4 položky)
3. Spoluúčast (školné) a půjčky (C4 a C5, 10 položek)
4. Odpovědnosti, pravomoci a řízení (C6 až C8, 16 položek)
5. Role a vliv studentů (C9, 7 položek)
6. Akreditace (C10 a C11, 11 položek)
7. Role kvality (výstupů) ve financování (C12, 4 položky)
8. Role školného ve financování (C13, 4 položky)
9. Překážky větší spolupráce s praxí (C14, 5 položek)
10. Habilitace a jmenovací řízení (C15, 5 položek)
11. Zjišťování kvality a uplatnění jeho výsledků (C16 a C17, 9 položek)

Postup

- Přehled strategií podle míry podpory
- Deskriptivní analýza rozdílů v podpoře jednotlivým strategiím mezi stoupenci a odpůrci reformy
- Rozdílné představy o systému a jeho změně – diskriminační analýza

Formát otázek pro analýzu

Příklad: Otázky C7a – C7g

C7 Jak by měly být rozděleny odpovědnosti a pravomoci na vysoké škole mezi „exekutivní složku“ (rektor, děkan), akademické senáty (samospráva v užším smyslu slova) a správní radu, příp. vědecké rady? V čem dnešní uspořádání nevyhovuje?

		rozhodně nesouhlasím	!	,	střed	+	+	rozhodně souhlasím	Nevím, nedovedu posoudit	
a)	Stávající systém vyhovuje	-3	-2	-1	0	1	2	3		
b)	Je třeba posílit pravomoci a odpovědnosti "exekutivy"									
c)	Je třeba posílit pravomoci a odpovědnosti správních rad									
d)	Je třeba zachovat nebo spíše posílit pravomoci a odpovědnosti akademické samosprávy (akademické senáty)									
e)	Na výběru rektora by se měly rovným dílem podílet akademický senát a správní rada									
f)	Posílení role exekutivy ohrožuje akademické svobody									
g)	Oslabení role akademického senátu v řízení ohrožuje akademické svobody									

Zřetelně převládá podpora

Průměr nad 1.00, škála od -3 (silný odpor) do 3 (silná podpora).

C17d Výsledky hodnocení by se měly zveřejňovat, aby se podle nich mohli rozhodovat uchazeči o studium	1,825
C16c Při posuzování kvality je nutné použít multikriteriální hodnocení	1,768
C16d Při posuzování kvality je nutné sledovat soulad poslání a dosažených výsledků	1,732
C15e Podmínkou pro získání místa profesora musí být habilitace	1,517
C11d Akreditace doktorských studijních programů by měla vycházet z excelence pracoviště v oblasti VaV (podle RIV)	1,384
C9b Studenti se mají účastnit hodnocení vzdělávací činnosti a servisních činností	1,378
C8b Model řízení by měl být závislý na typu instituce (výzkumná, orientovaná na vzdělávání, neuniverzitní apod.)	1,307
C15d Udělené akademické tituly by mělo být možné odejmout v případě kvalifikovaného prokázání závažných etických provinění :	1,288
C6d Pro zvýšení efektivnosti je třeba změnit legislativu a nastavit nová pravidla financování	1,213
C17c Výsledky hodnocení by se měly odrazit v úrovni normativního financování	1,180
C5b Zavedení školného by vedlo k větší odpovědnosti studenta za volbu studovaného oboru i za studijní výsledky	1,136
C17b Výsledky hodnocení by se měly odrazit v akreditaci	1,107
C3c 'Většího vlivu vnějšího prostředí je třeba dosáhnout rozvojem speciálních programů vázaných na finanční podporu od podniků a institucí, které o tyto programy projeví zájem' :	1,037

Odpovědi na všechny otázky (kromě označených černou šipkou) se statisticky významně liší mezi těmi, kteří se domnívají, že reforma VŠ je nezbytná a těmi, kteří se domnívají, že reforma nezbytná není.

Odpovědi označené červeným kolečkem vykazují vysokou korelaci s postojem k reformě.

Převládá podpora

Průměr od 0.5 do 1.00, škála od -3 (silný odpor) do 3 (silná podpora)

C8c Model řízení by si měla autonomně a kvalifikovaně zavést instituce (ve spolupráci všech orgánů instituce, včetně akademických senátů)	0,971	←
C11b Akreditace bakalářských studijních programů by výrazněji měla zohledňovat praktické dovednosti absolventů	0,944	
C13a Výše školného (i ve formě odložené platby) by měla být stanovena vysokou školou	0,921	
C3d Většího vlivu vnějšího prostředí je třeba dosáhnout vytvářením mimořádných profesorských míst pro významné odborníky z praxe nebo ze zahraničí	0,910	
C4b Speciální půjčky by bylo dobré zavést, protože by zmenšily závislost studenta na sociálním statusu rodiny	0,907	
C14c Příčinou slabší spolupráce vysoké školy s praxí je nezájem praxe o takovou spolupráci	0,818	←
C2b Stanovení kategorií fakult by se mělo opakovat cca po pěti letech	0,810	
C1d Fakulty a celé instituce terciárního vzdělávání by měly být kategorizovány z hlediska cílů a poslání	0,797	
C11c Akreditace magisterských studijních programů by se měla výrazněji zaměřit na výkonnost pracoviště v oblasti VaV	0,768	
C4c Speciální půjčky by bylo dobré zavést, protože by studentům umožnily méně pracovat pro výdělek a více se soustředit na studium	0,754	
C14e Příčinou slabší spolupráce vysoké školy s praxí je způsob hodnocení pracovníků a řízení vysoké školy	0,685	
C2a Pro kategorizaci fakult by měl být rozhodující výkon v oblasti výzkumu a vývoje (RIV, WoS, WoK) - vztažený k velikosti instituce	0,626	
C6e Efektivnost systému řízení zvýší zejména růst konkurence mezi školami	0,610	
C16e Kvalita má být záležitostí zejména samotné instituce	0,600	
C9f Minimální podíl studentů v akademických senátech by měl být dán zákonem	0,518	

Odpovědi na všechny otázky (kromě označených černou šipkou) se statisticky významně liší mezi těmi, kteří se domnívají, že reforma VŠ je nezbytná a těmi, kteří se domnívají, že reforma nezbytná není.

Odpovědi označené červeným kolečkem vykazují vysokou korelaci s postojem k reformě.

Mírný odpor

Průměr od -0.2 do -0.5, škála od -3 (silný odpor) do 3 (silná podpora)

C12b Ve financování by se ve větší míře měl uplatnit počet absolventů	-0,227	
C15c Profesura by měla být pozicí obsazovanou výběrovým řízením, nikoliv titulem udělovaným prezidentem	-0,264	
C7a Odpovědnosti a pravomoci: stávající systém vyhovuje	-0,296	●
C14d Příčinou slabší spolupráce vysoké školy s praxí je nezájem pracovníků vysoké školy o takovou spolupráci	-0,326	
C8a Současný model řízení vysoké školy jako instituce vyhovuje	-0,327	●
C4a Speciální půjčky nic podstatného nevyřeší (podpora stávajícího stavu)	-0,330	
C10e Akreditace by se měla udělovat vysoké škole, která by uskutečňováním studijního programu nebo oboru mohla pověřovat své součásti (např. fakulty)	-0,358	
C3a Vliv vnějšího prostředí na vysoké školy je dostatečný (podpora stávajícího stavu)	-0,369	●
C7c Je třeba posílit pravomoci a odpovědnosti správních rad	-0,403	●
C11a Akreditace: není nutná změna (podpora stávajícího stavu)	-0,416	●
C10b Akreditovat jen studijní programy (obory si řeší vysoká škola, nikoliv fakulta)	-0,433	
C3b Většího vlivu vnějšího prostředí je třeba dosáhnout větším zastoupením externích aktérů ve správních a vědeckých radách s posílenými pravomocemi	-0,443	

Odpovědi na všechny otázky (kromě označených černou šipkou) se statisticky významně liší mezi těmi, kteří se domnívají, že reforma VŠ je nezbytná a těmi, kteří se domnívají, že reforma nezbytná není.

Odpovědi označené červeným kolečkem vykazují vysokou korelaci s postojem k reformě.

Převládá silný odpor

Průměr pod -0.5, škála od -3 (silný odpor) do 3 (silná podpora)

C13b Podmínky financování veřejných a soukromých škol z veřejných zdrojů by se měly v případě zavedení některé formy školného na VŠ vyrovnat	-0,505	
C1c Vyšší odborné školy by měly dostat šanci se integrovat do systému terciárního vzdělávání	-0,525	
C6a Stávající systém řízení vysoké školy je efektivní	-0,577	●
C5a Zavedení školného nic neřeší (podpora stávajícího stavu)	-0,630	●
C9c Studenti mají spolurozhodovat o personálních otázkách (volba rektora, děkana)	-0,662	
C13d Platba školného (i ve formě odložené platby) se týká i studentů doktorských studijních programů	-0,761	
C17a Důsledky měření kvality: současný stav vyhovuje	-0,770	
C9e Studenti mají spolurozhodovat o strategických otázkách	-0,950	
C13c VŠ by měly být financovány diferencovaně podle výše vybraných prostředků na školném ("čím více jsou ochotni posluchači platit, tím více přispívá stát")	-1,060	
C14a Současný stav spolupráce vysokých škol s praxí je vyhovující	-1,193	
C12a Stávající systém financování vzdělávací činnosti vyhovuje	-1,222	●
C9d Studenti mají spolurozhodovat o rozpočtu	-1,466	
C10f Zcela upustit od akreditací	-1,858	

Odpovědi na všechny otázky (kromě označených černou šipkou) se statisticky významně liší mezi těmi, kteří se domnívají, že reforma VŠ je nezbytná a těmi, kteří se domnívají, že reforma nezbytná není.

Odpovědi označené červeným kolečkem vykazují vysokou korelaci s postojem k reformě.

6. Představy o reformní strategii

a. Deskriptivní porovnání představ
příznivců a odpůrců reformy

V čem vládne mezi příznivci a odpůrci velká shoda?

Průměry, škála od -3 (silný odpor) do 3 (silná podpora)

	reforma ano	reforma ne	rozdíl
C10c Akreditovat jen studijní programy (obory si řeší fakulta)	0,467	0,477	0,010
C9d Studenti mají spolurozhodovat o rozpočtu	-1,462	-1,476	0,014
C11e Akreditace by měla více záviset na kvalifikační struktuře kmenových pracovníků (doc. a prof. s plným úvazkem)	0,482	0,457	0,024
C9f Minimální podíl studentů v akademických senátech by měl být dán zákonem	0,526	0,497	0,029
C8c Model řízení by si měla autonomně a kvalifikovaně zavést instituce (ve spolupráci všech orgánů instituce, včetně akademických senátů)	0,980	0,946	0,035
C14c Příčinou slabší spolupráce vysoké školy s praxí je nezáměr praxe o takovou spolupráci	0,808	0,843	0,035
C10f Zcela upustit od akreditací	-1,840	-1,902	0,062
C7d Je třeba zachovat nebo spíše posílit pravomoci a odpovědnosti akademické samosprávy (akademické senáty)	0,209	0,291	0,082
C9c Studenti mají spolurozhodovat o personálních otázkách (volba rektora, děkana)	-0,633	-0,735	0,101
C13a Výše školného (i ve formě odložené platby) by měla být stanovena vysokou školou	0,956	0,829	0,126
C15e Podmínkou pro získání místa profesora musí být habilitace	1,479	1,611	0,131
C16e Kvalita má být záležitostí zejména samotné instituce	0,562	0,700	0,138
C12b Ve financování by se ve větší míře měl uplatnit počet absolventů	-0,189	-0,326	0,138
C17b Výsledky hodnocení by se měly odrazit v akreditaci	1,145	1,005	0,140
C16c Při posuzování kvality je nutné použít multikriteriální hodnocení	1,807	1,663	0,144

V čem vládne mezi příznivci a odpůrci spíše shoda?

Průměry, škála od -3 (silný **odpor**) do 3 (silná **podpora**)

	reforma ano	reforma ne	rozdíl
C16d Při posuzování kvality je nutné sledovat soulad poslání a dosažených výsledků	1,780	1,606	0,174
C2a Pro kategorizaci fakult by měl být rozhodující výkon v oblasti výzkumu a vývoje (RIV, WoS, WoK) - vztažený k velikosti instituce	0,675	0,499	0,176
C2d Pravidla pro kategorizaci fakult by měl stanovit zákon	0,224	0,034	0,189
C17d Výsledky hodnocení by se měly zveřejňovat, aby se podle nich mohli rozhodovat uchazeči o studium	1,879	1,682	0,197
C9b Studenti se mají účastnit hodnocení vzdělávací činnosti a servisních činností	1,438	1,222	0,216
C6b Pro zvýšení efektivnosti je nutné zvýšit pravomoci odpovědných řídicích pracovníků (rektor, děkan)	0,349	0,125	0,224
C16a Kvalita má být hodnocena akreditační komisí	-0,056	0,174	0,230
C9e Studenti mají spolurozhodovat o strategických otázkách	-0,886	-1,116	0,230
C12d Koefficienty finanční náročnosti mohou být využity i ke státní preferenci některých programů podle situace na trhu práce	0,526	0,284	0,242
C11d Akreditace doktorských studijních programů by měla vycházet z excelence pracoviště v oblasti VaV (podle RIV)	1,454	1,203	0,251
C17c Výsledky hodnocení by se měly odrazit v úrovni normativního financování	1,254	0,985	0,269
C10e Akreditace by se měla udělovat vysoké škole, která by uskutečňováním studijního programu nebo oboru mohla pověřovat své součásti (např. fakulty)	-0,281	-0,558	0,277

V čem vládne mezi příznivci a odpůrci spíše neshoda?

Průměry, škála od -3 (silný **odpor**) do 3 (silná **podpora**)

	reforma ano	reforma ne	rozdíl
C14a Současný stav spolupráce vysokých škol s praxí je vyhovující	-1,378	-0,700	0,677
C15c Profesura by měla být pozicí obsazovanou výběrovým řízením, nikoliv titulem udělovaným prezidentem	-0,074	-0,739	0,666
C14e Příčinou slabší spolupráce vysoké školy s praxí je způsob hodnocení pracovníků a řízení vysoké školy	0,855	0,230	0,625
C13b Podmínky financování veřejných a soukromých škol z veřejných zdrojů by se měly v případě zavedení některé formy školného na VŠ vyrovnat	-0,336	-0,953	0,617
C16b Kvalita má být hodnocena jiným k tomu kompetentním tělesem, třeba i několika nezávislými agenturami	0,476	-0,133	0,609
C12a Stávající systém financování vzdělávací činnosti vyhovuje	-1,390	-0,788	0,603
C14d Příčinou slabší spolupráce vysoké školy s praxí je nezájem pracovníků vysoké školy o takovou spolupráci	-0,184	-0,707	0,523
C13c VŠ by měly být financovány diferencovaně podle výše vybraných prostředků na školném ("čím více jsou ochotni posluchači platit, tím více přispívá stát")	-0,916	-1,434	0,518
C3d Většího vlivu vnějšího prostředí je třeba dosáhnout vytvářením mimořádných profesorských míst pro významné odborníky z praxe nebo ze zahraničí	1,047	0,552	0,495
C12c Ve financování by se měla projevit i úspěšnost absolventů na trhu práce	0,463	-0,032	0,495
C1d Fakulty a celé instituce terciárního vzdělávání by měly být kategorizovány z hlediska cílů a poslání	0,931	0,437	0,494
C1b Stávající struktura z hlediska kvantitativních proporcí vyhovuje	-0,317	0,167	0,483
C11b Akreditace bakalářských studijních programů by výrazněji měla zohledňovat praktické dovednosti absolventů	1,076	0,596	0,480
C8b Model řízení by měl být závislý na typu instituce (výzkumná, orientovaná na vzdělávání, neuniverzitní apod.)	1,432	0,970	0,462

V čem vládne mezi příznivci a odpůrci velká neshoda?

Průměry, škála od -3 (silný **odpor**) do 3 (silná **podpora**)

	reforma ano	reforma ne	rozdíl
C6a Stávající systém řízení vysoké školy je efektivní	-0,869	0,206	1,075
C7a Odpovědnosti a pravomoci: stávající systém vyhovuje	-0,600	0,471	1,072
C8a Současný model řízení vysoké školy jako instituce vyhovuje	-0,619	0,429	1,048
C5a Zavedení školného nic neřeší (podpora stávajícího stavu)	-0,914	0,109	1,023
C6d Pro zvýšení efektivnosti je třeba změnit legislativu a nastavit nová pravidla financování	1,474	0,478	0,996
C5d Správně nastavené školné by fungovalo jako nástroj zvyšování konkurence mezi školami	0,611	-0,329	0,940
C6c Pro zvýšení efektivnosti je nutné posílit vliv externích aktérů (zaměstnavatelé, absolventi, atd.)	0,190	-0,705	0,896
C9a Vliv studentů: stávající systém vyhovuje	-0,437	0,448	0,885
C3b Většího vlivu vnějšího prostředí je třeba dosáhnout větším zastoupením externích aktérů ve správních a vědeckých radách s posílenými pravomocemi	-0,205	-1,057	0,852
C7e Na výběru rektora by se měly rovným dílem podílet akademický senát a správní rada	0,092	-0,748	0,840
C5f Školné zhorší dostupnost vysokoškolského vzdělání zejména pro nízkopříjmové skupiny, i když bude zavedeno jako odložené školné a budou zavedeny nástroje finanční pomoci studentům	-0,073	0,757	0,829
C5e Správně nastavené školné by fungovalo jako informační nástroj autoregulace nabídky a poptávky po oborech studia a jednotlivých školách :	0,538	-0,288	0,826
C7c Je třeba posílit pravomoci a odpovědnosti správních rad	-0,176	-0,990	0,814
C5b Zavedení školného by vedlo k větší odpovědnosti studenta za volbu studovaného oboru i za studijní výsledky	1,360	0,556	0,804
C5c Zavedení školného by vedlo k větší odpovědnosti vysoké školy za uplatnění absolventa na trhu práce :	0,485	-0,314	0,799
C15a Stávající systém habilitací vyhovuje	-0,410	0,353	0,763
C3a Vliv vnějšího prostředí na vysoké školy je dostatečný (podpora stávajícího stavu)	-0,577	0,167	0,744
C15b Stávající systém jmenovacího řízení vyhovuje	-0,391	0,332	0,722

b) Výsledky diskriminační analýzy

Korelace jednotlivých proměnných s hlavní diskriminační funkcí nejlépe rozlišující mezi respondenty, kteří se domnívají, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu a těmi, kteří se domnívají, že reforma není třeba.

Princip diskriminační analýzy

- Nalézt skrytou (latentní) proměnnou, která za daných podmínek nejlépe diskriminuje (rozlišuje) mezi dvěma skupinami.
- V našem případě: s využitím otázek na jednotlivé (dílčí) strategie změn nalézt proměnnou nejlépe rozlišující mezi stoupenci a odpůrci reformy
- Na základě analýzy této latentní proměnné pochopit (korelace jednotlivých položek s diskriminační funkcí) pochopit vnitřní logiku představ o reformě).
- S využitím latentní proměnné (Podpora reformní strategii) analyzovat důležité skupiny akademických pracovníků

Názory na strategie změn

Otázky C1a – C17d

Korelace s diskriminační funkcí

	Correl. coef.	Sig. (2- tailed)	N	ABS corr
C8a Současný model řízení vysoké školy jako instituce vyhovuje	-0,602	0,000	2516	0,602
C7a Odpovědnosti a pravomoci: stávající systém vyhovuje	-0,598	0,000	2516	0,598
C6a Stávající systém řízení vysoké školy je efektivní	-0,574	0,000	2516	0,574
C6d Pro zvýšení efektivnosti je třeba změnit legislativu a nastavit nová pravidla financování	0,535	0,000	2516	0,535
C9a Vliv studentů: stávající systém vyhovuje	-0,526	0,000	2516	0,526
C14a Současný stav spolupráce vysokých škol s praxí je vyhovující	-0,499	0,000	2516	0,499
C3b Většího vlivu vnějšího prostředí je třeba dosáhnout větším zastoupením externích aktérů ve správních a vědeckých radách s posílenými pravomocemi	0,491	0,000	2516	0,491
C6c Pro zvýšení efektivnosti je nutné posílit vliv externích aktérů (zaměstnavatelé, absolventi apod.)	0,459	0,000	2516	0,459
C7c Je třeba posílit pravomoci a odpovědnosti správních rad	0,457	0,000	2516	0,457
C17a Důsledky měření kvality: současný stav vyhovuje	-0,444	0,000	2516	0,444
C12a Stávající systém financování vzdělávací činnosti vyhovuje	-0,433	0,000	2516	0,433
C11a Akreditace: není nutná změna (podpora stávajícího stavu)	-0,425	0,000	2516	0,425
C5a Zavedení školného nic neřeší (podpora stávajícího stavu)	-0,401	0,000	2516	0,401

Korelace s diskriminační funkcí

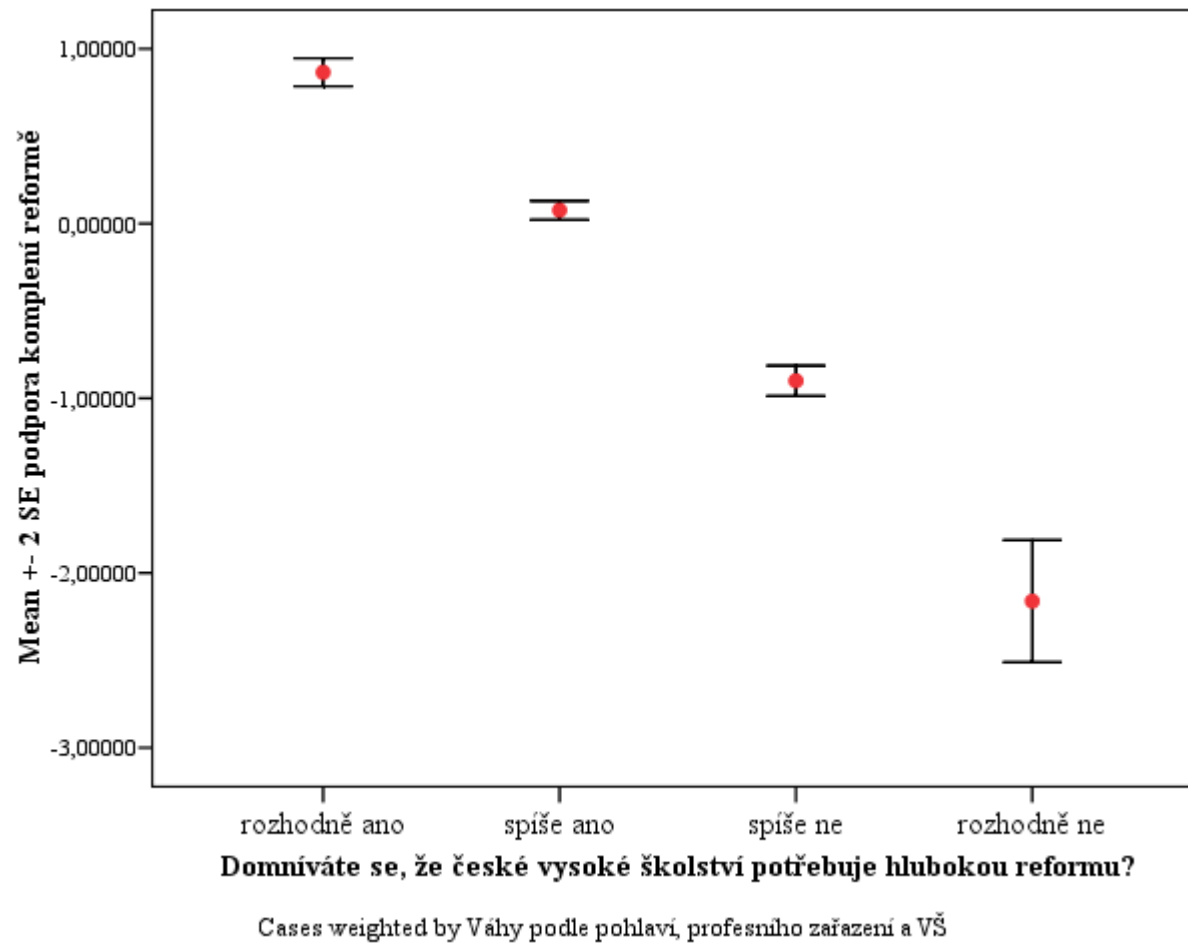
	Correl. coef.	Sig. (2- tailed)	N	ABS corr
C7e Na výběru rektora by se měly rovným dílem podílet akademický senát a správní rada	0,374	0,000	2516	0,374
C5d Správně nastavené školné by fungovalo jako nástroj zvyšování konkurence mezi vysokými školami :	0,364	0,000	2516	0,364
C5b Zavedení školného by vedlo k větší odpovědnosti studenta za volbu studovaného oboru i za studijní výsledky	0,362	0,000	2516	0,362
C1a Stávající struktura z hlediska typů institucí a jejich vztahů vyhovuje	-0,356	0,000	2516	0,356
C5c Zavedení školného by vedlo k větší odpovědnosti vysoké školy za uplatnění absolventa na trhu práce :	0,354	0,000	2516	0,354
C6e Efektivnost systému řízení zvýší zejména růst konkurence mezi školami	0,351	0,000	2516	0,351
C3a Vliv vnějšího prostředí na vysoké školy je dostatečný (podpora stávajícího stavu)	-0,347	0,000	2516	0,347
C16b Kvalita má být hodnocena jiným k tomu kompetentním tělesem, třeba i několika nezávislými agenturami	0,336	0,000	2516	0,336
C5e Správně nastavené školné by fungovalo jako informační nástroj autoregulace nabídky a poptávky po oborech studia a jednotlivých školách :	0,323	0,000	2516	0,323
C14e Příčinou slabší spolupráce vysoké školy s praxí je způsob hodnocení pracovníků a řízení vysoké školy	0,322	0,000	2516	0,322
C8b Model řízení by měl být závislý na typu instituce (výzkumná, orientovaná na vzdělávání, neuniverzitní apod.)	0,315	0,000	2516	0,315
C3d Většího vlivu vnějšího prostředí je třeba dosáhnout vytvářením mimořádných profesorských míst pro významné odborníky z praxe nebo ze zahraničí	0,311	0,000	2516	0,311
C12c Ve financování by se měla projevit i úspěšnost absolventů na trhu práce (např. nezaměstnanost, příp. platová úroveň)	0,304	0,000	2516	0,304
C15a Stávající systém habilitací vyhovuje	-0,304	0,000	2516	0,304
C11b Akreditace bakalářských studijních programů by výrazněji měla zohledňovat praktické dovednosti absolventů	0,303	0,000	2516	0,303

Korelace s diskriminační funkcí

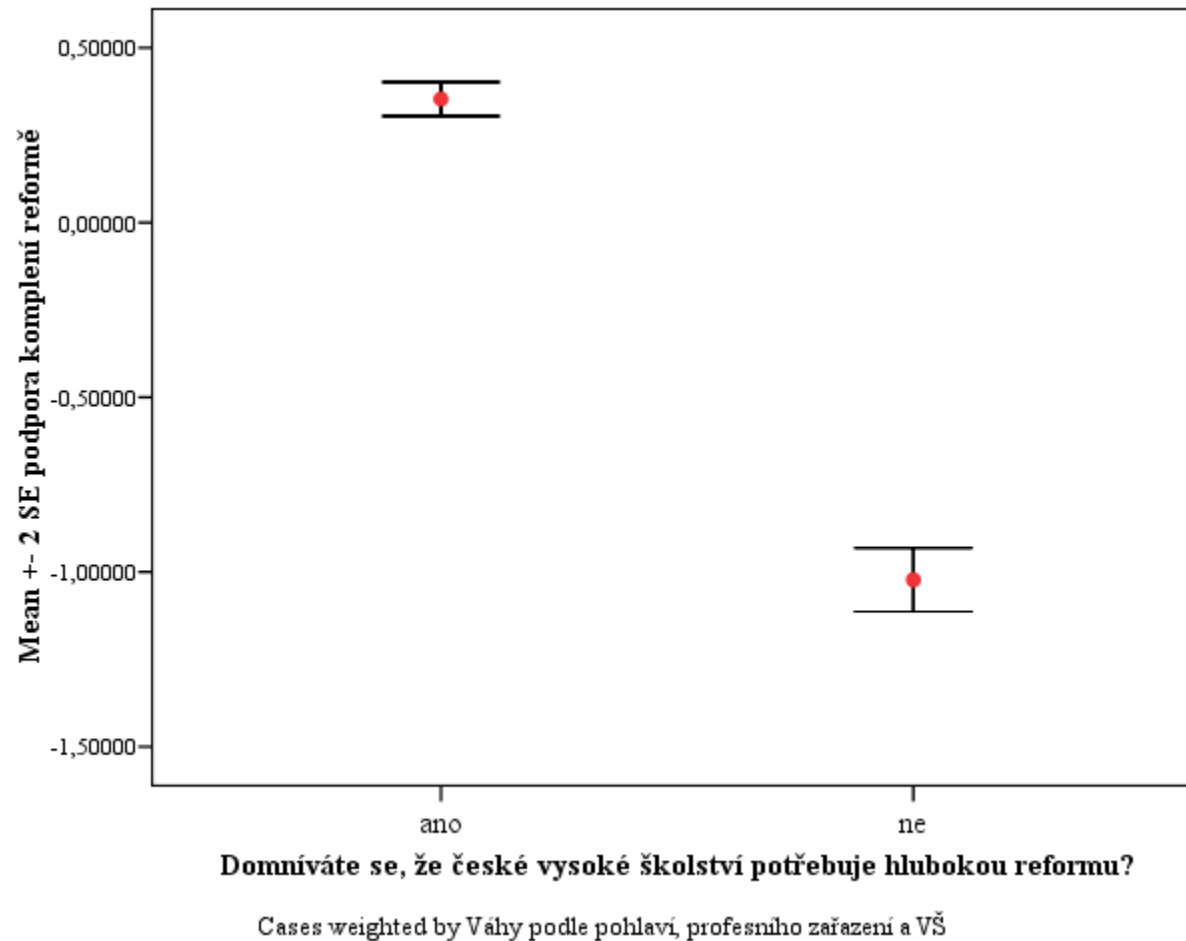
	Correl. coef.	Sig. (2- tailed)	N	ABS corr
C7e Na výběru rektora by se měly rovným dílem podílet akademický senát a správní rada	0,374	0,000	2516	0,374
C5d Správně nastavené školné by fungovalo jako nástroj zvyšování konkurence mezi vysokými školami :	0,364	0,000	2516	0,364
C5b Zavedení školného by vedlo k větší odpovědnosti studenta za volbu studovaného oboru i za studijní výsledky	0,362	0,000	2516	0,362
C1a Stávající struktura z hlediska typů institucí a jejich vztahů vyhovuje	-0,356	0,000	2516	0,356
C5c Zavedení školného by vedlo k větší odpovědnosti vysoké školy za uplatnění absolventa na trhu práce :	0,354	0,000	2516	0,354
C6e Efektivnost systému řízení zvýší zejména růst konkurence mezi školami	0,351	0,000	2516	0,351
C3a Vliv vnějšího prostředí na vysoké školy je dostatečný (podpora stávajícího stavu)	-0,347	0,000	2516	0,347
C16b Kvalita má být hodnocena jiným k tomu kompetentním tělesem, třeba i několika nezávislými agenturami	0,336	0,000	2516	0,336
C5e Správně nastavené školné by fungovalo jako informační nástroj autoregulace nabídky a poptávky po oborech studia a jednotlivých školách :	0,323	0,000	2516	0,323
C14e Příčinou slabší spolupráce vysoké školy s praxí je způsob hodnocení pracovníků a řízení vysoké školy	0,322	0,000	2516	0,322
C8b Model řízení by měl být závislý na typu instituce (výzkumná, orientovaná na vzdělávání, neuniverzitní apod.)	0,315	0,000	2516	0,315
C3d Většího vlivu vnějšího prostředí je třeba dosáhnout vytvářením mimořádných profesorských míst pro významné odborníky z praxe nebo ze zahraničí	0,311	0,000	2516	0,311
C12c Ve financování by se měla projevit i úspěšnost absolventů na trhu práce (např. nezaměstnanost, příp. platová úroveň)	0,304	0,000	2516	0,304
C15a Stávající systém habilitací vyhovuje	-0,304	0,000	2516	0,304
C11b Akreditace bakalářských studijních programů by výrazněji měla zohledňovat praktické dovednosti absolventů	0,303	0,000	2516	0,303

Podpora komplexní reformě v klíčových skupinách

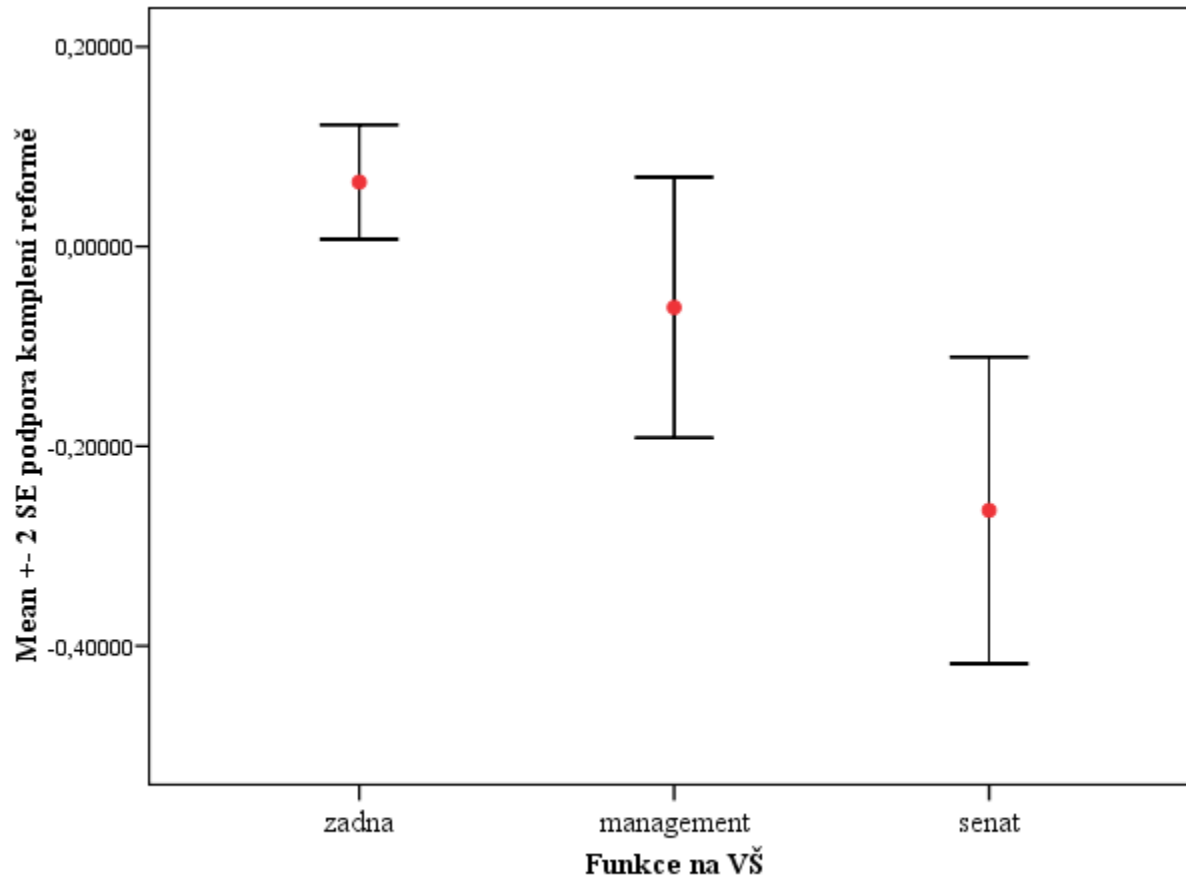
Ověření diskriminační funkce



Ověření diskriminační funkce

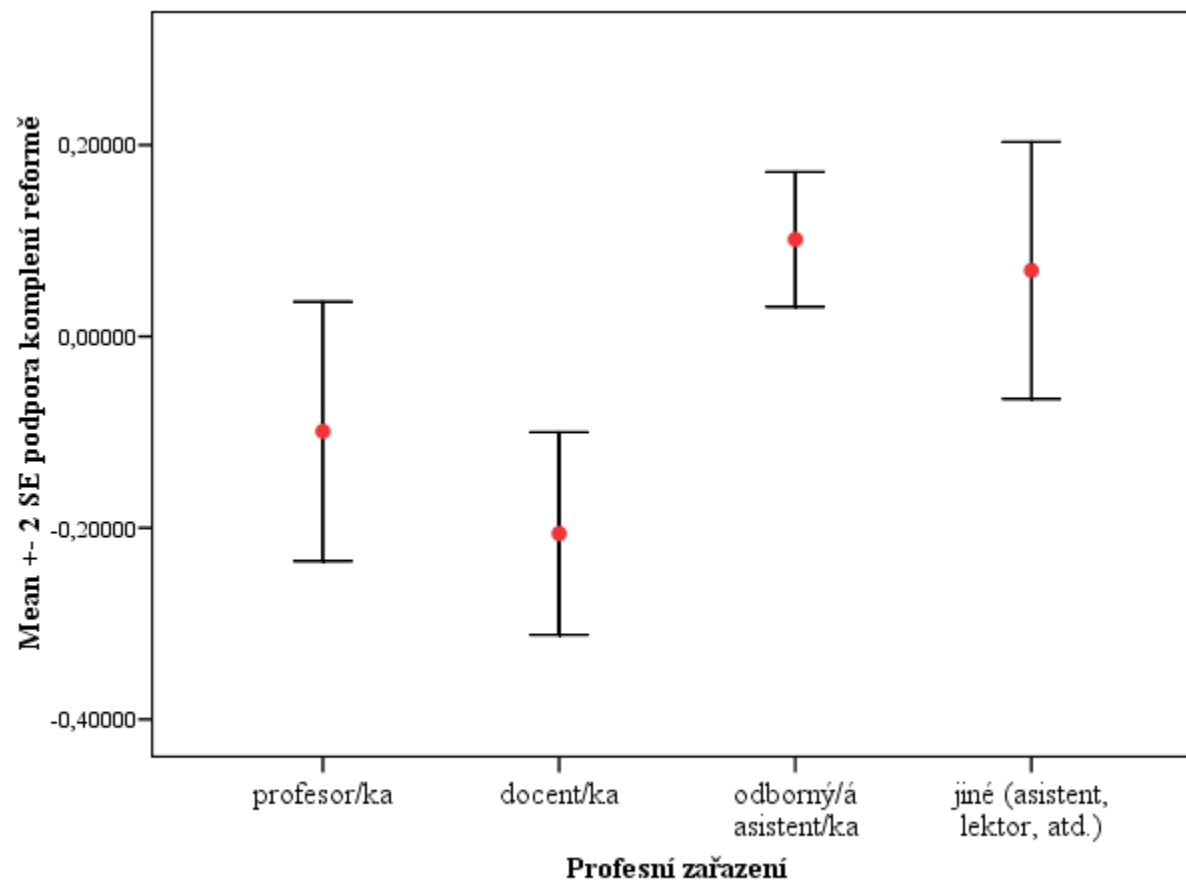


Podle funkce na VŠ



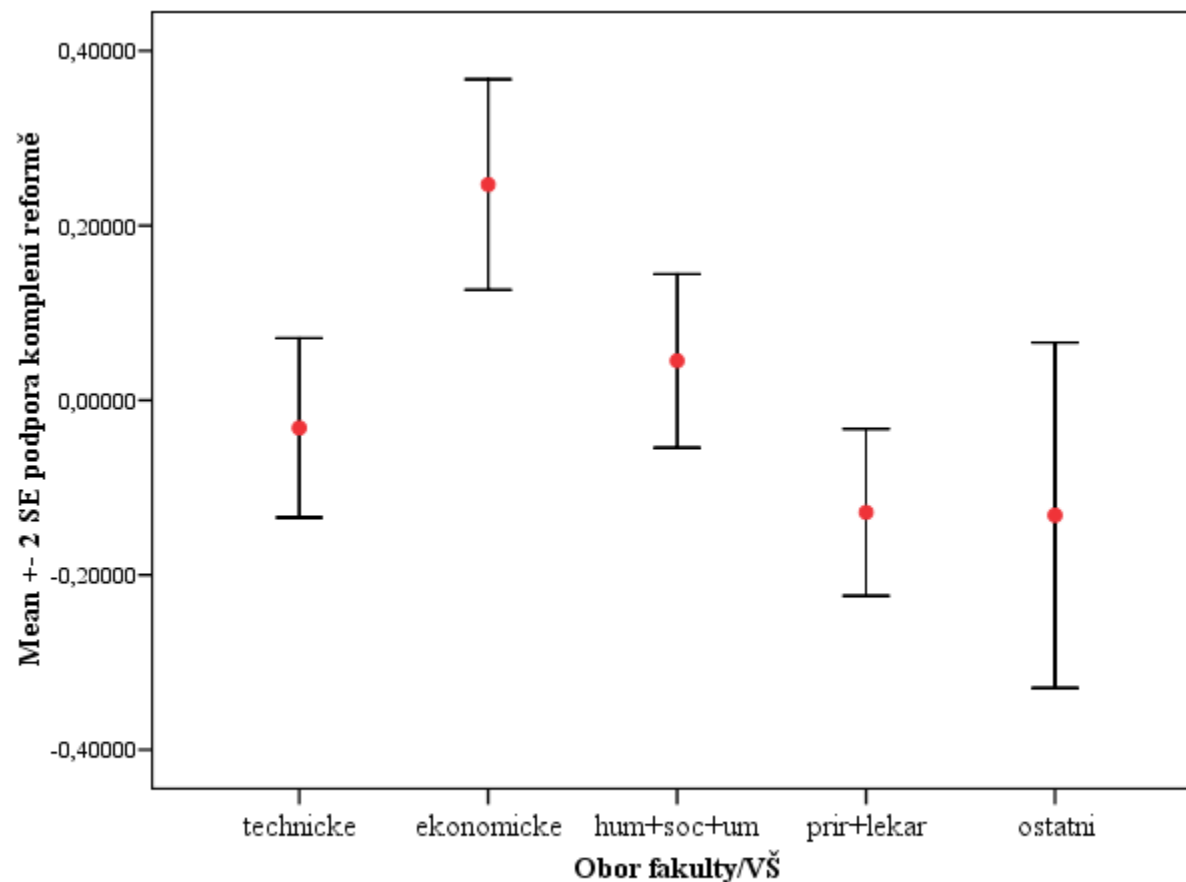
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Podle zařazení



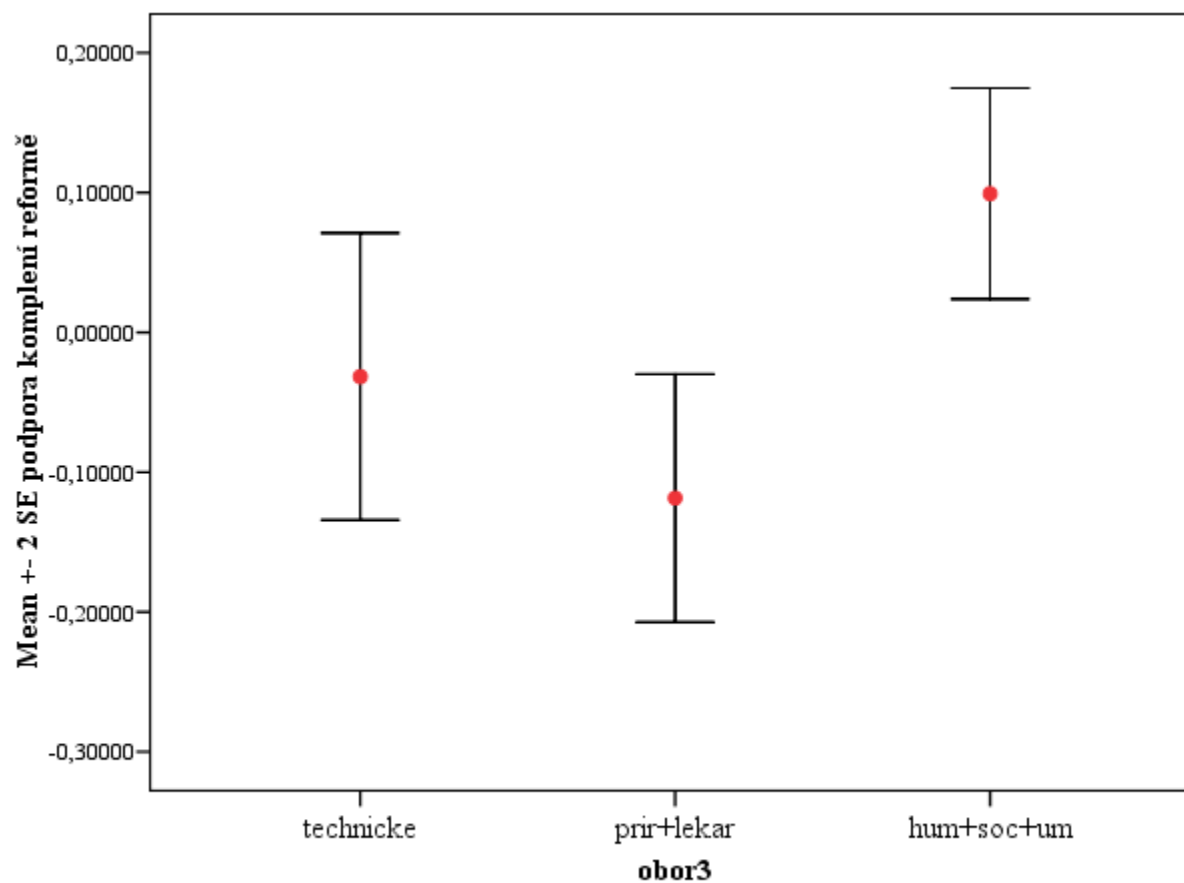
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Podle oboru (5 skupin)



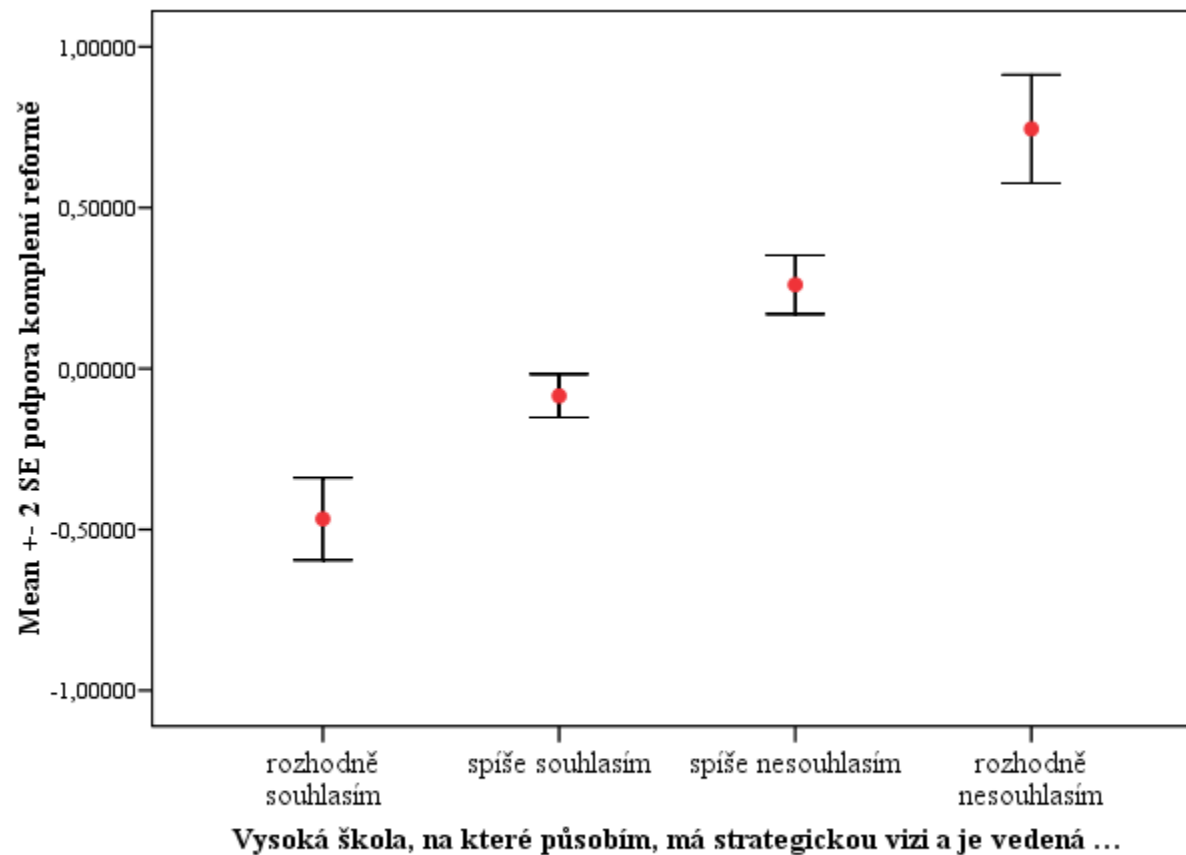
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Podle oboru (3 skupiny)



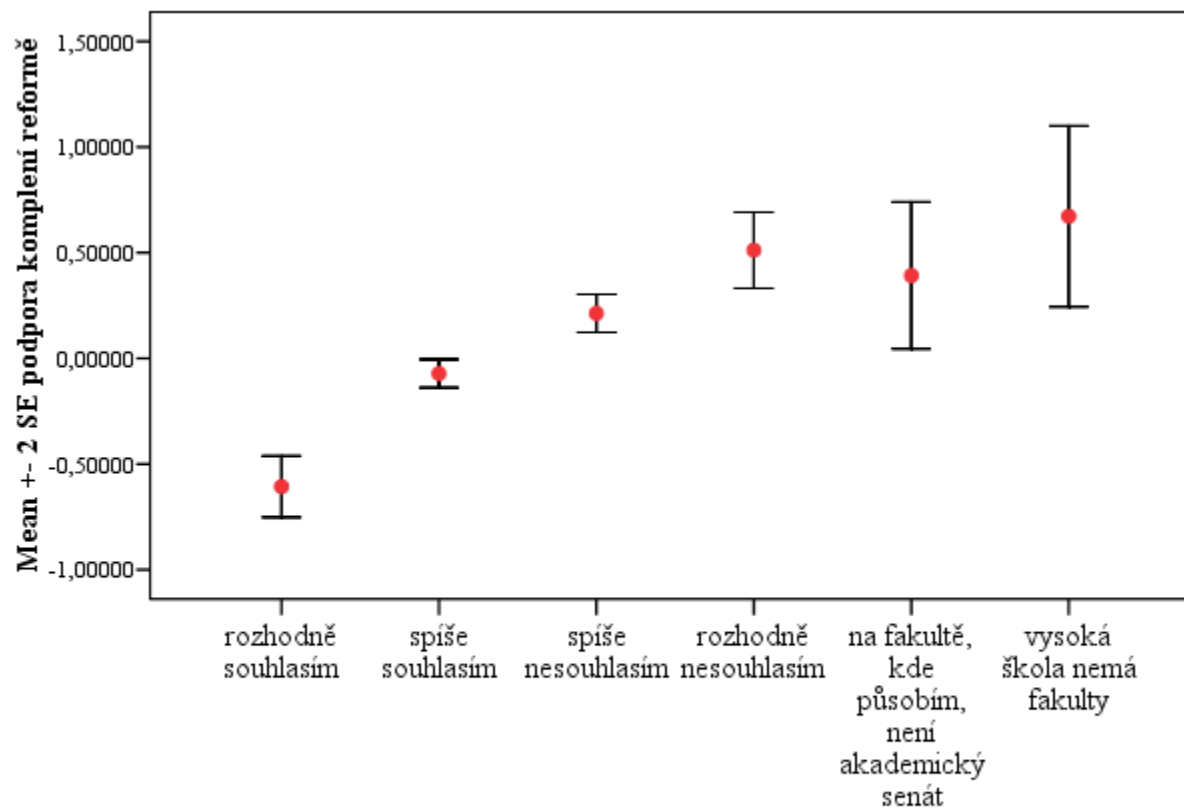
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

„Vysoká škola, na které působím, má strategickou vizi a je vedena profesionálním a manažerským způsobem.“



Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

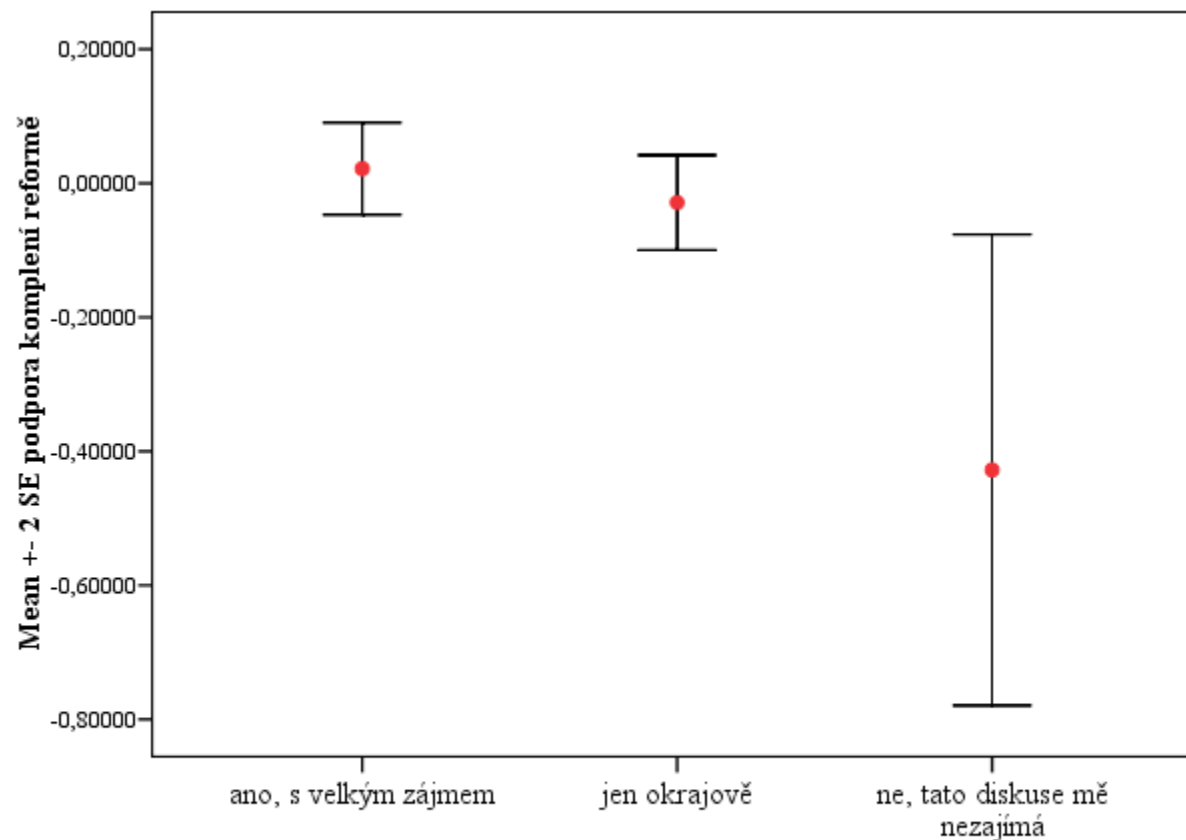
„Akademický senát hraje v řízení fakulty, na které působím, velmi pozitivní roli a napomáhá jejímu rozvoji.“



Akademický senát hraje v řízení fakulty, na které působím, pozitivní roli a ...

Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

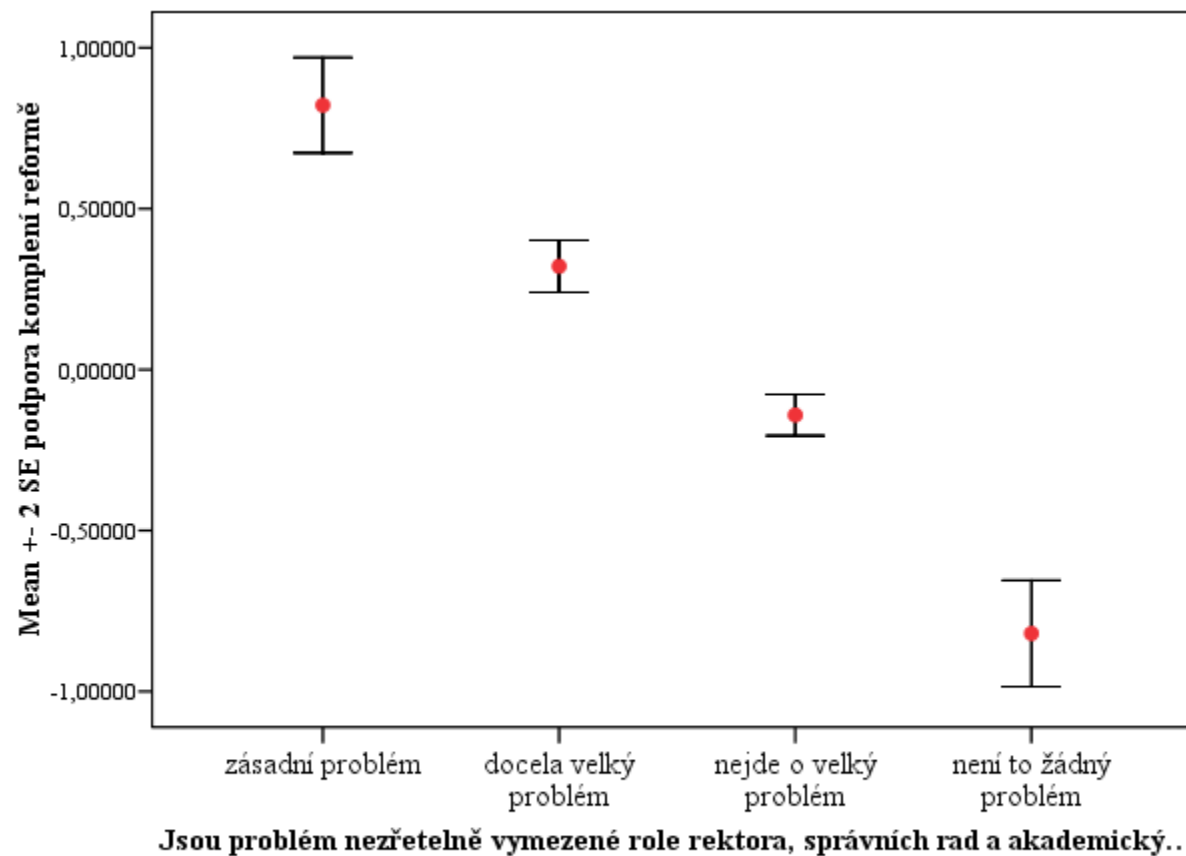
Sledujete probíhající veřejnou diskusi k reformě českého vysokého školství?



Sledujete probíhající veřejnou diskusi k reformě českého vysokého školství?

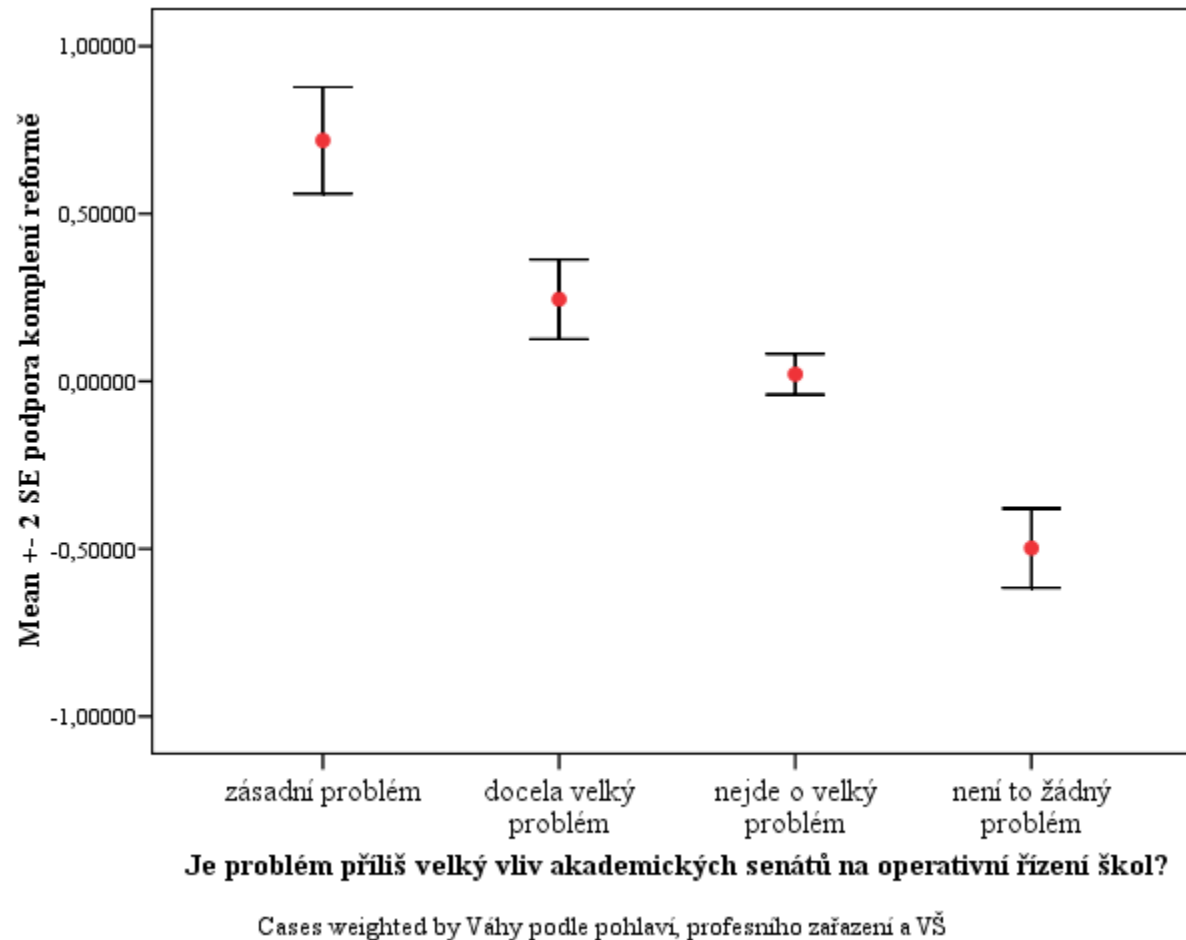
Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Nezřetelně vymezené role rektora, správních rad a akademických senátů

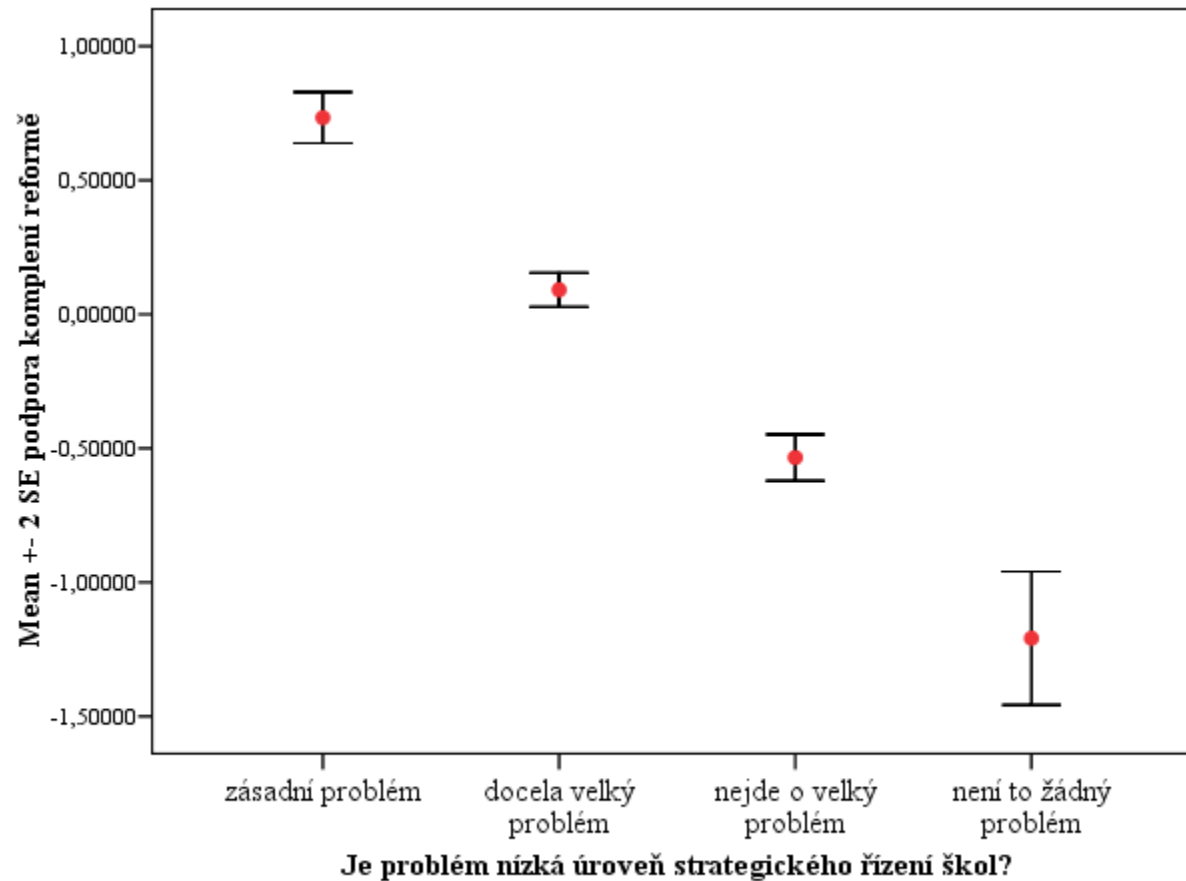


Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Příliš velký vliv akademických senátů na operativní řízení škol

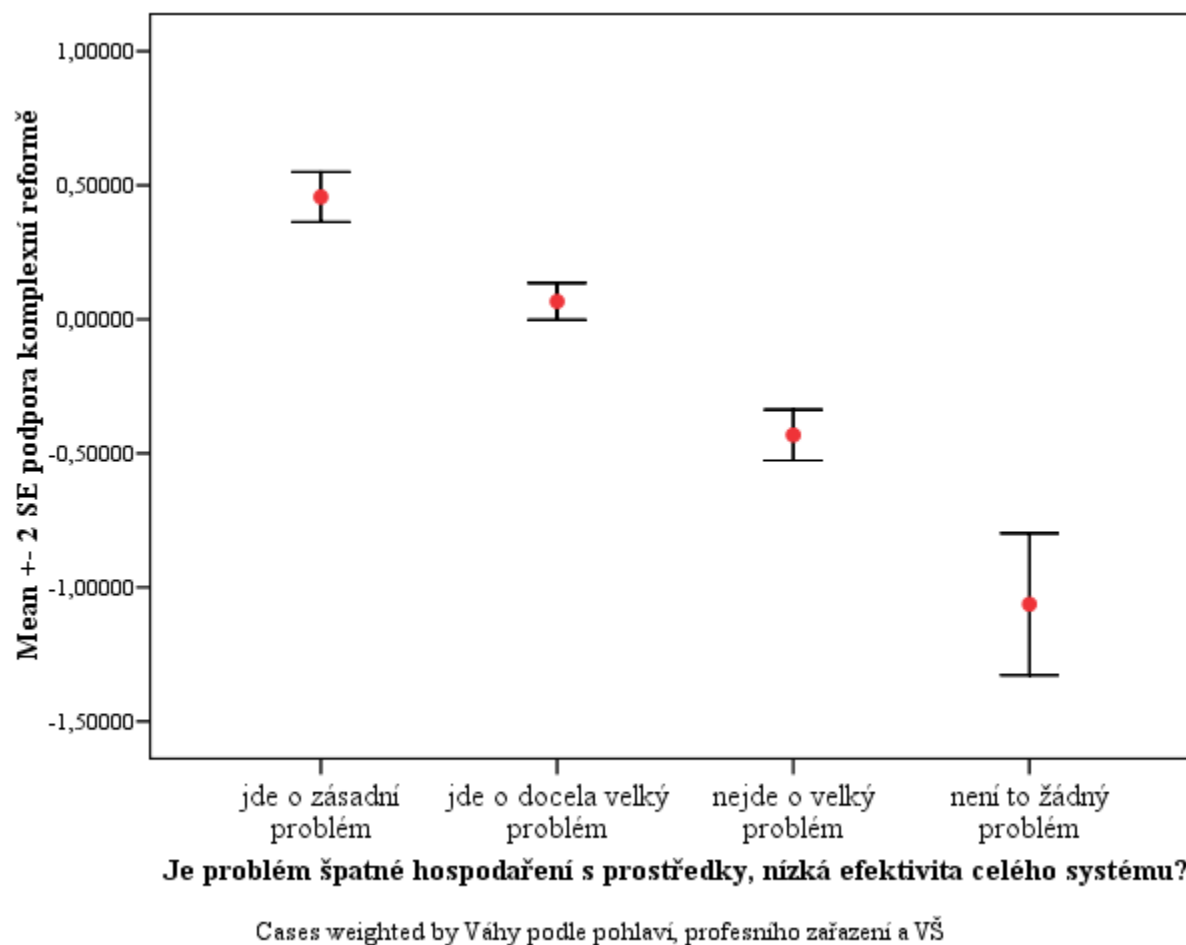


Nízká úroveň strategického řízení škol



Cases weighted by Váhy podle pohlaví, profesního zařazení a VŠ

Špatné hospodaření s prostředky, nízká efektivita systému



Shrnutí pokud jde o reformu

- Výsledky ukazují, že většina dotázaných (72 %: 24 % jednoznačně + 48 % spíše) se domnívá, že české vysoké školství potřebuje hlubokou reformu
- Podpora reformě nezávisí na tom, jak intenzivně respondent sleduje veřejnou diskusi k tomuto tématu.
- Potřebu reformy sdílí akademičtí pracovníci na různých stupních řízení (rozdíly jsou malé)
- Podporu reformě vyjadřují zejména ti akademičtí pracovníci, kteří
 - se kriticky vyjadřují zejména ke způsobu řízení vlastní školy a k roli akademického senátu na vlastní škole či fakultě,
 - obecně poukazují na nízkou efektivitu hospodaření s prostředky v systému TV a na špatnou úroveň řízení vysokých škol.

Shrnutí 1a

- Ta část akademické obce, která by si přála reformu:
 - a. vidí hlavní problémy vysokého školství tam, kde je identifikovala Bílá kniha ^{*)} :
 1. nízká úroveň strategického řízení škol
 2. špatné hospodaření s prostředky
 3. nezřetelné nastavení pravomocí a odpovědností rektora, správních rad a senátů
 4. absolventi nejsou dobře připravováni na měnící se trh práce
 5. zablokované školné a slabý vliv studenta jako klienta
 6. absence strategické vize a slabá role strategické komponenty v řízení škol
 7. slabá spolupráce s podniky
 8. příliš velký vliv akademických senátů na operativní řízení škol
 9. slabý vliv na konkurenceschopnost ekonomiky
 10. kvalita (měřená výstupy) nemá dostatečný vliv na rozpočty škol

^{*)}Pořadí položek je dáno jejich korelací s hlavní diskriminační funkcí rozlišující mezi stoupenci a odpůrci reformy

Shrnutí 1b

- Ta část akademické obce, která by si přála reformu:
 - b) podporuje principy změn, které jsou v hlavních obrysech identické s těmi, které doporučuje Bílá kniha:
 1. změnit legislativu a nastavit nová pravidla financování
 2. posílit vliv vnějších aktérů
 3. posílit pravomoci správních rad
 4. na výběru rektora se má podílet senát i správní rada
 5. zavést školné (a půjčky) a nastavit je tak, aby fungovalo jako nástroj konkurence mezi školami
 6. kvalitu promítnout do financování (výsledky hodnocení promítnout do normativního financování)
 7. model řízení přizpůsobit typu instituce
 8. vytvořit podmínky pro to, aby studenti uplatňovali vliv především jako klienti
 9. omezit mít vliv studentů na rozhodování a rozpočtech a na volbu rektora

*)Pořadí položek je dáno jejich korelací s hlavní diskriminační funkcí rozlišující mezi stoupenci a odpůrci reformy

Shrnutí 2

- Podpora komplexní reformě (zhruba v intencích Bílé knihy):
 1. je větší mezi řadovými AP a členy managementů škol než mezi členy akademických (fakultních) senátů
 2. není menší u AP působících v humanitních a sociálních oborech než u AP působících v technických, přírodovědných a jiných oborech
 3. je mnohem větší u AP, kteří se domnívají, že jejich škola není vedena profesionálním a manažerským způsobem
 4. je mnohem větší u AP, kteří se nedomnívají, že Senát na jejich fakultě (škole) hraje pozitivní roli v rozvoji VŠ
 5. je mnohem větší u AP, kteří se domnívají, že velkým problémem českého vysokého školství je nízká úroveň strategického řízení

*) Výroky jsou založeny na analýze statistické významnosti rozdílů mezi průměry hodnot diskriminační funkce v porovnávaných skupinách

Shrnutí 2

- Podpora komplexní reformě (zhruba v intencích Bílé knihy):
 6. je mnohem větší u AP, kteří se domnívají, že velkým problémem českého vysokého školství je nízká efektivita systému a špatné hospodaření s prostředky
 7. je mnohem větší u AP, kteří se domnívají, že velkým problémem českého vysokého školství jsou nezřetelně vymezené role rektora, správních rad a senátů
 8. je mnohem větší u AP, kteří se domnívají, že velkým problémem českého vysokého školství je příliš velký vliv akademických senátů na operativní řízení škol
 9. je stejná u těch AP, kteří s velkým zájmem sledují veřejnou diskusi k reformě VŠ a u těch, kteří tuto diskusi sledují jen okrajově, nebo vůbec.

*) Výroky jsou založeny na analýze statistické významnosti rozdílů mezi průměry hodnot diskriminační funkce v porovnávaných skupinách

Co bude dál?

- K jednotlivým okruhům (včetně těch, které nebyly pokryty v této prezentaci) budou postupně zpracovávány dílčí analýzy zaměřené na konkrétní problémy a strategie (struktura systému, budoucnost VOŠ, spolupráce s průmyslem a dalšími institucemi, příjmová diferenciaci, atd.).
- Výsledky těchto analýz budou prezentovány na seminářích a konferencích věnovaných reformě vysokého školství.
- V současné době probíhá výzkum studentů vysokých škol a připravuje se výzkum tzv. vnějších aktérů (reprezentanti podniků, zaměstnavatelů a dalších institucí).
- **Výsledky všech probíhajících výzkumů budou využity při přípravě věcných záměrů příslušných zákonů**
 - věcný záměr zákona o terciárním vzdělávání
 - věcný záměr zákona o finanční pomoci studentům

Kde se lze dozvědět více?

- Na internetových stránkách projektu IPn Reforma terciárního vzdělávání (<https://ipn.msmt.cz>) je dostupná Zpráva z výzkumu, Expertíza validity dotazníku a prezentace z Tiskové konference.
- Na těchto internetových stránkách budou postupně zveřejňovány další analýzy a prezentace.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Děkujeme za pozornost