

Vážená paní zástupkyně,

podle § 41 odst. 8 písm. e) školského zákona ředitel školy ukončí individuální vzdělávání na žádost zákonného zástupce žáka.

Toto ustanovení upravuje způsob ukončení individuálního vzdělávání. Lze se domnívat, že k nezákonnému postupu by došlo v případě, kdyby ředitel školy na žádost zákonného zástupce žáka individuální vzdělávání neukončil. K čemuž však v daném případě patrně nedošlo a individuální vzdělávání žáka bylo na žádost ukončeno. Povinností ředitele školy po ukončení individuálního vzdělávání je zařadit žáka do příslušného ročníku základního vzdělávání.

Nerozumím tedy zcela domněnce, proč by toto ustanovení mělo být porušeno tím, že došlo k přezkoušení žáka po návratu do školy po ukončení individuálního vzdělávání.

Pro situaci po ukončení individuálního vzdělávání zákon nestanoví explicitně způsob ověření znalostí či hodnocení žáka (zákon toliko upravuje konání pololetních zkoušek z příslušného učiva v případě trvání individuálního vzdělávání). Pro jeho hodnocení tak platí obecné ustanovení podle § 14 vyhlášky č. 48/2005 Sb., kdy hodnocení výsledků vzdělávání žáků vychází z posouzení míry dosažení výstupů pro jednotlivé předměty školního vzdělávacího programu. Dále, hodnocení je pedagogicky zdůvodněné, odborně správné a doložitelné a respektuje individuální vzdělávací potřeby žáků a doporučení školského poradenského zařízení. A dále, pravidla hodnocení žáků jsou součástí školního řádu a obsahují zejména zásady a způsob hodnocení a sebehodnocení výsledků vzdělávání a chování žáků, včetně získávání podkladů pro hodnocení a kritéria pro hodnocení.

Z výše uvedeného plyne, že učitel pro účely hodnocení musí získávat podklady pro hodnocení. Lze se proto domnívat, že přezkoušení znalostí z uplynulého období (v tomto případě období individuálního vzdělávání) lze považovat za získávání podkladů pro následné hodnocení.

Zároveň uvádím, že to, zda bylo či nebylo postupováno v konkrétním případě v souladu se zákonem je v rámci právního řádu ČR oprávněn posoudit pouze soud, a to v konkrétní posuzované věci. Považujte proto výše uvedené za odborný názor, neboť nejsme oprávněni rozhodovat v dané věci o tom, zda bylo či nebylo v souladu se zákonem postupováno.

S pozdravem

JUDr. Dana Hobzová

odborný metodik

Střední článek podpory

Oddělení metodické podpory (261)

Odbor podpory škol a zřizovatelů (26)

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Senovážné náměstí 25

110 00 Praha 1

telefon: + 

e-mail: 

Příloha č. 1 - Vyrozumění

www.msmt.cz

www.edu.cz



Spolufinancováno
Evropskou unií
Evropskou unií

