



Praha, 2. dubna 2026
Číslo jednací: MSMT-5314/2026-3

Mgr. Jan Mareš, MBA

vrchní ředitel sekce vzdělávání a mládeže

Vážený pane ,

reaguji na Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou jste zaslal Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) dne 19.03.2026, evidovanou pod č. j. MSMT-5314/2026-1. Ve Vaší žádosti uvádíte následující – cituji:

„V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se podmínek poskytování poradenských služeb v Školských poradenských zařízeních (SPC):

- 1. Existuje metodické doporučení, vnitřní předpis či jiný pokyn MŠMT, který podmiňuje přijetí klienta do péče SPC (konkrétně pro poruchy autistického spektra – PAS) předložením klinické diagnózy stanovené lékařem (psychiatrem) nebo klinickým psychologem?*
- 2. Pokud takový metodický pokyn existuje, žádám o sdělení jeho čísla jednacího a poskytnutí jeho plného znění.*
- 3. Pokud takový centrální pokyn neexistuje, žádám o informaci, na základě, jakého právního titulu je školské poradenské zařízení oprávněno podmiňovat poskytnutí poradenské služby doložením zprávy od poskytovatele zdravotních služeb (podle zákona č. 372/2011 Sb.), když školský zákon ani vyhláška č. 72/2005 Sb. (Vyhláška o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních) takovou povinnost žadateli (zákonnému zástupci) výslovně neukládají.*
- 4. Disponuje MŠMT informacemi o tom, jak vznikla praxe SPC vyžadovat klinickou diagnózu jako podmínku pro zahájení poradenské činnosti, a zda je tato praxe v souladu se školskou legislativou, která ukládá poradenským zařízením provádět vlastní diagnostiku pro účely vzdělávání?“*

K výše uvedenému Vám sděluji:

- Ad 1) Neexistuje metodické doporučení, vnitřní předpis ani jiný pokyn MŠMT, který by podmiňoval přijetí klienta do péče speciálně pedagogického centra (dále jen „SPC“) pro poruchy autistického spektra předložením klinické diagnózy stanovené lékařem či klinickým psychologem. Domníváme se, že nelze po zákonných zástupcích vyžadovat doložení zprávy od lékaře či klinického psychologa ze strany SPC jako podmínku poskytnutí poradenských služeb. Vyhláška č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů, takovou povinnost nestanoví. Podmínkou poskytnutí poradenské služby je součinnost žadatele a informovaný souhlas, nikoli doložení lékařské diagnózy. SPC mají zároveň povinnost provádět vlastní speciálně pedagogickou a psychologickou diagnostiku, která je určena pro účely vzdělávání, ne stanovení klinické diagnózy.



V této souvislosti je však nezbytné uvést, že SPC jsou zřizována vždy pro klienty s určitým druhem zdravotního postižení, např. poruchami autistického spektra, a v tomto smyslu jsou také odborně personálně a materiálně zabezpečena. Porucha autistického spektra je diagnóza, která musí být stanovena lékařem či klinickým psychologem. Zákonný zástupce může zprávu lékaře či klinického psychologa dobrovolně poskytnout při přijetí klienta do péče SPC. Z odborného hlediska rozumíme tomu, že je vhodné předat zprávy co nejdříve, aby mohlo být posouzeno, zda bude poskytování poradenských služeb zajišťováno správným pracovištěm, zda je potřeba zajistit zprávy od dalších odborníků apod. A celý proces se stihl tak, aby byla podpora ve škole zajištěna včas. SPC může při posuzování speciálních vzdělávacích potřeb vyzvat zákonného zástupce k doložení podkladů, a to mj. posouzení zdravotního stavu poskytovatelem zdravotních služeb nebo posouzení podstatných skutečností ke stanovení podpůrných opatření jiným odborníkem (viz odpověď k bodu 3). Tím se může celý proces značně prodloužit.

Ad 2) Viz předchozí odpověď k bodu 1.

Ad 3) SPC při posuzování speciálních vzdělávacích potřeb postupuje podle vyhlášky č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění pozdějších předpisů. Zde je v § 11 odst. 3 uvedeno, že školské poradenské zařízení při posuzování speciálních vzdělávacích potřeb žáka vychází mimo jiné z posouzení zdravotního stavu poskytovatelem zdravotních služeb nebo posouzení podstatných skutečností ke stanovení podpůrných opatření jiným odborníkem, je-li to třeba. Podle § 12 odst. 2 je stanoveno, že k doložení podkladů uvedených v § 11 odst. 3 může školské poradenské zařízení vyzvat školu, zletilého žáka nebo zákonného zástupce žáka.

Ad 4) Jak vyplývá z předchozích bodů, nelze po zákonných zástupcích vyžadovat doložení zprávy od lékaře či klinického psychologa ze strany SPC jako podmínku poskytnutí poradenských služeb. Vyhláška č. 72/2005 Sb. takovou povinnost nestanoví. Podmínkou poskytnutí poradenské služby je součinnost žadatele a informovaný souhlas. Nicméně, podle vyhlášky č. 27/2016 Sb. může SPC vyzvat zákonného zástupce k doložení posouzení zdravotního stavu poskytovatelem zdravotních služeb nebo posouzení podstatných skutečností ke stanovení podpůrných opatření jiným odborníkem, je-li to třeba. Pokud zákonný zástupce tyto podklady nedoloží, lze to považovat za neposkytnutí součinnosti, což je podmínkou poskytování poradenských služeb.

Z výše uvedených bodů vyplývá, že SPC nemůže podmiňovat přijetí klienta do péče povinným předložením zprávy od lékaře či klinického psychologa. Školská legislativa takový požadavek nestanoví a vyhláška č. 72/2005 Sb. určuje jako podmínku poskytnutí poradenských služeb pouze informovaný souhlas a součinnost žadatele, nikoli doložení klinické diagnózy při vstupu do služby. SPC zároveň nese odpovědnost za to, aby provedlo vlastní speciálně pedagogickou a psychologickou diagnostiku, která slouží výhradně k účelům vzdělávání.

Současně však SPC může v průběhu posuzování speciálních vzdělávacích potřeb podle vyhlášky č. 27/2016 Sb. vyzvat zákonného zástupce k doložení potřebných podkladů, například posouzení zdravotního stavu poskytovatelem zdravotních služeb nebo jiného odborného vyšetření, je-li to třeba ke stanovení podpůrných opatření. Pokud zákonný zástupce tyto podklady ani na výzvu nedoloží, může být takové jednání považováno za neposkytnutí součinnosti, což znamená, že v poskytování poradenské služby nelze dále pokračovat. Pokud není lékařem či klinickým psychologem potvrzena diagnóza poruch autistického spektra, SPC nemůže klientovi přiřadit odpovídající identifikátor



znevýhodnění a doporučit podpůrná opatření (např. pomůcky) pro klienty s poruchami autistického spektra.

Praxe některých SPC, kdy si vyžádají zprávu lékaře či klinického psychologa již při přijetí klienta, tedy nevychází přímo z legislativního požadavku, ale zejména z odborné snahy urychlit proces: tj. ověřit, zda je klient zařazen na správné specializované pracoviště, zda jsou potřeba další odborné podklady, aby mohla být potřebná podpůrná opatření nastavena včas apod. Tento postup je z odborného hlediska pochopitelný.

S pozdravem



Digitálně podepsal
Mgr. Jan Mareš MBA
Datum: 2026.04.02
20:19:31 +02'00'

