



**Metodika
hodnocení výzkumných organizací
List VO**

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

SOUHRNNÁ ZPRÁVA PRO VÝZKUMNOU ORGANIZACI
Agregace kompletního hodnocení v Modulech 1-5

VŠ	Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích	H24
		Avš
Oborové¹ kapacity cca +5 %	1.5 Earth and related environmental sciences 1.6 Biological sciences 3.3 Health sciences 4.1 Agriculture, Forestry, and Fisheries 5.2 Economics and Business 5.3 Education 6.2 Languages and Literature 6.3 Philosophy, Ethics and Religion	
Modul 1 a Modul 2	Známka: diferencováno dle OP1–6 (FORD 1–6) OP1 – cca 43 % oborových kapacit instituce, z toho je nejvýraznější biologie se 33 %. V Modulu 2 je nadprůměrná produktivita, nejvyšší v oborech chemie, vědy o Zemi a biologie, kde se pohybuje kolem 170-180 %. V porovnání s národním průměrem je to výborné. Podíl reprint autorů ve všech oborech je pod úrovní ČR, u čehož panel vydává varování. Z hlediska publikačních profilů je Q1 ve všech oborech nad úrovní ČR ale pod úrovní EU. Podíly výstupů v Q2 jsou nad úrovní ČR i EU, což panel oceňuje. Z pohledu Modulu 1 kumulativně převažuje hodnocení stupněm 1 a 2, nadprůměrný profil. Celkově panel hodnotí A. OP2 – cca 6 % oborových kapacit instituce. V Modulu 1 v kritériu Přínos k poznání jsou kumulativně pouze 4 výsledky, dvě hodnocení stupněm 2, jedno hodnocení stupněm 3 a jedno hodnocení stupněm 4. Podobně u kritéria Společenská relevance jsou pouze 3 výsledky, dvě hodnocení stupněm 4 a jedno hodnocení stupněm 5. V rámci Modulu 2 se propisují do oboru 2.7 Environmental engineering a 2.11 Other engineering and technologies, mírně pod hranici EU. OP3 – cca 8 % oborových kapacit instituce. V Modulu 2 se profilují pouze v 3.3 Health sciences, oproti minulému období mírné zhoršení, hodnoty pod národním průměrem. Totéž platí pro počet reprint autorů. V Modulu 1 celkem 10 výsledků orientačně s průměrným hodnocením 3. Souhrnně hodnotí OP3 jako A-B. OP4 – cca 11 % oborových kapacit instituce, nejvýkonnější z pohledu ČR i EU. V Modulu 1 mají každoročně okolo 6 výsledků, v kumulaci dominuje hodnocení stupni 2 a 3, převládá kritérium Přínos k poznání (18 hodnocených výsledků) nad kritériem Společenské relevance (10 výsledků). V Modulu 2 patří v tomto oboru JU mezi pěti nejvýkonnějších univerzit jak z pohledu D1 a Q1 tak z hlediska celkové produkce. Mírný	

¹ dle Portfolia zaslaného vysokou školou na základě požadavku RVVI 2022-2023, resp. dle údajů RIV in Modul 2 (Report II. - oborové kapacity a produktivita autorů a autorek podle údajů v RIV). Z důvodu odlišné metodologie součet nemusí činit 100 %.

nárůst kvality publikací, velmi málo publikací v Q3 a Q4, což panel hodnotí pozitivně. Při podrobnějším pohledu na fakulty se jako výrazně kvalitní jeví Fakulta rybářství a ochrany vod v oborech 4.2 Animal and dairy science a 4.3 Veterinary science a také Fakulta přírodovědecká v oboru 4.1 Agriculture, forestry, and fisheries. Naopak Fakulta zemědělská a technologická, od které by se především očekávaly výsledky v oblasti zemědělských a veterinárních věd, by při samostatném hodnocení fakult obdržela nanejvýš hodnocení C, protože v kvalitě výstupů i produktivitě je výrazně pod úrovní EU15, světa i průměru ČR. Celkově ale panel hodnotí JU stupněm A.

OP5 – cca 24 % oborových kapacit instituce. V Modulu 1 je zhodnoceno celkem 29 výsledků, převažuje hodnocení stupněm 4 a 3 v kritériu Společenská relevance. Panel hodnotí Modul 1 stupněm C. V Modulu 2 podle Reportu 1 jsou nejvyšší počty výsledků v Psychologii a Sociální geografii. V Psychologii je podíl v Q1 časopisech na úrovni ČR, v Sociální geografii úroveň ČR nedosahuje. Panel ale upozornil na poměrně hojně publikování v časopisu Sustainability vydavatelství MDPI (nicméně autory jiných oborů než Sociální geografie). Produktivita výrazně pod národním průměrem vyjma Sociální geografie, kde je nad průměrem. Za Modul 2 navrhuje B. Celkově za panel B-C.

OP6 – cca 16 % oborových kapacit instituce. Vzhledem ke sporné vypovídací hodnotě bibliometrie uvnitř jednotlivých humanitních oborů (např. archeologie x historie) se panel soustředil na Modul 1. JU dlouhodobě dosahuje v Modulu 1 hodnocení stupněm 1 až 3, převládá přitom hodnocení stupni 1 a 2. Podíl výsledků nominovaných v kritériu Společenská relevance je nízký. Jasná převaha kvalitních známek nad známkami horšími, na druhé straně menší schopnost dosahovat špičkových výsledků v mezinárodním srovnání. Mezi tři fakulty s významnějším výkonem v OP6 patří Filozofická fakulta, Teologická fakulta a Pedagogická fakulta, která poněkud zaostává. Oborové kapacity přibližně odpovídají obvyklému poměru publikační činnosti. Celkově za panel A-.

Známka: A – Vynikající

Summary IEP (MEP)²: The University of South Bohemia is a research-oriented university that aims to provide innovations at both regional and international level. The university's structure includes eight faculties ranging from STEM sciences (FSC, FAT, FFPW) to Social Sciences (FED, FHSS, FEC) and Humanities (FAR, FTH). The university's mission is to provide high-quality education, support scientific knowledge, and serve society; its vision is to become a modern, open, and socially responsible institution with an international reach. All faculties contribute clearly to this mission and vision. They engage all in socially relevant activities, collaborating with the public sector, regional communities, and supporting the popularization of science. All faculties have established a clear gender policy, supported by flexible working conditions, adopt an Open Science policy and strive to increase staff and student mobility. Most faculties excel in applied research, with a clear impact on regional and national level. A few faculties, particularly FSC, FAR and FFPW, achieve first-rate international recognition for their research and are well reputed within the European context. Some faculties (e.g., FED, FEC) should increase their research efforts but seem hampered by an overload of teaching activities for an understaffed faculty.

Modul 3

² International Evaluation Panel / Mezinárodní evaluační panel

Modul 4**Známka: A – Vynikající**

Summary IEP (MEP): The university is on the right track to have its viability at top level. However, there is always room to improve, and USB could pay more attention to some points which – with time – could put its viability at risk. Most of these points refer to the “soft” management parts, e.g., human resources. We would mention specifically, the position of women and the career options for young staff. A second point that merits further attention is the level of internationalization, which is largely focused on neighbouring countries.

In the long run, the most important threat to USB’s viability is the large difference among faculties in their focus on internationally competitive research. Strong attention on local/regional impact with professional training and associate practical experience should not be an excuse for reduced interest in basic or strategic research at international level.

Modul 5**Známka: A – Vynikající**

Summary IEP (MEP): The existing dichotomy within USB between very strong research faculties and more professional training-oriented faculties remains an Achilles heel for its ambition to become a leading research university in the Czech Republic if this is not well addressed. However, the IEP noticed that the issue is now in the centre of attention of the USB management and will most probably be followed up.

**Souhrnné
hodnocení na
úrovni
poskytovatele****Celková známka: A – Vynikající**

Summary IEP (MEP): The University of South Bohemia is a research-oriented university that aims to provide innovations at both regional and international level. The university's structure includes eight faculties ranging from STEM sciences (FSC, FAT, FFPW) to Social Sciences (FED, FHSS, FEC) and Humanities (FAR, FTH). The university’s mission is to provide high-quality education, support scientific knowledge, and serve society; its vision is to become a modern, open, and socially responsible institution with an international reach.

The IEP observed much progress compared to the 2020 evaluation, both in terms of scientific output, focus on social relevance and gender policy among all faculties. Very different from 2020 is the positive and the broadly shared atmosphere of strong commitment to the USB as a corporate unit. There is a strongly growing sense of cooperation between faculties. This is leading to more cohesion within the university across diverse fields.

In short, the university is on the right track to have its performance and viability at top level. Yet, there are points of attention. The IEP would suggest to focus on the following three points.

First, despite a USB shared ambition to eliminate the gender gap, the career options of women and young staff are not addressed well. The policy to increase employment flexibility has an unintended negative effect on women’s career options as reduced labour time leads also to lower research output. If career decisions are only based on bibliometric data, these women have lower opportunities to grow into senior academic levels. A second point that merits further attention is the level of internationalization, which is largely focused on neighbouring countries.

	In the long run, the most important threat to USB's viability is the large difference among faculties in their focus on internationally competitive research. Strong attention on local/regional impact with professional training and associate practical experience should not be an excuse for reduced interest in basic or strategic research at international level. This dichotomy within USB between very strong research faculties and more professional training-oriented faculties remains an Achilles heel for its ambition to become a leading research university in the Czech Republic.
Vyjádření poskytovatele	<i>Analýza výsledků hodnocení VŠ provedená poskytovatelem s podporou stanoviska OPO³ (EAC Statement on the 2025 Evaluation of Higher Education Institutions) ukazuje, že JU nevybočuje z obecných trendů hodnocení. Hodnocení MEP v modulu 3-5 se jeví jako konzistentní. Hodnoticí škála byla používána systematicky a reflektuje kontinuálně narůstající kvalitu hodnocené VŠ. Na národní úrovni je VŠ konzistentně hodnocena známkou A – Vynikající. Na úrovni poskytovatele byla VŠ v roce 2020 hodnocena rovněž známkou A – Vynikající. S ohledem na výše uvedené navrhuje poskytovatel v rámci tripartitních jednání udělit JU známku A – Vynikající.</i>
Závěr	Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace po diskusi vyjádřili souhlas s navrženým hodnocením dané vysoké školy. Tripartita dospěla ke konsensu o přiřazení celkového hodnocení A_{vš}. Vysoká škola je příjemcem IP DKRVO.

³ Odborný poradní orgán poskytovateľa pro hodnotení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol v roce 2025 / Expert Advisory Committee for Evaluation in the Higher Education Institutions Segment