

Váš dopis ze dne

15. 2. 2025

Číslo jednací

MSMT-23114/2023-2

Vyřizuje / linka

Datum únor 2025

Příloha

Poskytnutí informací na žádost podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“)

Vážený pane,

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) přijalo Vámi zaslanou žádost ze dne 15. února 2025, ve kterých požadujete poskytnutí následujících informací:

1. *Lze nějakým způsobem navrhnout zrušení nostrifikace za předpokladu, že existuje důvodné podezření, že jde o nostrifikaci diplomu z diploma millu ve Švýcarsku?*
2. *Kontroluje NAÚ nebo MŠMT nějakým způsobem průběh nostrifikačních řízení na veřejných univerzitách?*
3. *Pokud ano, kdy a s jakým závěrem proběhla kontrola průběhu nostrifikačních řízení na Masarykově univerzitě v Brně?*
4. *Eviduje MŠMT či NAÚ nějaké informace o “Mezinárodní pražské univerzitě, o.p.s.” či “Mezinárodní institut podnikatelství a práva, s.r.o.”?*
5. *Existuje archiv se seznamem absolventů zaniklých vysokých škol neakreditovaných MŠMT a je veřejně přístupný např. “Mezinárodní pražské univerzity, o.p.s.” či “Mezinárodního institutu podnikatelství a práva, s.r.o.”?*
6. *Kde lze dohledat závěrečné práce obhájené na zaniklých vysokých školách neakreditovaných MŠMT např. “Mezinárodní pražské univerzitě, o.p.s.” či “Mezinárodní institut podnikatelství a práva, s.r.o.”?*
7. *Existuje archiv se seznamem absolventů zaniklých vysokých škol akreditovaných MŠMT a je veřejně přístupný např. “Vysoká škola aplikovaného práva, s.r.o.”?*
8. *Kde lze dohledat závěrečné práce obhájené na zaniklých vysokých školách akreditovaných MŠMT např. “Vysoká škola aplikovaného práva, s.r.o.”?*
9. *Jakým způsobem probíhala a s jakým závěrem ze strany NAÚ či MŠMT kontrola toho, zdali zahraniční vysoká škola CERGE-EI v USA fakticky v souladu s požadavky českého zákona o VŠ působí a vyvíjí vzdělávací činnost a uděluje diplomy v souladu s národními právními předpisy USA a státu New York?*
10. *Dopouští se některá z výše uvedených vysokých škol přestupku tím, že užívá název “university”, přestože je vysokou školou neuniverzitního typu? (někdy v českém názvu, někdy jen v anglickém názvu).*

Tel. ústředna: +420 234 811 111

Podatelna pro veřejnost: Po – Pá 7:30 - 15:30 hod.

Elektronická podatelna: posta@msmt.cz

www.msmt.cz

11. Je slovo „university“ považováno dle zákona o VŠ za odvozený tvar slova „univerzita“ u vysoké školy neuniverzitního typu akreditované NAÚ/MŠMT? (vysoká škola neuniverzitního typu se zpravidla překládá jako „college“, překlad se však může lišit např. Británie, USA a další státy dle místních zvyklostí).
12. a) Lze diplom s titulem Ph.D. z LIGS University v ČR úspěšně nostrifikovat? Vydá na to americké ministerstvo doložku? Uzná česká veřejná vysoká škola diplom (vzdělání) z LIGS University, Hawaii jako rovnocenné vzdělání, když v seznamu univerzit ve státě Hawaii, USA (CHEA) LIGS není?

b) Co říkáte na „vědecký titul“ DSc. z Akademie věd České republiky (organizační složka státu), který uděluje podle směrnice a v zahraničním překladu je ‘Research Professor’, takže doktorát z profesurou v jednom, co si o tom myslíte, když se neobtěžovali získat alespoň nějakou akreditaci?
13. Je v souladu se zákonem o VŠ a zákonem o AV ČR fakt, že AV ČR na základě vnitřní směrnice vede a jsou obhajovány disertační práce a udělován titul „doktor věd“ (bez akreditace vysoké školy univerzitního typu)?
14. Je v souladu se zákonem o VŠ a zákonem o AV ČR fakt, že AV ČR na základě vnitřní směrnice uděluje ‘Research Professor’ když právo jmenovat profesory je zákonem svěřeno do pravomoci a působnosti hlavy státu na návrh vysoké školy?
15. Je v souladu se zákonem o VŠ, když vysoká škola pravděpodobně neuniverzitního typu akreditovaná jako pobočka evropské VŠ udělující tituly „lic.“ a „Mgr.“ uděluje doktoráty DSc. či Ed.D. pravděpodobně dle §60 zák. o VŠ jako CŽV studium?
16. Je v souladu se zákonem o VŠ, když vysoká škola pravděpodobně neuniverzitního typu akreditovaná jako pobočka evropské VŠ udělující tituly „lic.“ a „Mgr.“ uděluje čestné doktoráty LL.D. a dr.h.c.?
17. Zasahuje Česká asociace MBA škol CAMBAS do pravomoci a působnosti NAÚ/MŠMT tím, že akredituje zahraniční profesně orientované programy MBA na českých vysokých školách?

K jednotlivým bodům Vaší žádosti uvádíme následující odpovědi.

K otázce č. 1: Tzv. vysokoškolská nostrifikace je procedura uznávání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace (akademického uznávání diplomů) vedená podle § 89 a 90 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZVŠ“). Rozhodnutí o nostrifikaci je rozhodnutí ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „SŘ“). Zrušit nostrifikaci lze v přezkumném řízení v zákonem stanovených lhůtách. Přezkumné řízení je definováno v hlavě IX SŘ.

K otázce č. 2: MŠMT podle § 87 odst. 1 písm. l) ZVŠ plní úkoly nadřízeného správního orgánu vysokých škol ve správním řízení vedeném v rámci výkonu státní správy. Zároveň MŠMT podle § 87 odst. 1 písm. j) bod 4. a § 90b ZVŠ vede registr řízení o žádostech o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace (tzv. registr NVS), ve kterém jsou evidována řízení zahájená od 1. ledna 2017. V rámci tohoto registru MŠMT sbírá data o nostrifikačních řízeních (jak svodně, tak příp. jednotlivě). MŠMT nicméně neprovádělo a neprovádí žádné hloubkové kontroly nostrifikačních řízení na jednotlivých vysokých školách.

K otázce č. 3: Lze zopakovat, že MŠMT neprovádělo a neprovádí žádné hloubkové kontroly nostrifikačních řízení ani na Masarykově univerzitě a zabývá se pouze individuálními řízeními, primárně v rámci odvolacího procesu.

K otázce č. 4: Obě jmenované společnosti nebyly a nejsou vysokými školami podle ZVŠ. „Mezinárodní Pražská univerzita, o.p.s.“, nyní registrovaná ve veřejném rejstříku pod názvem „MUP o.p.s“, a „Mezinárodní institut

podnikatelství a práva, s.r.o.“, nyní registrovaný ve veřejném rejstříku pod názvem „MIPP International, s.r.o.“, jako předmět podnikání mají uveden „Výroby, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona“. MŠMT informace o těchto dvou subjektech jako o vysokých školách zahraničních nebo pobočkách zahraniční vysokých škol neevviduje.

K otázce č. 5: Veřejně přístupný archiv se seznamem absolventů „Mezinárodní pražské univerzity, o.p.s.“ či „Mezinárodního institutu podnikatelství a práva, s.r.o.“ neexistuje.

K otázce č. 6: Obhájené závěrečné práce na „Mezinárodní pražské univerzitě, o.p.s.“ nebo na „Mezinárodním institutu podnikatelství a práva, s.r.o.“ nebyly zveřejňovány. Pokud byly vypracovávány a obhajovány v těchto společnostech, mohou být dohledány jedině u těchto společností.

K otázce č. 7: Veřejně přístupné archivy absolventů zaniklých soukromých vysokých škol, mj. i „Vysoké školy aplikovaného práva, s.r.o.“ neexistují.

K otázce č. 8: Závěrečné (kvalifikační) práce obhájené na zaniklých soukromých vysokých školách, např. i na „Vysoké školy aplikovaného práva, s.r.o.“, mohou být archivovány v archivu místně příslušném dle sídla zaniklé soukromé vysoké školy, došlo-li k výmazu soukromé vysoké školy jako právnické osoby a tato je předala do archivu nebo mohou být převzaty nástupnickou soukromou vysokou školou, došlo-li k fúzi s jinou soukromou vysokou školou. V případě, že nedošlo k zániku soukromé vysoké školy a právnická osoba existuje, i když pozbyla oprávnění působit jako soukromá vysoká škola, mohou být závěrečné práce uloženy jedině u právnické osoby, na níž obhajoba proběhla, např. u Vysoké školy aplikovaného práva, s.r.o., stále zapsané jako obchodní společnost ve veřejném rejstříku.

K otázce č. 9: V rámci správního řízení o žádosti Národohospodářského ústavu – Akademie věd České republiky (dále jen „pobočka“) se MŠMT zabývalo uskutečňováním zahraničního vzdělávání ze strany společnosti CERGE-EI (dále jen „společnost“). Bylo zjištěno, že tato instituce v rozhodné době na území USA zahraniční vzdělávání neuskutečňovala. Na základě této skutečnosti se MŠMT v rámci svého rozhodnutí o žádosti pobočky zabývalo výkladem § 93a odst. 1 ZVŠ, a to konkrétně co do znaků zákonné definice „zahraniční vysoká škola“. MŠMT na základě svého správního uvážení došlo k závěru, že podmínku v podobě „poskytování vzdělání v domovském státě“ nelze vnímat jako podmínku kogentní, jenž musí být naplněna kumulativně (s ostatními znaky zákonné definice zahraniční vysoké školy). V rámci své argumentace MŠMT vycházelo z názoru, že prosazený výklad je ve veřejném zájmu, kdy je zájmem podřadit veškeré subjekty poskytující zahraniční vysokoškolské vzdělávání na území ČR pod působnost ZVŠ. V opačném případě by společnost nenaplněovala definici mimoevropské zahraniční vysoké školy, resp. pobočka definici pobočky mimoevropské zahraniční vysoké školy. V daném případě by však nevedla tato skutečnost k tomu, že by pobočka nemohla na území ČR působit. V daném případě (v případě, kdy by společnost nemohla být považována za zahraniční vysokou školu) by aplikací obecných právních zásad (zejména pravidla obsaženého v čl. 2 odst. 3 a 4 Ústavy) bylo nutné akceptovat závěr, že v daném případě může pobočka na území ČR působit bez dalšího (kdy právní úpravu § 93a a násl. ZVŠ nelze pro daný případ aplikovat), a to právě z důvodu, že daný subjekt nenaplní definici zahraniční vysoké školy. Působení tohoto subjektu by tak právním řádem nebylo zakázáno, resp. jakkoliv regulováno. Tento stav by byl proti smyslu rozhodné právní úpravy. Současně ministerstvo došlo k závěru, že tento stav by byl diskriminační vůči dalším subjektům uskutečňujícím zahraniční vysokoškolské vzdělávání, které musí naplňovat přísné podmínky dle ZVŠ. Dále byl vysloven závěr, že rozhodný definiční znak nelze považovat za cíleně zamýšlený ze strany zákonodárce, kdy se jednalo o legislativní nedostatek. Tato skutečnost je potvrzena

i faktem, že zákonodárce v aktuálně platné novele ZVŠ, jejíž přijetí se předpokládá v nejbližší době, tento definiční znak zcela vypouští. V důvodové zprávě k rozhodné novele je přitom uvedeno, že se nejednalo o zamýšlený stav, kdy cílem naopak bylo všechny subjekty zahrnout pod regulaci ZVŠ. Na základě skutečnosti, že pobočka byla schopna naplnit veškeré podmínky dle ZVŠ (zejména podmínku dostatečného personálního, materiálního a finančního zabezpečení) ministerstvo došlo k závěru, že i v daném případě je možné rozhodnout o udělení tuzemského oprávnění.

K otázce č. 12: Obecně lze sdělit, že základní podmínkou pro nostrifikaci je to, že instituce, která doklady o vzdělání vydala, je uznávanou zahraniční vysokou školou daného státu. Platí, že vysoké školy Spojených států amerických nejsou v „Database of Accredited Postsecondary Institutions and Programs“ (<https://ope.ed.gov/dapip/#/home>) ani je neneviduje „The Council for Higher Education Accreditation“ (CHEA, <https://www.chea.org/>), pak nejsou považovány za vysoké školy Spojených států amerických. Pokud existuje nějaká sporná instituce, MŠMT vždy žádá autoritativní vyjádření amerického národního informačního střediska pro akademickou mobilitu a uznávání U.S. ENIC, které je součástí centrálního amerického federálního úřadu pro oblast školství U.S. Department of Education. Ke stejnému postupu jsou v rámci metodického vedení informovány všechny veřejné vysoké školy. MŠMT v registru NVS neneviduje žádné kladné rozhodnutí o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání z LIGS Universit

Ve vztahu ke zbylým otázkám se žádost podle § 2 odst. 4 InfZ odmítá, podrobné odůvodnění je součástí rozhodnutí, které se Vám zasílá přílohou tohoto dopisu.

S pozdravem

Mgr.

Samuel

Jezný

v z. Mgr. Samuel Jezný

Mgr. Vojtěch Tomášek

ředitel odboru vysokých škol

Digitálně podepsal
Mgr. Samuel Jezný
Datum: 2025.02.28
11:39:38 +01'00'